

Sygn. akt V ACa 472/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2014r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Barbara Kurzeja (spr.)
Sędziowie:	SA Janusz Kiercz SO del. Leszek Guza
Protokolant:	Anna Fic

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2014r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa H. G.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w J.

o odszkodowanie

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 16 stycznia 2012 r., sygn. akt XII Cgg 8/11

1. oddala apelację;
2. nie obciąża powódki kosztami postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt **V ACa 472/13**

UZASADNIENIE

Po ostatecznym sprecyzowaniu powództwa powódka wniosła o zasądzenie na jej rzecz od strony pozwanej kwoty 396.700,00 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 19 lipca 2010 r. tytułem odszkodowania za szkody górnicze w budynku mieszkalnym (349.000 zł) 2010 r. i gospodarczym ewentualnie zobowiązanie pozwanej do naprawienia szkód w budynku mieszkalnym poprzez przywrócenie do stanu poprzedniego przez prostowanie budynku, a w budynku gospodarczym poprzez rozkucie pęknięć i ponowne przemurowanie i uzupełnienie i malowanie tynku elewacji.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa o odszkodowanie podnosząc, że koszt przywrócenia stanu poprzedniego nie przekroczy wartości wypłaty jednorazowego odszkodowania i wniosła o orzeczenie o obowiązku naprawy szkód poprzez prostowanie budynku mieszkalnego, a w odniesieniu do budynku gospodarczego również o dokonanie jego naprawy .

Wyrokiem z dnia 16 stycznia 2012 r. Sąd Okręgowy nakazał pozwanej (...) S.A. w J. naprawienie szkód górniczych występujących na nieruchomości powódki położonej w G. przy ulicy (...) i przywrócenie do stanu poprzedniego: budynku mieszkalnego poprzez wykonanie jego rektyfikacji wraz z robotami towarzyszącymi oraz budynku gospodarczego poprzez rozkucie pęknięć, ponownie ich przemurowanie, a także uzupełnienie i malowanie tynku elewacji oraz orzekł o kosztach procesu. Sąd ustalił, że wartość nakładów związana z naprawą, w tym rektyfikacją pochylonego w wyniku prowadzonej eksploatacji górniczej budynku mieszkalnego, wynosi 289.739 zł, natomiast jego wartość odtworzeniowa 349.000 zł. Z kolei wartość nakładów na naprawę zabudowań gospodarczych wynosi 3.800 zł, a wartość odtworzenia budynku gospodarczego 47.700 zł i w związku z tym przyjął, że ekonomicznie i technicznie uzasadnione jest naprawienie szkody poprzez przywrócenie nieruchomości powódki do stanu poprzedniego (art. 94 ust. 1 pgg).

Powódka zaskarżyła powyższy wyrok w zakresie nakazania pozwanej dokonanie rektyfikacji budynku mieszkalnego i wniosła o jego zmianę w tej części przez zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kwoty 349.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 19 lipca 2010 r.

Postanowieniem z dnia 23 maja 2012 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację uznając, że została wniesiona od nieistniejącego orzeczenia, skoro Sąd pierwszej instancji nie oddalił żądania zapłaty odszkodowania.

Postanowieniem z dnia 27 marca 2013 r. Sąd Najwyższy uchylił to postanowienie uznając, że powódka ma interes prawny w poddaniu kontroli instancyjnej takiego rozstrzygnięcia, gdyż żądanie zapłaty aktualizuje się wówczas, gdy w wyniku postępowania okaże się, że nie może być przywrócony stan poprzedni.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Apelacja okazała się nieuzasadniona.

W toku postępowania apelacyjnego powódka podniosła, że zleciła w dniu 18 maja 2012 r. dokonanie pomiaru wychylenia budynku i okazało się, że budynek dalej się pochyla (szkic z pomiaru wychylenia budynku wykonany przez Biuro (...) w J. - k. 408). Wynosi bowiem obecnie 32 promile, podczas gdy według pomiaru dokonanego przez biegłego N. w styczniu 2011 r. wyniosło 26,3 promila, a co oznacza, że budynek dalej podlega wpływom eksploatacji górniczej.

W związku z tą nową podniesioną przez powódkę okolicznością Sąd Apelacyjny dopuścił dowód z opinii uzupełniającej biegłego N. dla ustalenia aktualnego stopnia wychylenia budynku i zbadania czy aktualnie jest prowadzona i ewentualnie planowana w przyszłości eksploatacja górnicza i czy możliwa jest w tych warunkach rektyfikacja budynku.

Z opinii sporządzonej przez biegłego T. N. (uzupełnionej następnie ustnie na rozprawie apelacyjnej) wynika, że aktualne pochylenie budynku wynosi 27 mmm/m i może być poddany rektyfikacji. Jej koszt w przybliżeniu wyniesie (wraz z kosztami dokumentacji i podatkiem VAT) wyniesie ok. 260.000 zł, gdyż usługi w tym zakresie potaniały. Średni koszt 15 rektyfikacji przeprowadzonych w ostatnim okresie na terenie (...) wyniósł bowiem 2257 zł za 1m². Planowana w przyszłości eksploatacja, o ile będzie rozpoczęta i prowadzona, będzie miała niewielki wpływ na budynek, gdyż jest on zabezpieczony na czwartą kategorię szkód górniczych, a planowana eksploatacja będzie miała wpływy drugiej kategorii; nadto nie będzie przebiegała pod budynkiem i znajdzie się on jedynie w zasięgu wpływów. Nie będzie zatem wymagał ponownej rektyfikacji.

Sąd podzielił opinię biegłego jako wszechstronną, popartą wyliczeniami i nie podważoną przez strony, zwłaszcza że biegły odniósł się do zastrzeżeń powódki odnoszących się do sposobu wyliczenia kosztów rektyfikacji, przedstawiając zestawienie kosztów rektyfikacji przeprowadzonych na terenie (...) (k.510).

Skoro zatem koszt przywrócenia budynku do stanu pierwotnego jest znacznie niższy od jego rzeczywistej wartości (349.000 zł), apelacja okazała się nieuzasadniona (art. 385 k.p.c.).

Na podstawie art. 102 k.p.c. Sąd Apelacyjny odstąpił od obciążania powódki kosztami postępowania apelacyjnego mając na uwadze charakter roszczenia, rodzaj doznanej szkody oraz to, że kwestionowane przez pozwaną w apelacji okoliczności mające wpływ na jej subiektywne przekonanie o zasadności zajmowanego stanowiska, wymagały uzupełnienia postępowania dowodowego. Obciążenie w tych okolicznościach powódki, jako strony przegrywającej, kosztami procesu przeciwnika, byłoby – w ocenie Sądu Apelacyjnego - rażąco niezgodne z zasadami słuszności (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 2011 r., II CZ 203/10, LEX nr 738399 oraz z dnia 9 lutego 2011 r., V CZ 98/10, LEX nr738404).