

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 28 marca 2022 roku Nr KDN-96/2021 Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie (...), na podstawie art. 85j ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, uznała obwinioną N. W. winną tego, że będąc nauczycielem mianowanym uchybiła godności zawodu nauczyciela poprzez czyny polegające na tym, że będąc nauczycielem Szkoły Podstawowej nr (...) z Oddziałami Integracyjnymi i Dwujęzycznymi im. H. S. w M.:

- za pośrednictwem poczty elektronicznej podała nieprawdziwe informacje o osiągnięciach własnego dziecka (ucznia tejże szkoły) nauczycielowi techniki w roku szkolnym 2019/2020 dotyczące konkursu plastycznego oraz za pośrednictwem dziennika elektronicznego nauczycielowi języka polskiego w dniu 14 czerwca 2021 roku dotyczące wojewódzkiego „Konkursu (...)” z zamiarem uzyskania korzyści polegającej na podwyższeniu jego rocznych ocen klasyfikacyjnych z ww. zajęć edukacyjnych,

- w zgłoszeniu z kwietnia 2021 roku do miejskiego konkursu z języka angielskiego (...)zorganizowanego przez Szkołę Podstawową nr (...) z Oddziałami Dwujęzycznymi im. W. K. w M. wpisała niepełne dane, wskazujące na istnienie dwóch różnych osób. Pierwszy człon swojego nazwiska (W.) wpisała jako nauczyciel języka angielskiego, nie będąc nauczycielem tego przedmiotu, a drugi człon swojego nazwiska (W.) wpisała w miejscu podpisu rodzica,

za co wymierzyła obwinionej karę nagany z ostrzeżeniem.

Następnie Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji i Nauki w orzeczeniu z dnia 18 października 2022 roku (Nr BM-OKDiR.0031.74.2022) utrzymała w mocy zaskarżone przez obwinioną orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej przy Wojewodzie (...).

Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna po dokonaniu analizy materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu wyjaśniającym i dyscyplinarnym przed komisją pierwszej instancji uznała, że zarzucane obwinionej czyny uchybiają godności zawodu nauczyciela i obowiązkowi zawartym w art. 6 Karty Nauczyciela, w szczególności obowiązkowi z pkt 1) tj. rzetelnego realizowania zadań związanych z powierzonym stanowiskiem oraz podstawowymi funkcjami szkoły: dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą i z pkt 5), tj. dbania o kształtowanie u uczniów postaw moralnych i obywatelskich. W przypadku obydwu zarzutów odwoławcza komisja dyscyplinarna dopatrzyła się stosowania przez obwinioną nieetycznych metod wpływania na innych nauczycieli szkoły i wywierania presji w celu osiągnięcia korzyści dla swojego dziecka - ucznia Szkoły Podstawowej nr (...) z Oddziałami Integracyjnymi i Dwujęzycznymi im. H. S. w M..

W odwołaniu od przedstawionej decyzji obwiniona podniosła, iż nigdy nie podawała nieprawdziwych informacji nauczycielom techniki i języka polskiego o osiągnięciach własnego dziecka w konkursach, z zamiarem uzyskania korzyści polegającej na podwyższeniu jego rocznych ocen klasyfikacyjnych z wymienionych zajęć edukacyjnych. Wszystkie informacje podawane nauczycielom były zgodne z prawdą, zaś powołani na świadków nauczyciele nie byli w stanie złożyć dowodów rzeczowych, które świadczą o wyżej wymienionych zarzutach.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne, gdyż Sąd Apelacyjny, na mocy art. 378 § 1 k.p.c., wziął pod uwagę z urzędu nieważność postępowania przed Odwoławczą Komisją Dyscyplinarną, zaś uwzględnienie odwołania powoduje uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji Narodowej, ponieważ w postępowaniu przed Komisją naruszono prawo obwinionej do obrony poprzez niezawiadomienie o terminie rozprawy jej obrońcy.

Trzeba bowiem wskazać, iż w postępowaniu dyscyplinarnym obwiniona była reprezentowana przez obrońcę w osobie adwokata M. K. (k. 88 akt postępowania dyscyplinarnego – pełnomocnictwo z dnia 18 października 2021 roku). W

protokole z rozprawy dyscyplinarnej odbytej na posiedzeniu w dniu 28 marca 2022 roku przed Komisją Dyscyplinarną wskazano, że jej obrońca był nieobecny, a obwiniona nie wniosła o odroczenie posiedzenia.

Natomiast o rozprawie dyscyplinarnej przed Odwoławczą Komisją Dyscyplinarną dla Nauczycieli przy Ministrze Edukacji Narodowej obrońca obwinionej nie został zawiadomiony i nie wziął w niej udziału.

W tej sytuacji bezsporne jest, że przy wydaniu zaskarżonego orzeczenia zostały naruszone przepisy art. 85d ust. 1 oraz art. 85j ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 967), bowiem nie zapewniono obwinionej prawa do obrony.

Na marginesie jedynie wypada wspomnieć, że jako źródło godności zawodowej osób podlegających odpowiedzialności dyscyplinarnej wskazuje się pełnienie przez te osoby funkcji publicznych lub zaspakajanie przez nie ważnych potrzeb społecznych. To właśnie ta okoliczność nadaje znaczącą wartość działalności zawodowej tych osób, ale jednocześnie wymaga aby osoby te reprezentowały wysokie standardy fachowe i etyczne. Nie ulega zatem wątpliwości, że deontologia (wyznaczona zakresem powinności i obowiązków) postępowania dyscyplinarnego łączy się przede wszystkim ze specyfiką wykonywania niektórych zawodów oraz zasadami funkcjonowania konkretnych korporacji zawodowych. Takie zasady odpowiedzialności przewiduje się zwłaszcza w odniesieniu do zawodów o dużym prestiżu społecznym (nauczyciele, lekarze, prawnicy), gdzie należyta troska o ich godność jest ważnym jego elementem. Odpowiedzialność dyscyplinarna nauczycieli znajduje uzasadnienie w społecznej roli tej grupy zawodowej, charakterze zadań, oraz związanych z jej działalnością oczekiwaniach i publicznym zaufaniem, jakim jest obdarzona. Służyć ma również przeciwdziałaniu takim zachowaniom, które mogłyby pozbawić ją wiarygodności w oczach opinii publicznej, co ma szczególne znaczenie, gdy chodzi o autorytet instytucji użyteczności publicznej, jakimi są szkoły.

Tak więc, przy kolejnym rozpoznaniu sprawy Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna zbada zasadność zarzutów podniesionych przez obwinioną w odwołaniu od orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie (...) z dnia 28 marca 2022 roku i po przeprowadzeniu w tym zakresie postępowania wyda rozstrzygnięcie co do istoty sprawy.

Z tych względów i na mocy w art. 386 § 2 w związku z art. 379 pkt 5 k.p.c. oraz przepisem art. 85m ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela, Sąd Apelacyjny orzekł, jak w sentencji.

/-/SSA A. Grymel /-/SSA M. Procek /-/SSA E. Kocurek-Grabowska

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Dół formularza