

Sygn. akt: II AKa 274/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 czerwca 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący	SSA Barbara Suchowska
Sędziowie	SSA Robert Kirejew (spr.) SSO del. Wojciech Paluch
Protokolant	Agnieszka Bargiel

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Katowicach Andrzeja Witkowskiego

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2019 r. sprawy

J. P., ur. (...) w M., s. M. i M.

o wydanie wyroku łącznego

na skutek apelacji obrońcy skazanego

od wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 12 marca 2019 roku, sygn. akt V K 235/18

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchyla rozstrzygnięcia zawarte w jego punktach 1 i 2 i na podstawie art. 572 k.p.k. w związku z art. 89 § 1 k.k. a contrario, w brzmieniu sprzed 8 czerwca 2010 roku, w związku z art. 4 §1 k.k. i w związku z art. 19 ust. 1 ustawy z 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 roku poz. 396), umarza postępowanie o objęcie wyrokiem łącznym kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, orzeczonej wobec skazanego J. P. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie – Koźlu z dnia 23 listopada 2017 roku, sygn. akt II K 282/16;

2. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa.

SSO del. Wojciech Paluch SSA Barbara Suchowska SSA Robert Kirejew

Sygn. akt II AKa 274/19

UZASADNIENIE

Po uprawomocnieniu się wyroku Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 23 listopada 2017 r., sygn. akt II K 282/16, skazującego J. P. za przestępstwo skarbowe na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym

zawieszeniem jej wykonania oraz grzywnę, wszczęte zostało z urzędu postępowanie w przedmiocie wydania w stosunku do skazanego wyroku łącznego.

Sąd Okręgowy w Katowicach w toku postępowania o wydanie wyroku łącznego w sprawie o sygn. akt V K 235/18 ustalił, że J. P. skazany był prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Wojewódzkiego w Katowicach z dnia 30 kwietnia 1996 roku, sygn. akt V K 122/95, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 17 grudnia 1996 r., sygn. II AKa 343/96, za przestępstwo z art. 210 § 1 d.k.k., popełnione w dniu 24 lutego 1993 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 2.000 zł z zamianą na wypadek jej nieuiszczenia w terminie na 100 dni zastępczej kary pozbawienia wolności, przy czym dokonano zaliczenia tymczasowego aresztowania od dnia 23 listopada 1994 r. do dnia 14 kwietnia 1995 r.;

II. Sądu Rejonowego w Myszkowie z dnia 24 lutego 2003 r., sygn. akt II K 303/02, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w okresie od 23 marca 2001 r. do 23 kwietnia 2001 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 200 stawek dziennych po 20 zł, a także za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 29 marca 2001 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, przy czym orzeczono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 19 lutego 2002 r. do dnia 19 marca 2002 roku;

III. Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 9 listopada 2007 roku, sygn. akt VIII K 353/07, za przestępstwo z art. 286 § 3 k.k., popełnione w dniu 6 września 2007 r. na karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych po 10 złotych;

IV. Sądu Rejonowego w Chorzowie z dnia 9 kwietnia 2008 roku, sygn. akt II K 682/06, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 29 marca 2001 roku, na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 lat oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 20 zł, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Sosnowcu z dnia 30 września 2013 r., sygn. akt X Ko 597/13, zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

V. Sądu Okręgowego we Włocławku z dnia 30 grudnia 2008 roku, sygn. akt II K 110/08, za przestępstwa:

a) z art. 258 § 1 k.k., popełnione w okresie od lutego 2004 r. do końca lipca 2004 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b) z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w okresie od lutego 2004 r. do końca lipca 2004 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 100 zł;

c) z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., popełnione w okresie od lutego 2004 r. do końca lipca 2004 r., na karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności

przy czym orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 lat, a następnie postanowieniem Sądu Okręgowego we Włocławku z dnia 10 kwietnia 2014 r., sygn. akt II Ko14/14, zarządzono wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności;

VI. Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28 czerwca 2010 roku, sygn. akt XXI K 219/08, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 1 września 2011 roku, sygn. akt II AKa 474/10, za przestępstwa:

a) z art. 279 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 11 § 2 k.k., popełnione w okresie od 28 lutego 2008 r. do dnia 17 marca 2008 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 270 § 1 k.k., popełnione w dniu 29 stycznia 2008 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat;

VII. Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 4 lutego 2011 r., sygn. akt IV K 199/09, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 listopada 2011 r., sygn. akt II AKa 197/11, za przestępstwa:

- a) z art. 258 § 1 k.k., popełnione w grudniu 2008 r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;
- b) z art. 306 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w grudniu 2008 r., na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 200 stawek dziennych po 80 zł;
- c) z art. 73a § 1 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. i art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s. popełnione w grudniu 2008 r., na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 600 stawek dziennych po 80 zł;
- d) z art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w zw. z art. 12 k.k., popełnione w grudniu 2008 r., na karę grzywny w wysokości 100.000 zł;
- e) z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione 16 grudnia 2008 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 stawek dziennych po 80 zł;
- f) z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k., popełnione w grudniu 2008 r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym orzeczono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 1080 stawek dziennych po 80 zł i zaliczono skazanemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 4 maja 2009 r. do dnia 4 września 2009 r.;

VIII. Sądu Rejonowego w Myszkowie z dnia 2 lutego 2012 roku, sygn. akt II K 1351/11, za przestępstwo z art. 286 § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 14 października 2010 r. na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 40 złotych;

IX. Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 11 sierpnia 2014 roku, sygn. akt V K 60/11, za przestępstwa:

- a) z art. 258 § 1 k.k., popełnione w okresie od 19 lutego 2003 r. do stycznia 2004 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności;
- b) z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. w brzmieniu obowiązującym do dnia 17 grudnia 2005 r. przy zast. art. 2 § 2 k.k.s., popełnione w okresie od 17 grudnia 2003 r. do dnia 24 lutego 2004 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- c) z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., popełnione w okresie od 17 lutego 2003 r. do stycznia 2004 r. oraz od sierpnia 2004 r. do 11 października 2004 r., na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- d) z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. i art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., popełnione w okresie od 17 lutego 2003 r. do stycznia 2004 r. oraz od sierpnia 2004 r. do 18 października 2004 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności;
- e) z art. 293 § 1 k.k. w zw. z art. 291 § 1 k.k., popełnione w sierpniu 2004 r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym orzeczono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 19 października 2004 r. do dnia 28 grudnia 2004 r.;

X. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 29 października 2015 r., sygn. akt V K 128/15, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 17 marca 2016 r., sygn. akt II AKa 32/16, którym połączono skazanemu:

a) kary pozbawienia wolności oraz grzywny orzeczone wyrokami wymienionymi wyżej w punktach II i IV wymierzając karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 250 stawek dziennych po 20 złotych, przy czym na poczet kary łącznej pozbawienia wolności dokonano stosownych zaliczeń okresów rzeczywistego pozbawienia wolności i kara łączna pozbawienia wolności oraz kara łączna grzywny zostały wykonane w całości;

b) kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami wymienionymi wyżej w punktach V i IX wymierzając karę łączną 4 lat pozbawienia wolności, przy czym na jej poczet dokonano stosownych zaliczeń okresów rzeczywistego pozbawienia wolności i ta kara łączna pozbawienia wolności jest aktualnie odbywana, zaś jej koniec obliczono na dzień 6 września 2020 r., godz. 10:50;

c) kary grzywny orzeczone wyrokami wymienionymi wyżej w punktach III i V wymierzając karę łączną grzywny w wymiarze 70 stawek dziennych po 80 złotych, przy czym kara łączna grzywny została wykonana w całości;

XI. Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 23 listopada 2017 r., sygn. akt II K 282/16, za przestępstwo z art. 62 § 2 k.k.s., art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i art. 9 § 3 k.k.s. i art. 7 § 1 k.k.s., popełnione w okresie od maja do lipca 2010 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata oraz grzywnę w wymiarze 120 stawek dziennych po 80 złotych.

Wyrokiem łącznym z dnia 12 marca 2019 roku, sygn. akt V K 235/18, Sąd Okręgowy w Katowicach w punkcie 1 na mocy art. 39 § 1 i 2 k.k.s. i art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 89 § 1b k.k. połączył karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem opisanym wyżej w punkcie X b) oraz karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem opisanym wyżej w punkcie XI i w miejsce tych kar wymierzył skazanemu J. P. karę łączną 4 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności. W punkcie 2 na mocy art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. na poczet tej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie opisaną wyżej w punkcie IX (objętej następnie wyrokiem łącznym opisanym w punkcie X b) od 19 października 2004 r. do 28 grudnia 2004 r. oraz okres kary pozbawienia wolności dotychczas odbytej w sprawie opisaną w punkcie X b) od 16 listopada 2016 r. do 12 marca 2019 r.

Tym samym wyrokiem łącznym Sąd Okręgowy w Katowicach na mocy art. 39 § 1 i 2 k.k.s. i art. 85 § 1 i 2 k.k. połączył kary i kary łączne grzywny orzeczone wobec skazanego J. P. wyrokami opisanymi wyżej w punktach VII, VIII oraz XI i wymierzył skazanemu karę łączną grzywny w wymiarze 1080 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 80 złotych.

Ponadto na mocy art. 572 k.p.k. umorzono postępowanie o wydanie wyroku łącznego wobec J. P. w pozostałym zakresie, a także orzeczono, iż pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach podlegających łączeniu, nieobjęte wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu oraz zasądzono wynagrodzenie na rzecz obrońcy z urzędu, zwalniając skazanego J. P. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania.

Apelację od tego wyroku w zakresie orzeczonej kary wniósł obrońca skazanego zaznaczając, że zaskarża wyrok na wyraźne życzenie i żądanie skazanego i zarzucił rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec skazanego kary 4 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności w relacji do celów zapobiegawczych i wychowawczych, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także w zakresie potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie kary łącznej za przestępstwa objęte wyrokiem łącznym w oparciu o zasadę pełnej absorpcji w wymiarze 4 lat pozbawienia wolności z jednoczesnym zaliczeniem skazanemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okresów pozbawienia wolności w okresie od 10 października 2004 roku do dnia 28 grudnia 2004 roku oraz od 16 listopada 2016 roku do 12 marca 2019 roku.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Na wstępie kilka uwag należy poświęcić zakresowi wniesionego środka odwoławczego, którego obrońca nie określił w sposób precyzyjny. Apelujący wskazał jedynie, że zaskarża wyrok sądu I instancji „w zakresie orzeczonej kary”, przy czym nie odniósł się do tego, że kwestionowany wyrok łączny zawierał rozstrzygnięcia zarówno o karze łącznej pozbawienia wolności, jak i o karze łącznej grzywny. Biorąc jednak pod uwagę, że sformułowany w apelacji zarzut odwoławczy dotyczył tylko wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności oraz podnoszono w nim, że niezasadnie nie zastosowano zasady pełnej absorpcji, podczas gdy w ramach orzekania kary łącznej grzywny ta zasada musiała zostać i została zastosowana, należy stwierdzić, że wyrok łączny Sądu Okręgowego w Katowicach zaskarżony został na korzyść skazanego J. P. przez jego obrońcę tylko w części obejmującej orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności, czyli rozstrzygnięcia ujęte w punktach 1 i 2.

Ponieważ prawomocne skazanie J. P. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 23 listopada 2017 r., sygn. akt II K 282/16, dotyczyło przestępstwa popełnionego w okresie od maja do lipca 2010 r., co dawało możliwość połączenia kary wymierzonej za to przestępstwo z karami orzeczonymi prawomocnymi wyrokami zapadłymi przed dniem 1 lipca 2015 r., sąd I instancji zasadnie podjął rozważania - w oparciu o przepis art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 396) w powiązaniu z przepisem art. 4 § 1 k.k. - na temat tego, czy względniejsze dla sprawcy będzie orzeczenie o karze łącznej na podstawie przepisów obowiązujących od dnia 1 lipca 2015 r., czy obowiązujących przed tą datą. Nie można jednak zaakceptować wniosku wyprowadzonego przez sąd meriti, że należy w rozpatrywanym przypadku stosować przepisy obowiązujące w dacie orzekania.

Sąd Okręgowy w Katowicach biorąc pod uwagę ewentualność zastosowania przepisów ustawy karnej dotyczących kary łącznej w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r. prawidłowo stwierdził, które kary wymierzone J. P. za pozostające w zbiegu realnym przestępstwa podlegałyby łączeniu przy spełnieniu przesłanek z art. 85 k.k. w dawnym brzmieniu. Ze względu na czas popełnionych przez skazanego przestępstw oraz daty wyroków skazujących, kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania orzeczona wskazanym wyżej w punkcie XI wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu w poprzednim stanie prawnym mogłaby zostać połączona z karami pozbawienia wolności wymierzonymi J. P. wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach, opisanym w punkcie VII. Niezasadnie jednak sąd I instancji uznał, że w takim przypadku należałoby skazanemu wymierzyć karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania w wymiarze przekraczającym 2 lata i 6 miesięcy odbytej już przez J. P. kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wymienionym wyżej w punkcie VII wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach. Nie wziął bowiem sąd meriti pod uwagę jednej, nader istotnej w rozpatrywanym przypadku, okoliczności. Zgodnie z wyrażonym już w orzecznictwie trafnym poglądem (m. in. w wyroku SN z dnia 9 sierpnia 2017 r., sygn. II KK 216/17, LEX nr 2337344, czy w wyroku S.A. w Gdańsku z dnia 21 grudnia 2017 r., sygn. II AKa 401/17, LEX nr 2436641), przy rozważaniu w ramach wydawania wyroku łącznego, która ustawa jest względniejsza dla sprawcy, należy brać pod uwagę stan prawny z chwili orzekania oraz obowiązujący w datach popełnienia każdego z przestępstw wchodzących w skład realnego zbiegu będącego podstawą wymierzenia kary łącznej. Przestępstwa, za które J. P. został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach, wymienionym wyżej w punkcie VII, popełnione zostały w grudniu 2008 roku. Oznacza to, że przy ustalaniu, która ustawa była względniejsza dla sprawcy należało brać pod uwagę również stan prawny obowiązujący przed dniem 8 czerwca 2010 r., tj. sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy – Kodeks karny wykonawczy, ustawy – Kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 206, poz. 1589, z późn. zm.). Podkreślenia wymaga, że dopiero ta nowelizacja wprowadziła do Kodeksu karnego przepis art. 89 § 1a, na podstawie którego możliwe stało się wymierzenie kary łącznej bezwzględnie pozbawienia wolności w przypadku łączenia kar pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania. Wcześniej w takim przypadku należało orzec karę łączną pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania lub, gdy nie było przesłanek dla warunkowego zawieszenia kary, umorzyć postępowanie w przedmiocie wyroku łącznego. Takie stanowisko potwierdziła godna akceptacji uchwała SN z dnia 27 marca 2001 r. (sygn. I KZP 2/01, OSNKW z 2001 r., z. 5-6, poz. 41).

Zatem w rozpatrywanym przypadku najkorzystniejsze dla skazanego było zastosowanie w ramach postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego przepisów kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 7 czerwca 2010 r., co umożliwiło pozostawienie ostatnio orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania i nie prowadzi do podwyższenia wymiaru orzeczonych wcześniej wobec skazanego kar łącznych pozbawienia wolności o charakterze bezwzględny.

Z tego względu sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok łączny w ten sposób, że uchylił rozstrzygnięcia dotyczące kary łącznej pozbawienia wolności, tj. punkty 1 i 2 wyroku łącznego sądu I instancji i na podstawie art. 572 k.p.k. w związku z art. 89 § 1 k.k. a contrario – w brzmieniu sprzed 8 czerwca 2010 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 396) umorzył postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, orzeczonej wobec skazanego J. P. wyrokiem opisanym wyżej w punkcie XI. Sąd odwoławczy uczynił tak pomimo braku w apelacji wniesionej na korzyść skazanego zarzutu odwoławczego wskazującego na przedstawione wyżej uchybienie i postulującego umorzenie postępowania w przedmiocie kary łącznej pozbawienia wolności. Niemniej jednak należało tak orzec zgodnie z przepisem art. 440 k.p.k., gdyż rażąco niesprawiedliwe byłoby utrzymanie w mocy orzeczenia o karze łącznej pozbawienia wolności prowadzące do konieczności odbywania przez skazanego kary bezwzględnej przez okres dłuższy, niż wynika to z prawidłowo zastosowanych przepisów prawa.

Jak już wskazano, wyrok łączny sądu I instancji nie został w istocie zaskarżony w przedmiocie kary łącznej grzywny, a ponieważ brak było w tym zakresie podstaw do ingerencji w jego treść poza zakresem zaskarżenia i podniesionych zarzutów, nie pozostawało nic innego, jak utrzymać w mocy zaskarżony wyrok w części obejmującej rozstrzygnięcia nie dotyczące kary łącznej pozbawienia wolności.

Skazanego zwolniono od wydatków postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 624 § 1 k.p.k. wzięwszy pod uwagę jego niekorzystną sytuację majątkową, która w bliskiej przyszłości nie ulegnie poprawie. Jednocześnie brak było potrzeby rozstrzygnięcia o opłacie, z uwagi na treść przepisu art. 6 zd. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (j.t. Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223, z późn. zm.).

SSO del. Wojciech Paluch SSA Barbara Suchowska SSA Robert Kirejew