

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący	SSA Mirosław Ziaja
Sędziowie	SSA Piotr Mirek (spr.) SSA Aleksander Sikora
Protokolant	Oktawian Mikołajczyk

przy udziale **Prokuratora Prok. Apel. Tomasza Janeczka**

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2013 r. sprawy

1. **J. B.**, s. M. i M., ur. (...) w G., oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 286 § 1 kk i inne;
2. **B. B.**, s. Z. i E., ur. (...) w P., oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 286 § 1 kk i inne;
3. **M. D.**, s. J. i E., ur. (...) w P., oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 286 § 1 kk i inne;
4. **M. F.**, s. K. i H., ur. (...) w C., oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 286 § 1 kk i inne;
5. **M. G.**, s. M. i E., ur. (...) w C., oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 286 § 1 kk;
6. **A. J.**, s. Z. i M., ur. (...) w B.,
oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 286 § 1 kk;
7. **T. K.**, s. W. i E., ur. (...) w G., oskarżonego z art. 286 § 1 kk i art. 298 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk;
8. **L. L.**, s. M. i E., ur. (...) w G.,
oskarżonego z art. 286 § 1 kk i art. 298 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk;
9. **M. M.**, s. S. i E., ur. (...) B.,
oskarżonego z art. 286 § 1 kk i art. 298 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk, art. 229 § 3 kk;
10. **J. P.**, c. W. i H., ur. (...) w P., oskarżonej art. 286 § 1 kk i art. 298 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk;
11. **D. P.**, c. W. i D., ur. (...) w Z., oskarżonej z art. 286 § 1 kk i art. 298 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk;

12. **M. P.**, s. H. i E., ur. (...) G.,

oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 286 § 1 kk i inne;

13. **B. R.**, c. Z. i R., ur. (...) w Z., oskarżonej

z art. 270 § 1 kk i art. 272 kk przy zast. art. 11 § 2 kk;

14. **S. S.**, s. K. i M., ur. (...) w R., oskarżonego z art. 286 § 1 kk i art. 298 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk;

15. **Ł. Z.**, s. J. i S., ur. (...) w R., oskarżonego

z art. 258 § 1 kk, art. 270 § 1 kk i inne

na skutek apelacji prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 22 listopada 2012 r., sygn. akt IV K 166/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do:

1. oskarżonych M. D. w pkt 17, M. G. w pkt 28, A. J. w pkt 34 i Ł. Z. w pkt 68 w ten sposób, że podstawę prawną warunkowego zawieszenia wykonania kary uzupełnia o przepis art. 69 § 3 k.k.,

2. oskarżonego M. D. w pkt 16 w ten sposób, że z podstawy prawnej wymiaru kary łącznej eliminuje przepis art. 86 § 2 k.k.,

3. oskarżonego Ł. Z. w pkt 68 w ten sposób, że za podstawę prawną oddania oskarżonego pod dozór kuratora przyjmuje przepis art. 73 § 2 k.k.,

4. oskarżonych J. B., B. B., M. F., M. P.

w pkt 73 w ten sposób, że ustala wysokość zasądzonych od nich opłat na kwoty po 1600 (tysiąc sześćset) złotych,

5. oskarżonych B. B., M. D., M. F., M. G., A. J., T. K., Ł. Ł., M. M., J. P., D. P., M. P., B. R., S. S. i Ł. Z. w pkt 72 w ten sposób, że uchyla rozstrzygnięcie o zwrocie kosztów zastępstwa procesowego oskarżycielowi posiłkowemu (...) SA,

6. oskarżonej B. R. w pkt 72 w ten sposób, że uchyla rozstrzygnięcie o zwrocie kosztów zastępstwa procesowego oskarżycielowi posiłkowemu (...) SA Oddział (...) w K.,

II. uchyla zaskarżony wyrok w pkt 72 w stosunku do oskarżonych J. B., B. B., M. D., M. F., M. G., A. J., T. K., Ł. Ł., M. M., J. P., D. P., M. P., S. S. i Ł. Z. w części dotyczącej orzeczenia o zwrocie kosztów zastępstwa procesowego na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) SA Oddział (...) w K., oraz w stosunku do J. B. w części dotyczącej orzeczenia o kosztach zastępstwa procesowego na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) SA i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania;

III. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

IV. zasądza od Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w Gliwicach) na rzecz adwokatów M. W., T. D. i A. L. – Kancelarie Adwokackie w G., kwoty po 738 zł (siedemset trzydzieści osiem złotych), w tym 23 % podatku VAT, z tytułu obrony z urzędu udzielonej oskarżonym B. B., A. J. i Ł. Ł. w postępowaniu odwoławczym;

V. wydatkami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II AKA 154/13

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Gliwicach, wyrokiem z dnia 22 listopada 2012 r., sygn. akt IV K 166/12, wydanym w trybie art. 335 k.p.k. uznając oskarżonych za winnych przypisanych im czynów skazał:

1 oskarżonego J. B.:

- za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 250 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł,
- za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 150 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł,
- za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł,

Na mocy art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 i § 2 k.k. orzekł wobec oskarżonego karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 300 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 20 zł.

Na mocy art. 343 § 1 i § 2 pkt 2 k.p.k. i art. 73 § 2 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 5 lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

2 oskarżonego B. B.:

- za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- za przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 298 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł,
- za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k., art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł,
- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz orzeka grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł,
- za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 150 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł,

Na mocy art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 i § 2 k.k. orzekł wobec oskarżonego karę łączną 3 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 300 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł,

Na mocy art. 343 § 1 i § 2 pkt 2 k.p.k. i art. 73 § 2 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 5 lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

3 M. D.:

- za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz orzeka grzywnę w wysokości 150 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł.

Na mocy art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 i § 2 k.k. orzekł wobec oskarżonego karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie na mocy art. 69 § 1 k.k., art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 3 lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

Na mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 29 września 2010r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.

4 M. F.:

- za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 300 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł,
- za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 250 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł,

Na mocy art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 i § 2 k.k. orzekł wobec oskarżonego M. F. karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 300 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł.

Na mocy art. 343 § 1 i § 2 pkt 2 k.p.k. i art. 73 § 2 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu M. F. na okres próby 5 lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

Na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 29 września 2010 r. przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.

5 M. G.:

- za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 10 zł.

Na mocy art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na mocy art. 69 § 1 k.k., art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 3 lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

Na mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu M. G. na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie

w dniach 16 i 17 lutego 2011 r. przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.

6 A. J.:

- za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł,
- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł.

Na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 150 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł.

Na mocy art. 69 § 1 k.k., art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 3 lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

Na mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 16 lutego 2011r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.

7 T. K.:

- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł,

Na mocy art. 69 § 1 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 2 lat.

Na mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 16 lutego 2011r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.

8 Ł. Ł.:

- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł.

Na mocy art. 69 § 1 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 2 lat.

Na mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 16 lutego 2011r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.

9 M. M.:

- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł,
- za przestępstwo z art. 229 § 3 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

Na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego M. M. karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie, na mocy art. 69 § 1 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 2 lat.

Na mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 18 maja 2011r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.

10 J. P.:

- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł.

Na mocy art. 69 § 1 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonej na okres próby 2 lat.

11 D. P.:

- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł.

Na mocy art. 69 § 1 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonej na okres próby 2 lat.

12 M. P.:

- za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł,
- za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 300 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł,
- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł,
- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł,

Na mocy art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 i § 2 k.k. orzekł wobec oskarżonego karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 300 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł.

Na mocy art. 343 § 1 i § 2 pkt 2 k.p.k. i art. 73 § 2 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 5 lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

Na mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 29 września 2010r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.

13 B. R.:

- za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. i art. 272 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie, na mocy art. 69 § 1 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesił oskarżonej na okres próby 2 lat, orzekając jednocześnie na mocy art. 71 § 1 k.k. grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł.

14 S. S.:

- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł.

Na mocy art. 69 § 1 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 2 lat.

Na mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 21 kwietnia 2010r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.

15 Ł. Z.:

- za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. i art. 272 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 298 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej za równoważnej kwocie 20 zł.

Na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Na mocy art. 69 § 1 k.k., art. 70 § 2 k.k. i art. 73 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 3 lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

Na mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 18 maja 2011r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.

Na mocy art. 46 § 1 k.k. orzekł obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody pokrzywdzonym wobec oskarżonych:

1 J. B.w kwotach:

- 7.550zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt II a/o;
- 13.881, 94 zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt IV a/o;
- 9.482zł na rzecz (...) S.A Oddział (...)
w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt V a/o;
- 11.657zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt IX a/o;
- 14.428,64 na rzecz Towarzystwa (...) S.A
w W. w związku z przestępstwem opisanym w pkt III a/o;
- 22.487,35 na rzecz Towarzystwa (...) S.A
w W. w związku z przestępstwem opisanym w pkt VII a/o;
- 43.303,20zł na rzecz (...) S.A w Ł. w związku
z przestępstwem opisanym w pkt VI a/o;
- 60.257,55 na rzecz (...) S.A w Ł. w związku
z przestępstwem opisanym w pkt VIII a/o;
- 56.634,38 zł na rzecz (...) S.A w S. w związku
z przestępstwem opisanym w pkt X a/o;

2 B. B.w kwotach:

- 25.212zł na rzecz (...) S.A w Ł. w związku
z przestępstwem opisanym w pkt XII a/o;
- 82.621,95zł na rzecz (...) S.A w związku z przestępstwem opisanym
w pkt XIV a/o;
- 9.077, 97zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt XV a/o;
- 14.230,78 na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt XVI a/o;
- 1.261zł na rzecz (...) S.A Oddział (...)
w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt XVII a/o;
- 59.349,47zł na rzecz (...) S.A w W., w związku z przestępstwem opisanym w pkt XVIII a/o;

3 M. D. w kwotach:

- 9.122,99 zł na rzecz (...) S.A w związku z przestępstwem opisanym
w pkt XXVII a/o;
- 17.866,15 na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt XXVIII a/o;

4 M. F. w kwotach:

- 21.468,26 na rzecz (...) S.A w Ł. w związku
z przestępstwem opisanym w pkt XXXI a/o;

- 48.532zł na rzecz (...) S.A w Ł. w związku z przestępstwem opisanym w pkt XXXV a/o;
- 1.000zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt XXXII a/o;
- 500zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt XXXIII a/o;
- 18.633zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt XXXIV a/o;
- 92.896,33 na rzecz (...) S.A w W., w związku z przestępstwem opisanym w pkt XXXVI a/o;
- 19.931,78 na rzecz (...) S.A w W., w związku z przestępstwem opisanym w pkt XXXIX a/o;

5 M. G. w kwotach:

- 6.200zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt XLI a/o;
- 28.989,30zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt XLII a/o;
- 16.600zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt XLIII a/o;

6 A. J. w kwotach:

- 2.688zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt XLV a/o;
- 4.788zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. oraz w kwocie 13.232,50zł na rzecz (...) S.A w związku z przestępstwem opisanym w pkt XLVI a/o;

7 T. K. w kwocie 4.431,40zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt XLVII a/o;

8 Ł. Ł. w kwocie 1.500zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt L a/o;

9 M. M. w kwocie 13.500zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt LVII a/o;

10 J. P. w kwocie 14.668zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt LXXIII a/o;

11 D. P. w kwocie 2.662, 28zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt LXXIV a/o;

12 M. P. w kwotach:

- 23.196, 56 zł na rzecz (...) S.A (...) w W. w związku z przestępstwem opisanym w pkt LXXVI a/o;
- 9.577,89zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt LXXVIII a/o;
- 36.299,45 na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt LXXIXa/o;
- 2.662,28zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt LXXXa/o;
- 7.699,85zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt LXXXII a/o;
- 23.617,51zł na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt LXXXIII a/o;

- 20.126,87 na rzecz (...) S.A w Ł. w związku z przestępstwem opisanym w pkt LXXXI a/o;

13 S. S. w kwocie 13.782,94 na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt XC a/o;

14 Ł. Z. w kwocie 18.839,75 na rzecz (...) S.A Oddział (...) w K. w związku z przestępstwem opisanym w pkt CX a/o;

Orzekł też o kosztach procesu zasądzać:

- na mocy art. 29 ust 1 ustawy Prawo o adwokaturze od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. W., adw. T. D., adw. A. L. kwoty po 1.771,20zł w tym 23 % VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonym B. B., A. J. i Ł. Ł. z urzędu;
- na mocy art. 627 k.p.k., solidarnie od wszystkich oskarżonych na rzecz oskarżycieli posiłkowych (...) S.A. i (...) S.A Oddział (...) w K. po 1.440zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów zastępstwa procesowego;
- na mocy art. 627 k.p.k. i art. 2 i 3 ustawy o opłatach w sprawach karnych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe stanowiące wydatki poniesione w sprawie, od oskarżonych: B. B., A. J., Ł. Ł. w kwotach po 1.861,20zł, od oskarżonych: J. B., M. D., M. F., M. G., T. K., M. M., J. P., D. P., M. P., B. R., S. S. i Ł. Z. w kwotach po 90zł i obciążył ich opłatami - J. B., B. B., M. P. w kwotach po 1800 zł, M. F. w kwocie 1.400zł, M. D., A. J. w kwotach po 900zł, M. G., Ł. Z. w kwotach po 700zł, T. K., Ł. Ł., M. M., S. S. w kwotach po 580zł, J. P., D. P. w kwotach po 520zł, B. R. w kwocie 280zł,

Powyższy wyrok zaskarżony został apelacją prokuratora w stosunku do oskarżonych:

- M. D., M. G., A. J. i Ł. Z. w zakresie orzeczenia o karze,
- J. B., B. B., M. D., M. F., M. G., A. J., T. K., Ł. Ł., M. M., J. P., D. P. M. P., B. R., S. S. i Ł. Z. w zakresie orzeczenia o kosztach procesu.

Zaskarżając wyrok w zakresie orzeczenia o karze apelujący zarzucił mu:

1 obrażę prawa materialnego, a to:

- art. 69 § 3 k.k., poprzez niepowołanie tego przepisu jako podstawy prawnej zawieszenia kary pozbawienia wolności w stosunku do oskarżonego M. D. (pkt 17), M. G. (pkt 28), A. J. (pkt 34), Ł. Z. (pkt 68),
- art. 86 § 2 k.k., poprzez błędne powołanie tego przepisu w podstawie prawnej wymierzenia kary łącznej w stosunku do oskarżonego M. D. (pkt 16),
- art. 73 k.k., poprzez błędne powołanie tego przepisu w podstawie orzeczenia dozoru kuratora względem oskarżonego Ł. Z. (pkt 68), w sytuacji, gdy podstawę taką winien stanowić przepis art. 73 § 2 k.k.,

2 obrażę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść zapadłego orzeczenia, a to

- art. 3 ust 1 w zw. z art. 2 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych polegającą na zasądzeniu od oskarżonego opłat w kwotach 1800 złotych od J. B., B. B., M. P. oraz 1400 złotych od M. F., podczas gdy prawidłową powinna być kwota 1600 złotych,
- art. 627 k.p.k. w zw. z art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. polegającą na zasądzeniu od wszystkich oskarżonych na rzecz oskarżyciela posiłkowego STU E.Hestia poniesionych kosztów zastępstwa procesowego, w sytuacji, gdy tylko J. B. przypisano popełnienie przestępstwa na szkodę tego pokrzywdzonego,

- art. 627 k.p.k. w zw. z art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. polegająca na zasądzeniu od oskarżonej B. R. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) SA kosztów zastępstwa procesowego, w sytuacji, gdy nie popełniła ona przestępstwa na szkodę tego pokrzywdzonego,
- art. 633 k.p.k. polegająca na zasądzeniu od J. B., B. B., M. D., M. F., M. G., A. J., T. K., Ł. Ł., M. M., J. P., D. P.M. P., S. S.i Ł. Z. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) SA W. poniesionych przez niego kosztów zastępstwa procesowego przed Sądem I instancji według zasad solidarności, zamiast zasad słuszności.

Stawiając te zarzuty apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku stosownie do treści sformułowanych zarzutów.

Sąd Apelacyjny stwierdził, co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna. Uwzględniając argumentację skarżącego, Sąd Apelacyjny w zakresie większości zarzutów orzekł reformatoryjnie, pozostawiając do ponownego rozstrzygnięcia przez Sąd Okręgowy kwestię zwrotu oskarżycielom posiłkowym kosztów zastępstwa procesowego.

Rozpoznając niniejszą sprawę Sąd odwoławczy nie dopatrył się przesłanek do orzekania poza granicami zaskarżenia.

Zauważyć też na wstępie trzeba, że uchybienia, których dotyczą zarzuty apelacji mają oczywisty charakter, co zostało dostrzeżone przez Sąd pierwszej instancji.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutów obrazy prawa materialnego podkreślić należy, iż uchybienia, którymi dotknięty jest wyrok Sąd Okręgowy mają wyłącznie charakter formalny. Podnoszona przez apelującego obraza prawa materialnego nie wiąże się w istocie rzeczy z błędnym zastosowaniem przepisów prawa, lecz wadliwym, nieprecyzyjnym wskazaniem w wyroku podstawy prawnej rozstrzygnięć, których prawidłowości apelujący nie kwestionuje. Stąd też zmiany wprowadzone do zaskarżonego wyroku w następstwie uwzględnienia apelacji prokuratora, w żadnym stopniu nie wpływają na sytuację procesową oskarżonych.

Zgodzić się zatem trzeba ze skarżącym, że zawieszając M. D. (pkt 17), M. G. (pkt 28), A. J. (pkt 34) oraz Ł. Z. (pkt 68) warunkowo wykonanie kar pozbawienia wolności Sąd Okręgowy powinien powołać w podstawie prawnej tego rozstrzygnięcia przepis art. 69 § 3 k.k. W przypadku sprawców określonych w art. 65 § 1 k.k., a takimi byli wymienieni oskarżeni, stosuje się przepisy dotyczące środków związanych z poddaniem sprawcy próbie, przewidziane wobec sprawcy określonego w art. 64 § 2 k.k. W stosunku do takich sprawców nie stosuje się zawieszenia wykonania kary, chyba że zachodzi określony w art. 69 § 3 k.k. wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami. Jeżeli zatem Sąd pierwszej instancji uznał, że w przypadku oskarżonych zachodzi taki wyjątkowy wypadek zezwalający na odstępstwo od zasady niestosowania zawieszenia wykonania kary, to należało dać temu wyraz przez uzupełnienie podstawy prawnej warunkowego zawieszenia wykonania kary o przepis art. 69 § 3 k.k.

Dokonując zmiany zaskarżonego wyroku w tym kierunku, Sąd odwoławczy nie traci z pola widzenia tego, że orzekając w trybie art. 335 k.p.k. Sąd pierwszej instancji dysponował jeszcze jedną niezależną od przepisu art. 69 § 3 k.k. podstawą warunkowego zawieszenia wykonania kary. Taką możliwość dawał również przepis art. 343 § 2 pkt 2 k.p.k. Niemniej jednak, w sytuacji, gdy z pisemnych motywów skarżonego wyroku wynika, że Sąd pierwszej instancji warunkowo zawieszając oskarżonym wykonanie kary kierował się względami określonymi w art. 69 § 3 k.k., brak było przesłanek przemawiających za tym, aby w postępowaniu odwoławczym w odmienny sposób oceniać sytuację oskarżonych i poszukiwać okoliczności uzasadniających sięganie po zastosowany środek probacyjny na innej podstawie prawnej.

Oczywistym jest, że skoro Sąd Okręgowy wymierzał oskarżonemu M. D. w pkt 16 wyroku jedynie karę łączną pozbawienia wolności,

w podstawie prawnej jej wymiaru należało powołać przepisu art. 86 § 1 k.k. Błędem było wskazywanie § 2 tego przepisu, gdyż określa on zasady wymiaru kary łącznej grzywny.

Nie ulega również wątpliwości, że i określenie podstawy prawnej orzeczenia o oddaniu pod dozór kuratora oskarżonego Ł. Z. obarczone jest uchybieniem, które można byłoby oceniać nawet w kategoriach oczywistej omyłki pisarskiej. Ograniczenie się do wskazania samego przepisu art. 73 k.k. czyni rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego nieprecyzyjnym. W przypadku oskarżonego Ł. Z., odpowiadającego w warunkach określonych w art. 65 § 1 k.k., oddanie pod dozór było obowiązkowe. Sytuację tę reguluje art. 73 § 2 k.k. i ten przepis należało wskazać, jako podstawę prawną stosowanego środka probacyjnego.

Zasadną jest również apelacja prokuratora w zakresie orzeczenia o opłatach, aczkolwiek zaznaczyć należy, że z mocy art. 16 ust 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223) błędy w zakresie ustalenia wysokości opłaty, podlegają skorygowaniu z urzędu przez sąd odwoławczy lub sąd pierwszej instancji, niezależnie od tego czy stały się przedmiotem zaskarżenia.

Nie ulega jakiegokolwiek wątpliwości, że zasądzając od oskarżonych J. B., B. B. i M. P. opłaty w kwotach po 1800 zł i od M. F. w kwocie 1400 zł Sąd Okręgowy wyliczył je błędnie.

Stosownie do regulacji zawartych w art. 6 oraz art. 2 ust 1 pkt 5 i art. 3 ust 1 powołanej ustawy, na skazanym w pierwszej instancji ciąży obowiązek uiszczenia opłaty wymierzonej od kary łącznej w wysokości 400 złotych w razie skazania na karę pozbawienia wolności do 5 lat oraz 20% od kwoty grzywny wymierzonej obok kary pozbawienia wolności. Dlatego też Sąd Okręgowy powinien wymierzyć oskarżonym J. B., B. B., M. P. i M. F., w stosunku do których wymierzono kary łączne pozbawienia wolności mieszczące się przedziale między 2 lata - 5 lat oraz grzywny w rozmiarze 300 stawek dziennych w wysokości 20 złotych każda, opłaty w kwotach po 1600 zł.

Co zaś się tyczy zasądzenia od wszystkich oskarżonych na rzecz (...) SA Oddział (...) w K. kosztów zastępstwa procesowego, to poza wszelkim sporem pozostaje, że przewidziany w art. 627 k.p.k. obowiązek zasądzenia od skazanego wydatków na rzecz oskarżyciela posiłkowego nie aktualizował się w przypadku (...) SA Oddział (...) w K. w stosunku B. R., a w przypadku (...) SA w stosunku do wszystkich oskarżonych poza J. B.. Wymienionym oskarżonym nie przypisano popełnienia przestępstw na szkodę tych podmiotów i w tym zakresie (...) SA Oddział (...) w K. nie przysługiwał status oskarżycieli posiłkowych.

Ma w końcu rację apelujący zarzucając skarżonemu wyrokowi obrazę przepisu art. 633 k.p.k., która z uwagi na omówione wcześniej kwestie, odnosi się jedynie do orzeczenia o zwrocie kosztów zastępstwa procesowego, należnych oskarżycielowi posiłkowemu (...) SA Oddział (...) w K. od J. B., B. B., M. D., M. F., M. G., A. J., T. K., Ł. Ł., M. M., J. P., D. P. M. P., S. S. i Ł. Z..

Choć w pisemnych motywach wyrok nie wskazano, czym kierował się Sąd pierwszej instancji stosując zasadę solidarności dłużników przy orzekaniu o zwrocie oskarżycielom posiłkowym kosztów zastępstwa procesowego, to uznać trzeba, że

w realiach niniejszej sprawy brak było ku temu podstaw. Tym bardziej, że przesłanką zwrotu kosztów zastępstwa procesowego nie było skazanie wszystkich oskarżonych za popełnienie jednego czynu na szkodę oskarżyciela posiłkowego. Oskarżonym przypisano wiele różnych czynów, popełnionych w różnych składach osobowych, a zróżnicowanie zakresu ich odpowiedzialności najlepiej obrazuje rozstrzygnięcie o obowiązku naprawy wyrządzonej szkody. Przepis art. 633 k.p.k. rozstrzyga jednoznacznie, że koszty procesu przypadające od kilku oskarżonych zasądza się od każdego według zasad słuszności, mając w szczególności na względzie koszty związane ze sprawą każdego z nich.

Wobec tego, że wydając zaskarżony wyrok nie kierowano się tymi zasadami, określanie ich dopiero w postępowaniu odwoławczym, wkraczałoby

w zakres orzekania właściwy sądowi pierwszej instancji i pozbawiało oskarżonych możliwości poddania tego rozstrzygnięcia kontroli instancyjnej, Sąd Apelacyjny uchylił w tej części zaskarżony wyrok. Trudno byłoby zresztą zweryfikować prawidłowość ustalenia kwoty zasądzonej przez Sąd Okręgowy na rzecz oskarżyciela posiłkowego, skoro w uzasadnieniu wyroku nie wskazano kryteriów, którymi kierowano się przy określaniu jej wysokości. Ten sam wzgląd przemawiał również za uchyleniem rozstrzygnięcia o zwrocie kosztów zastępstwa procesowego należnych (...) SA od

oskarżonego J. B.. Z wysokości zasadzonych kwot zwrotu poniesionych kosztów zastępstwa procesowego można jedynie domniemywać, że jest ona związana z liczbą wyznaczony terminów posiedzeń (§ 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu – Dz. U. Nr 163, poz. 1348) . W takiej sytuacji koniecznym byłoby jednak wyjaśnienie, czym kierowano się podwyższając stawkę w przypadku tych posiedzeń, na których oskarżyciele posiłkowi nie byli reprezentowani przez pełnomocników procesowych.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na nowo rozstrzygnie kwestię zasądzenia na rzecz oskarżycieli posiłkowych poniesionych przez nich wydatków z tytułu zastępstwa procesowego, wydając w tym przedmiocie stosowne postanowienie.

O kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze orzeczono po myśli przepisu art. 634 k.p.k.