

Sygn. akt I ACz 828/19

POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Mieczysław Brzdąk (spr.)

Sędziowie: SA Lucyna Świdowska-Pilis

SO (del.) Tomasz Tatarczyk

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2019 r.

na posiedzeniu niejawnym

protestu wyborczego przeciwko ważności wyborów do Rady Gminy M. złożonego przez Komitet Wyborców (...)

z udziałem Komisarza Wyborczego w C. I oraz Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w B.

na skutek zażalenia pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborców (...)

(...) na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 20 maja 2019 r. sygn. akt I Ns 33/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO del. Tomasz Tatarczyk SSA Mieczysław Brzdąk SSA Lucyna Świdowska-Pilis

Sygn. akt I ACz 828/19

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Częstochowie

oddalił protest wyborczy wniesiony przez Komitet Wyborców (...) przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym nr (...) do Rady Gminy M..

W ocenie Sądu Okręgowego wnioskodawca nie udowodnił, aby doszło do naruszenia przez Obwodową Komisję Wyborczą nr (...) w B. przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, których naruszenie miałyby wpływ na wynik wyborów. Zdaniem Sądu I instancji brak również podstaw do kwestionowania prawidłowości zakwalifikowania przez Komisję 12 głosów jako nieważnych.

Wskazał Sąd Okręgowy, że stosownie do art. 439§1 Kodeksu wyborczego, w wyborach radnych w gminie liczącej do 20 000 mieszkańców wyborca głosuje na określonego kandydata, stawiając znak „X” w kratce z lewej strony obok nazwiska tego kandydata. W myśl §2 art. 439 Kodeksu, za nieważny uznaje się głos, jeżeli na karcie do głosowania postawiono znak „X” w kratce z lewej strony obok nazwiska więcej niż jednego kandydata lub nie postawiono znaku „X” w kratce z lewej strony obok nazwiska żadnego kandydata.

Odnosząc się do zgłoszonego przez pełnomocnika wyborczego zarzutu dotyczącego głosów nieważnych wskazał Sąd Okręgowy, że po ich sprawdzeniu stwierdził, że głosy znajdujące się na kartach nadesłanych przez Komisarza Wyborczego (k. 47) prawidłowo zostały uznane przez Obwodową Komisję Wyborczą za nieważne, bowiem na 3 kartach znak „X” został postawiony obok nazwiska dwóch lub większej liczby kandydatów, a na 9 kartach nie postawiono znaku „X” obok nazwiska żadnego kandydata.

Protokół wyników głosowania w obwodzie nr (...) na listy kandydatów na radnego odzwierciedla zatem prawidłowo dane dotyczące ilości głosów nieważnych.

Wymienione postanowienie zaskarżył pełnomocnik wyborczy Komitetu Wyborców (...) wskazując na „okoliczności faktyczne tj. budzący wątpliwości skład komisji” wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i ponowne rozpoznanie sprawy, w tym:

- złożenie wyjaśnień przez wszystkich członków Obwodowej Komisji Wyborczej Nr (...) ds. (...) na okoliczność ustalenia:
 - a) z jakimi wynikami zakończyło się pierwsze liczenia głosów,
 - b) czy liczenie głosów zarówno pierwsze jak i następne było przeprowadzane przez całą Komisję Wyborczą, czy ustalały je podgrupy Komisji,
- przeliczenie wszystkich kart do głosowania
- sprawdzenie czy na 3 kartach do głosowania uznanych za nieważne z powodu postawienia znaku „X” obok nazwiska dwóch lub większej liczby kandydatów, jest postawiony znak „X” w kratce przy kandydacie M. P.
- przeprowadzenie analizy grafologicznej wspomnianych 3 kart.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Jak trafnie zauważa Sąd I instancji zgodnie z art. 82 § 1 ustawy z dnia (...) stycznia 2011 roku - Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2018 roku, poz. 754 ze zm.) przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

- 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub
- 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Wnoszący protest przeciwko ważności wyborów powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty (art. 392§2 Kodeksu Wyborczego).

Trafnie też wskazuje Sąd Okręgowy, że pełnomocnik wyborczy Komitetu Wyborczego Wyborców (...) w proteście i w toku jego rozpoznania nie wskazał przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, których naruszenie wnioskodawca zarzucał, a które według niego, miało wpływ na wynik wyborów. Pełnomocnik nie wskazał też konkretnych uchybień w czynnościach członków Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w B., które można zakwalifikować jako naruszenie przepisów Kodeksu wyborczego.

Mimo takich braków protestu Sąd Okręgowy w Częstochowie zbadał prawidłowość uznania za nieważne głosów oddanych w czasie wyborów w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w B. i stwierdził, że głosy te znajdujące się na kartach do głosowania zostały prawidłowo zakwalifikowane jako nieważne.

Ustalił też Sąd Okręgowy z jakim wynikiem zakończyło się pierwsze (i drugie) liczenie głosów oraz, że wynik ten prawidłowo odzwierciedlono w protokole wyników głosowania w obwodzie (do którego nie wniesiono uwag).

W takim stanie rzeczy zawarte w zażaleniu wnioski, które zmierzają do kolejnego ustalania wyników głosowania w obwodzie nie mogą odnieść zamierzonego skutku bowiem Sąd I instancji dokonał stosownych ustaleń w tym zakresie, a skarżąca nie formułuje jakichkolwiek zarzutów, które mogłyby podważyć te trafne ustalenia Sądu Okręgowego. W szczególności ustaleń tych nie mogą podważyć zawarte w zażaleniu wywody co do składu (...) Komisji Wyborczej Nr (...) i sposobu powołania jej członków, podobnie jak swoiste, niczym nie poparte, podejrzenia (wątpliwości) skarżącej co do możliwości popełnienia przestępstwa przeciwko wyborom.

Z wymienionych przyczyn zażalenie okazało się bezzasadne i na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 kpc ulegało oddaleniu.

SSO del. Tomasz Tatarczyk SSA Mieczysław Brzdąk SSA Lucyna Świdarska-Pilis