

Sygn. akt I ACz 148/19

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Mieczysław Brzdąk (spr.)
Sędziowie	SA Ewa Jastrzębska SO del. Aneta Pieczyrak-Pisulińska

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2019 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z protestu wyborczego	A. S.	
z udziałem	Komisarza Wyborczego w K. I, Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w K. oraz Przewodniczącego Wojewódzkiej Komisji Wyborczej w K.	

na skutek zażalenia A. S.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 4 grudnia 2018 r., sygn. akt I Ns 309/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO del. Aneta Pieczyrak-Pisulińska SSA Mieczysław Brzdąk SSA Ewa Jastrzębska

Sygn. akt I ACz 148/19

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach pozostawił bez biegu protest wyborczy wniesiony przez A. S. podając, że protest nie spełnia warunków przewidzianych w art. 82§1 i art. 392§2 Kodeksu wyborczego, bowiem

nie został oparty na żadnej z ustawowych podstaw wymienionych w art. 82§1 pkt 1 i 2 Kodeksu wyborczego. W związku z czym, jako niespełniający wymogów określonych w wymienionych przepisach, protest ten Sąd Okręgowy pozostawił bez biegu na podstawie art. 393§2 Kodeksu wyborczego.

Wymienione postanowienie zaskarżył A. S. podając w zażaleniu, że trudno odnieść się merytorycznie do decyzji Sądu Okręgowego, a rozbicie wiecu wyborczego oraz poturbowanie kandydata skarżący „intuicyjnie” kwalifikowałby jako przestępstwo z art. 249 kk.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Trafnie przyjął Sąd I instancji, że wniesiony przez skarżącego protest wyborczy nie spełnia wymogów przewidzianych a w art. 82§ 1 pkt 1 i 2 Kodeksu wyborczego jak i wymogu zawartego w art. 392§2 tego Kodeksu. Stanowisko Sądu Okręgowego Sąd Apelacyjny w pełni podziela, nie zachodzi zatem potrzeba powielania wywodów zawartych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Odnosnie zawartego w zażaleniu sformułowania, że rozbicie wiecu wyborczego oraz poturbowanie kandydata na prezydenta można zakwalifikować jako czyn z art. 249 kk zauważyć należy, że zgodnie z wymienionym przepisem popełnia przestępstwo m.in. ten kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem przeszkadza odbyciu zgromadzenia poprzedzającego głosowanie, albo swobodnemu wykonywaniu prawa do kandydowania lub głosowania [...].

Skarżący nie wykazał jednak by działania funkcjonariuszy Policji, którzy – według jego twierdzeń – „rozbili wiec wyborczy” były niezgodne z prawem, w szczególności by zostały zakwalifikowane jako przestępstwo z tego przepisu.

W takim stanie rzeczy prawidłowo przyjął Sąd I instancji, że protest wniesiony przez skarżącego nie spełnia wymogów przewidzianych w art. 82§1 oraz w art. 392 Kodeksu wyborczego i w konsekwencji pozostawił go bez rozpoznania, na podstawie art. 393§2 tego Kodeksu.

Z wymienionych wyżej przyczyn zażalenie okazało się nieuzasadnione wskutek czego na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc ulegało oddaleniu.

SSO del. Aneta Pieczyrak-Pisulińska SSA Mieczysław Brzdąk SSA Ewa Jastrzębska