

Sygn. akt I ACz 76/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : SSA Ewa Jastrzębska

Sędziowie: SA Anna Bohdziewicz

SO del. Lucyna Morys-Magiera (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2019r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. B.

przeciwko Skarbowi Państwa-Prezesowi Sądu Rejonowego w B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 14 listopada 2018r. sygn. akt I C 811/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO del. Lucyna Morys-Magiera SSA Ewa Jastrzębska SSA Anna Bohdziewicz

Sygn. akt I A Cz 76/19

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z 14 listopada 2018r. Przewodniczący Sądu Okręgowego w Katowicach zwrócił pozew M. B. przeciwko Skarbowi Państwa-Prezesowi Sądu Rejonowego w B. o zapłatę. Podawał, iż powód został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez dołączenie kompletu załączników do pozwu, jego podpisania oraz podania wartości przedmiotu sporu w zakresie roszczenia niepieniężnego określonego w punkcie 6.2 pozwu. Zarządzenie doręczono powodowi 22 października 2018r., natomiast powód w terminie wniósł o zwolnienie od kosztów sądowych, jednak nie oznaczył wartości przedmiotu sporu oraz nie dołączył wymaganych załączników do pozwu, zatem pozew nie spełniał wymogów formalnych określonych w normach art. 187 § 1 kpc w zw. z art. 126<sup>1</sup> § 1 kpc w zw. z art. 19 § 2 kpc oraz art. 138 kpc w zw. z art. 171 § 1 kpc, a braki te uniemożliwiały nadanie sprawie dalszego biegu. Wobec tego pozew zwrócono, z powołaniem na przepis art. 130 § 1 i 2 kpc.

Zażalenie na to orzeczenie w całości wniósł powód, domagając się jego uchylenia i nadania biegu pozewowi. Podnosił, iż wnosił dwa pozwy przeciwko Prezesowi Sądu Rejonowego w B. i zarzucał, że nie sprecyzowano w wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych, o który pozew chodzi.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda okazało się bezzasadne.

W pozwie inicjującym niniejszą sprawę wymieniono 6 załączników, których dodatkowego kompletu mimo wezwania powód nie dołączył w terminie.

Już ten brak formalny powoduje, że pismu powoda nie sposób nadać dalszego biegu. Te załączniki do pozwu bowiem konieczne są dla doręczenia ich drugiej stronie procesu, by mogła podjąć obronę.

Zasadny był więc zwrot pozwu dokonany przez Przewodniczącego Sądu Okręgowego.

Żaden z zarzutów podnoszonych w zażaleniu natomiast nie był w stanie wzruszyć prawidłowości zaskarżonego rozstrzygnięcia. Podkreślenia wymaga, iż powód zapoznał się z aktami sprawy w dniu 24 października 2018r., mając tym samym możliwość jednoznacznego ustalenia, którego z pozwów dotyczy wezwanie i o jakie załączniki chodzi. Mimo tego nie uczynił zadość wezwaniu, z wszelkimi tego konsekwencjami.

Z tych przyczyn zażalenie powoda oddalono, na zasadzie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc w zw. z art. 398kpc.

SSO del. Lucyna Morys-Magiera SSA Ewa Jastrzębska SSA Anna Bohdziewicz