

Sygn. akt I ACz 223/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2017 r.

**Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Roman Sugier (spr.)
Sędziowie	SA Anna Bohdziewicz SO del. Aneta Pieczyrak-Pisulińska

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2017 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa	M. S. (1)	
przeciwko	(...) Spółce Akcyjnej w S.	

o zapłatę i ustalenie

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 19 grudnia 2016 r., sygn. akt II C 88/14

***postanawia:***

uchylić zaskarżone postanowienie pozostawiając rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego rozstrzygnięciu kończącemu postępowanie w sprawie.

SSO del. Aneta Pieczyrak-Pisulińska SSA Roman Sugier SSA Anna Bohdziewicz

Sygn. akt I ACz 223/17

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2016 roku Sąd Okręgowy w Katowicach odrzucił apelację powódki jako wniesioną po terminie.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy podał, że odpis wyroku z uzasadnieniem doręczono pełnomocnikowi powódki 26 października 2016 r. (k. 588) a apelacja została wniesiona 23 listopada 2016 roku mimo, że termin do jej wniesienia upływał 9 listopada 2016 roku.

Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia Sąd wskazał przepis art. 369 § 1 kpc i art. 370 kpc.

Postanowienie to zostało zaskarżone zażaleniem przez powódkę, która wnosiła o jego uchylenie i o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Skarżąca zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przejęciu, że odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony jej pełnomocnikowi 26 października 2016 roku podczas gdy w rzeczywistości miało to miejsce 9 listopada 2016 roku.

Dla poparcia tej tezy skarżąca powołała się na to, że złożyła reklamację u operatora pocztowego co do rzeczywistej daty doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem.

Podawała, że jej pełnomocnik upoważnił do odbioru korespondencji pocztowej jedynie M. S. (2), który odebrał przesyłkę sądową zawierającą odpis wyroku z uzasadnieniem 9 listopada 2016 roku.

Nikt inny nie posiadał upoważnienia do odbioru korespondencji sądowej.

Skarżąca zarzuciła, że K. S., która potwierdziła odbiór wyroku z uzasadnieniem nie była upoważniona do odbioru tego rodzaju korespondencji, podobnie jak D. S. wskazana jako odbiorca przesyłki.

Sąd Apelacyjny w Katowicach zważył co następuje:

Zażalenie powódki jest zasadne.

Pełnomocnikiem procesowym powódki jest adwokat K. K.. Na adres tego pełnomocnika została skierowana przesyłka sądowa zawierająca odpis wyroku z uzasadnieniem (k. 587).

Ze zwrotnego poświadczenia odbioru (k. 588) wynika, że odbiorcą tej przesyłki była D. S. a jej odbiór potwierdziła 26.10.2016 roku K. S.. Ze zwrotnego poświadczenia odbioru wynika, że przesyłkę doręczono adresatowi. Z innych potwierdzeń odbioru zawartych w aktach sprawy wynika, że w przypadku potwierdzenia odbioru przez inną osobę niż adresat operator pocztowy zamieszcza informację, że odbioru dokonała inna osoba upoważniona do odbioru. Jest to dopuszczalne zgodnie z regulacją wynikającą z przepisu art. 133 § 2 kpc.

Potwierdzenie o jakim mowa w motywach zaskarżonego orzeczenia nie pozwala na przyjęcie, że przesyłkę doręczono pełnomocnikowi powódki adwokatowi K. K.. Nie ona wskazana została w potwierdzeniu odbioru jako odbiorca i nie jej podpis poświadcza odbiór przesyłki w dniu 26 października 2016 roku. Z poświadczenia tego nie wynika też aby odbiór potwierdziła osoba upoważniona do jego dokonania.

Brak więc było podstaw do uznania doręczenia za skuteczne i nie jest konieczne oczekiwanie na wynik reklamacji złożonej przez pełnomocnika powódki u operatora pocztowego.

Dlatego Sąd Apelacyjny na mocy art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

SSO del. Aneta Pieczyrak-Pisulińska SSA Roman Sugier SSA Anna Bohdziewicz