

Sygn. akt I ACz 738/15

POSTANOWIENIE

Dnia 27 sierpnia 2015r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Małgorzata Wołczańska
Sędziowie:	SA Roman Sugier (spr.) SA Joanna Naczyńska

po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2015r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa H. I.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B.

o uchylenie uchwały

na skutek zażalenia powódki

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Katowicach

z dnia 15 kwietnia 2015r., sygn. akt I C 156/15

p o s t a n o w i a

oddalić zażalenie.

SSA Joanna Naczyńska SSA Małgorzata Wołczańska SSA Roman Sugier

Sygn. akt I ACz 738/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Katowicach zwrócił pozew H. I. z tym uzasadnieniem, że powódka nie uzupełnił braków formalnych pozwu w wyznaczonym do tego tygodniowym terminie (art. 130 § 2 k.p.c.).

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie złożyła powódka podnosząc, iż uiszczyła wymaganą opłatę od pozwu, natomiast zapomniała podać numeru PESEL. Wskazała, że jest osobą starszą (77 lat), schorowaną i nie radzi sobie z „zawilosciami przepisów”. Wyraziła również obawę, iż przez swój błąd, spowodowany niewiedzą, sprawa nie otrzymała dalszego biegu, a ona straciła 200 zł. W załączeniu powódka podała swój numer PESEL.

W uzupełnieniu zażalenia wniosła o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Prawidłowo Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Katowicach zwrócił pozew wniesiony przez powódkę H. I..

W myśl przepisu art. 130 § 2 k.p.c. po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego do uzupełnienia braków formalnych pisma procesowego przewodniczący zwraca pismo stronie.

Jak wynika z analizy akt sprawy zarządzeniem z dnia 26 lutego 2015r. (k. – 1) powódka została wezwany do usunięcia braków fiskalnych (uiszczenie opłaty sądowej) jak i formalnych (podanie swojego numeru PESEL lub NIP) pozwu w terminie tygodniowym pod rygorem jego zwrotu. Powyższe wezwanie zostało doręczone powódce w dniu 17 marca 2015r. (k. – 18). W tym samym dniu powódka uiszczyła opłatę od pozwu w wysokości 200 zł (k. – 12), jednakże nie podała swojego numeru PESEL lub NIP, co w świetle art. 126 § 2 pkt 2) k.p.c. stanowi jeden z wymogów formalnych pozwu. Zgodnie z treścią art. 130 § 2 k.p.c. i nadanym w wezwaniu rygorem dawało to podstawę do zwrotu pozwu, co też zasadnie uczynił Przewodniczący w Sądzie Okręgowym.

Z tych względów powoływane przez powódkę okoliczności, a to podeszły wiek, stan zdrowia oraz nieporadność w zakresie znajomości przepisów prawa, skutku odnieść nie może.

Powódka wprawdzie wraz z zażaleniem podała swój numer PESEL, jednakże nie mogło to sanować uchybieniu w wykonaniu wezwania Sądu I instancji.

Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu (art. 130 § 2 zdanie drugie k.p.c.).

Oznacza to, że powódka może ponownie wnieść ten sam pozew, uzupełniając jego braki w wymaganym zakresie, i wówczas sprawa będzie mogła otrzymać dalszy bieg. Nadto, niezasadne są obawy powódki, iż na skutek wydania zaskarżonego zarządzenia poniosła ona stratę finansową w postaci uiszczonej kwoty 200 zł z tytułu opłaty od pozwu, a to z uwagi na treść art. 79 ust. 1 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zgodnie z którym sąd z urzędu zwraca stronie całą uiszczoną opłatę od pisma zwróconego wskutek braków formalnych.

Ze względu na to, że w oczekiwaniu na rozpoznanie zażalenia powódki dotychczas nie dokonano faktycznego zwrotu pozwu wystarczającym będzie skierowanie przez powódkę pisma do Sądu o ponowne nadanie sprawie biegu pod nową sygnaturą i zaliczenie opłaty uiszczonej w sprawie o sygnaturze akt I C 156/15.

Wobec powyższego, Sąd Apelacyjny - z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c. - orzekł jak w sentencji.

SSA Joanna Naczyńska SSA Małgorzata Wołczańska SSA Roman Sugier