

Sygn. akt I ACz 244/15

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia SA Małgorzata Wołczańska

Sędziowie: SA Lucyna Świdorska-Pilis

SO del. Joanna Naczyńska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 marca 2015 r.

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko T. S.

o ochronę dóbr osobistych i zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 4 listopada 2014r., sygn. akt II C 699/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 244/15

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 4 listopada 2014r. Przewodniczący Sądu Okręgowego w Katowicach zwrócił pozew wniesiony przez J. K. przeciwko T. S. o ochronę dóbr osobistych i zapłatę, a to w oparciu o art. 130 § 2 k.p.c., z uwagi na nieusunięcie przez powódkę, w wyznaczonym terminie, braków formalnych pozwu (brak wskazania numeru PESEL powódki).

Zażalenie na to zarządzenie wniosła powódka, domagając się jego uchylecia. Wskazała swój nr PESEL i wywodziła, iż brak podania tego numeru w pozwie jest wynikiem omyłki spowodowanej tym, że jest przemęczona i często choruje. Podniosła, iż tak drobne uchybienie nie powinno skutkować zarządzeniem zwrotu pozwu. Wyjaśniła, iż pracuje poza miejscem zameldowania i z powodu licznych obowiązków zawodowych przyjazdy do miejsca zameldowania są możliwe rzadko, dlatego też nie była w stanie odebrać wezwania do usunięcia braków formalnych pozwu. Podkreśliła, iż z winy pozwanego doznała i nadal doznaje poważnej szkody, a zwrot pozwu uniemożliwi jej dochodzenie słusznych roszczeń.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 126 § 2 pkt. 2 k.p.c. wymogiem formalnym pozwu, jako pisma inicjującego postępowanie w sprawie jest wskazanie numeru Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) powoda, będącego osobą fizyczną. Do usunięcia tego braku formalnego pozwu powódka została wezwana zarządzeniem z 30 września 2014r., doręczonym jej 21 października 2014r. (przesyłka dwukrotnie awizowana w dniach 6. i 14. października 2014r., nie podjęta w terminie).

Wskazanie numeru PESEL warunkuje przyjęcie pozwu i nadanie sprawie prawidłowego biegu, a przepisy kodeksu postępowania cywilnego nie stopniają uchybień wymogom formalnym pozwu (na poważne i drobne), jak i nie przewidują możliwości konwalidowania uchybień formalnych pozwu po upływie terminu do jego usunięcia. Każdy brak formalny pozwu, który nie zostanie usunięty w terminie powoduje zwrot pisma. Skoro powódka, mimo wezwania, nie wskazała w wyznaczonym jej terminie swego numeru PESEL, zatem Przewodniczący Sądu Okręgowego - niezależnie od przyczyn i okoliczności tego uchybienia, na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. stosowanego w związku z art. 126 § 2 pkt. 1 k.p.c. – zobligowany był zwrócić jej pozew.

Z tej to też przyczyny, Sąd Apelacyjny - na podstawie art. 385 k.p.c. stosowanego poprzez art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c. - oddalił zażalenie, jako oczywiście bezzasadne, informując powódkę, iż ostatecznie wobec wskazania numeru PESEL, jej pozew zostanie zarejestrowany pod nową sygnaturą, przy przyjęciu daty wskazania tego numeru, jako daty wniesienia pozwu i w sprawie podjęte zostaną dalsze czynności procesowe.