

aSygn. akt I ACz 222/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, I Wydział Cywilny w następującym składzie

Przewodniczący – Sędzia SA Ewa Jastrzębska

Sędziowie SA Joanna Kurpierz

SO (del.) Joanna Naczyńska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 marca 2015 r.

sprawy z wniosku A. O.

z udziałem Komisarza Wyborczego w K. i Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w (...)

na skutek protestu wyborczego na ważność wyborów do Rady Miasta w (...)

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 8 grudnia 2014 r., sygn. akt II Ns 221/14

postanawia :

***oddalić zażalenie .***

Sygn akt I ACz 222/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 8 grudnia 2014r. Sąd Okręgowy w Katowicach – w oparciu o art. 393 § 2 i art. 392 § 1 w zw. z art. 9 § 1 Kodeksu wyborczego - pozostawił bez rozpoznania, jako spóźniony, protest wyborczy wniesiony przez A. O. na ważność wyborów do Rady Miasta w (...), które odbyły się 16 listopada 2014r.

Rozstrzygnięcie to Sąd Okręgowy podjął, stwierdzając iż czternastodniowy termin na wniesienie protestu wyborczego, liczony od dnia wyborów - stosownie do art. 392 § 1 Kodeksu wyborczego - uważa się za zachowany tylko wówczas, gdy w tymże terminie protest ten wpłynie do właściwego sądu okręgowego. Sąd Okręgowy podkreślił, iż regulacja art. 9 § 1 Kodeksu wyborczego stanowi *lex specialis* w stosunku do art. 165 k.p.c., dlatego też dla zachowania terminu do wniesienia protestu wyborczego nie jest wystarczające nadanie go w terminie w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego. Z tej to też przyczyny protest wnioskodawcy, nadany pocztą 29. listopada 2014r., który wpłynął do Sądu 2. grudnia 2014r. był spóźniony.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca, domagając się jego uchylecia i merytorycznego rozpoznania protestu wyborczego. Zarzucił Sądowi Okręgowemu rażące naruszenie art. 392 § 1 Kodeksu wyborczego i art. 165 § 1 i 2 k.p.c., mające wpływ na treść orzeczenia, polegające na uznaniu, iż wniosek obejmujący protest wyborczy musi wpłynąć do Sądu w terminie 14 dni od daty wyborów i na uznaniu, iż nadanie takiego protestu w terminie w placówce pocztowej oznacza złożenie go po terminie. Wywodził, iż podstawowe zasady postępowania cywilnego i Kodeksu wyborczego w zakresie doręczeń oraz zasady współżycia społecznego jednoznacznie wskazują, iż dokument procesowy złożony jest w terminie, jeżeli został nadany w Polskim Urzędzie Poczтовым w tym terminie.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Trafnie Sąd Okręgowy stwierdził, iż kodeks wyborczy zawiera odmienną od generalnie stosowanej regułę ustalania zachowania terminu do dokonania określonej czynności przewidzianej prawem. W postępowaniach wyborczych termin uważa się bowiem za zachowany, jeżeli przed jego upływem złożono (doręczono) pismo lub dokument organowi (sądowi), przed którym toczy się określone postępowanie. Trafnie też Sąd Okręgowy przyjął, iż w postępowaniach wyborczych prowadzonych przed Sądem, w toku których zastosowanie znajdują przepisy kodeksu postępowania cywilnego, regulacje art. 165 § 1 i 2 k.p.c. dotyczące ustalania zachowania terminu, ustępują przepisowi art. 9 § 1 kodeksu wyborczego.

Zgodzić się wprawdzie należy ze skarżącym, iż tak liczony termin może okazać się zbyt krótki, czy to wskutek dni wolnych od pracy wypadających w terminie do wniesienia protestu, czy też wskutek późnego podania do publicznej wiadomości wyników wyborów. Argumenty te legły u podstaw przygotowania projektu nowelizacji art. 392 § 1 kodeksu wyborczego wydłużającej termin na wniesienie protestu wyborczego. Niemniej w aktualnym stanie prawnym nie sposób liczyć tego terminu, w sposób odmienny niż nakazuje to brzmienie art. 9 § 1 kodeksu wyborczego.

Z tej to też przyczyny, Sąd Apelacyjny - w oparciu o art. 385 w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c. – oddalił zażalenie, jako oczywiście bezzasadne.