

Sygn. akt I ACz 512/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny w następującym składzie

Przewodniczący – Sędzia SA Piotr Wójtowicz

Sędziowie SA Lucyna Świdorska-Pilis

SO (del.) Joanna Naczyńska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 czerwca 2014r.

sprawy z powództwa L. B.

przeciwko Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w(...)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 20 marca 2014 r., sygn. akt II C 135/14

postanawia :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 512/14

UZASADNIENIE

Przewodniczący Sądu Okręgowego w (...) zwrócił pozew o zapłatę wniesiony przez powoda L. B. przeciwko pozwanemu Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w (...). Rozstrzygnięcie to podjął w oparciu o art. 130 § 1 i 2 k.p.c., stwierdzając iż powód w wyznaczonym mu siedmiodniowym terminie nie usunął braków formalnych pozwu, jako że nie wskazał wartości przedmiotu sporu, jak i swego nr PESEL (po upływie terminu podał swój nr NIP).

Powód wniósł zażalenie na to zarządzenie domagając się wyznaczenia w sprawie roz-prawy. Podniósł, iż zarządzenie nie jest zasadne z tej przyczyny, że jako powód zobowiązany jest podać wysokość przedmiotu sporu na pierwszej rozprawie, do której jeszcze nie doszło. Jednocześnie wskazał, że wartość tę stanowi kwota 10.000zł.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

W pozwie powód podał, iż żąda zasądzenia od pozwanego stosownego odszkodowa- nia, które zostanie ustalone w trakcie rozprawy. Tak sformułowane żądanie pozwu nie spełniało warunków formalnych określonych w art. 187 § 1 pkt. 1 k.p.c., jako że powód nie określił kwoty odszkodowania, jakiej zasądzenia się domaga. Tym samym nie sposób było ustalić wartości przedmiotu sporu.

Nie znajduje podstawy prawnej zarzut zażalenia, iż wartość przedmiotu sporu powód jest zobowiązany podać dopiero na rozprawie. Wartość ta ustalana jest już na etapie wniesienia pozwu, ponieważ warunkuje nadanie sprawie biegu, w tym ustalenie Sądu rzeczowo właściwego do jej rozpoznania, stąd też nie jest możliwe jej uzupełnianie dopiero na

rozprawie. Skoro powód wartości tej nie wskazał w pozwie, a nadto nie wskazał jej w wyznaczonym mu w tym celu terminie, zatem Przewodniczący - na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c. - zobligowany był zwrócić pozew.

Z przytoczonych wyżej względów Sąd Apelacyjny w pełni podzielając zaskarżone rozstrzygnięcie, na podstawie art. 385 k.p.c. stosowanego poprzez art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c. zażalenie oddalił, pouczając powoda, iż ostatecznie wobec uzupełnienia pozwu, a to wskazania nr NIP powoda (w piśmie z 6. marca 2014r.), a także wskazania wartości przedmiotu sporu (w piśmie nadanym 11. kwietnia 2014r.) sprawa z zostanie zarejestrowana, pod nową sygnaturą, przy przyjęciu daty 11 kwietnia 2014r. - jako daty wniesienia pozwu.