

Sygn. akt I ACz 261/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2014 r.

**Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny w następującym składzie**

Przewodniczący - Sędzia	SA Ewa Jastrzębska
Sędziowie	SA Joanna Kurpierz SO (del.) Joanna Naczyńska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 czerwca 2014 r.

sprawy z powództwa R. K., R. C. i E. C.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w K. przy ul. (...)


o uchylenie uchwały

na skutek zażalenia powodów

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 9 grudnia 2013 r., sygn. akt II C 723/13

postanawia:

***zmienić zaskarżone postanowienie, w ten sposób, że zwrócić jedynie pozew R. C..***

Sygn. akt I ACz 261/14

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z 9 grudnia 2013r. Przewodniczący Sądu Okręgowego w Katowicach zwrócił pozew R. K., R. C. i E. C. o uchylenie uchwały wniesiony przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w K. przy ul. (...). Rozstrzygnięcie to podjął w oparciu o art. 130 § 1 i 2 k.p.c. - z uwagi na nieusunięcie w terminie braków formalnych pozwu, a to brak przedłożenia pełnomocnictwa udzielonego E. C. przez R. C..

Postanowienie to zaskarżyła powódka E. C. w imieniu własnym, jak i w imieniu pozostałych powodów, domagając się jego zmiany i merytorycznego rozpoznania sprawy. Wywodziła, iż nie mogła przedłożyć pełnomocnictwa udzielonego jej przez brata R. C., zamieszkującego na stałe w N. ani w oryginale, ani w uwierzytelnionym odpisie, ponieważ jedyny

egzemplarz tego pełnomocnictwa został złożony do akt sprawy spadkowej II Ns 741/13, a zakreślony jej siedmiodniowy termin do uzyskania tego dokumentu z akt tej sprawy okazał się nierealny. Wyjaśniła również, iż pełnomocnictwo to zostało odwołane i nie jest jej znane jego aktualne stanowisko brata co do wniesionego powództwa

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Jednym z podstawowych wymogów formalnych pozwu jest jego podpisanie osobiście przez stronę lub przez należycie umocowanego do tej czynności pełnomocnika. Wymóg ten, wynikający wprost z unormowania art. 126 § 1 pkt. 4 k.p.c., w części odnoszącej się do powoda R. C. nie został zachowany przy wnoszeniu pozwu, a nadto - mimo wezwania - nie został w wyznaczonym w tym celu terminie dopełniony. Na bieg terminu do uzupełnienia pozwu w żaden sposób nie wpłynął bowiem fakt złożenia oryginału pełnomocnictwa do innej sprawy sądowej, jak i kwestie związane z niemożnością uzyskania oryginału tego dokumentu. Co więcej, z wyjaśnień E. C. zawartych w piśmie datowanym na 22 listopada 2013r. wynika, iż udzielonej jej pełnomocnictwo zostało odwołane, zatem nawet przedłożenie oryginału pełnomocnictwa w terminie, nie wywołałoby skutku w postaci wykazania umocowania powódki do działania w sprawie w imieniu R. C..

Skoro pozew nie został podpisany ani przez powoda R. C., ani też przez osobę umocowaną do jego reprezentowania, zaskarżone zarządzenie w części odnoszącej się do tego powoda zostało podjęte prawidłowo, znajdując pełne oparcie w unormowaniu art. 130 § 1 i 2 k.p.c. Niemniej po stronie powodowej w sprawie nie zachodziło współuczestnictwo konieczne, wymagające łącznego wystąpienia z powództwem przez wszystkich spadkobierców L. K., jako współwłaścicieli czterech lokali mieszkalnych i jednego użytkowego wchodzących w skład pozwanej Wspólnoty. Choć zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z 12 grudnia 2012r., w sprawie III CZP 82/12, prawo głosu wynikające z udziału w nieruchomości wspólnej związanego z odrębną własnością lokalu przysługuje niepodzielnie współwłaścicielom tego lokalu, to zaakceptować należy możliwość zaskarżenia przez poszczególnych współwłaścicieli lokalu uchwał wspólnoty mieszkaniowej, jako zaliczaną do czynności zachowawczych, o których mowa w art. 209 k.c. Tym samym nie zachodziły podstawy do zarządzenia zwrotu pozwu wniesionego przez E. C. i R. K..

**Z tych to też przyczyn, Sąd Apelacyjny - na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c. - zmienił zaskarżone postanowienie, orzekając, iż zwrotowi podlega jedynie pozew R. C..**