

Sygn. akt I ACz 238/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 kwietnia 2014 roku

**Sąd Apelacyjny w Katowicach w Wydziale I Cywilnym**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Piotr Wójtowicz (spr.)
Sędziowie:	SA Joanna Kurpierz SO Tomasz Ślęzak

po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2014 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa	J. B.
przeciwko	Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w (...)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 31 grudnia 2013 r., sygn. akt I C 782/13,

p o s t a n a w i a

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący zwrócił na podstawie art. 130§2 k.p.c. pozew z tym uzasadnieniem, że powód w określonym mu terminie nie złożył wymaganych odpisów dołączonych do pozwu dokumentów.

W zażaleniu na opisane wyżej zarządzenie powód wniósł o jego uchylenie i podniósł szereg argumentów mających wskazywać na zasadność jego skierowanego przeciwko pozwanemu żądania sprawy i na konieczność uwzględnienia tego żądania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew temu, co wydaje się sądzić skarżący, zaskarżone zarządzenie nie zawiera merytorycznej odmowy uwzględnienia jego roszczeń, to bowiem nastąpić może dopiero po przeprowadzeniu rozprawy; jest ono jedynie skutkiem nieusunięcia uniemożliwiających nadanie sprawie biegu braków formalnych i nie stoi na przeszkodzie ponownemu wniesieniu pozwu, odpowiadającego już wymogom formalnym.

Zasadnie Przewodniczący Sądu Okręgowego wezwał powoda do usunięcia braków przez dołączenie drugiego, przeznaczonego dla strony pozwanej, kompletu kopii dokumentów, musi bowiem ta strona mieć możliwość zapoznania się z nimi w celu podjęcia obrony. Nieuczynienie zadość wezwaniu spowodowało niemożność doręczenia pozwanemu odpisu pozwu wraz z załącznikami, w konsekwencji zaś – niemożność nadania sprawie biegu, to zaś prowadzić musiało do zwrotu pozwu.

Z powyższych względów na podstawie art. 398 k.p.c. w związku z art. 397§2 k.p.c. i w związku z art. 385 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.