

Sygnatura akt I ACz 102/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący: SSA Anna Bohdziewicz

Sędziowie : SA Joanna Kurpierz

SO del. Tomasz Ślęzak (spr)

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2013 r. r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. J.

przeciwko M. R., A. J.

i G. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie z dnia 24 października 2012 r. sygn. akt I C 116/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 102/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Okręgowym

w Częstochowie zwrócił powodowi J. J. pozew wraz

z załącznikami. Z uzasadnienia powyższego orzeczenia wynika, że zarządzeniem doręczonym powodowi w dniu 16 października 2012 r. został on wezwany do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez nadesłanie, w trzech egzemplarzach, odpisu pozwu i załączników do niego. W zakreślonym terminie powód nie usunął braków formalnych pozwu. Jako że termin do usunięcia braków pozwu upłynął bezskutecznie, na mocy przepisu art. 130 § 2 k.p.c. przewodniczący dokonał zwrotu pozwu.

Powyższe zarządzenie zaskarżył powód w zażaleniu podnosząc, że wydając zaskarżone zarządzenie Sąd naruszył przepis art. 130 k.p.c. Skarżący stwierdził, że „pозew z 3 załącznikami został w takiej postaci wniesiony” i wzywaniem do złożenia

3 odpisów pozwu było „niewłaściwe”. W związku z powyższym powód domagał się uchylecia zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. W rozpoznawanej sprawie skarżący nie zastosował się do wezwania z dnia 5 października 2012 r. (k. 44) i nie usunął braków pozwu z dnia 29 marca 2011 r., w odpowiedzi na wezwanie podnosząc jedynie, że wraz z oryginałem pozwu złożył jego odpisy (k. 47). Jak słusznie stwierdził Przewodniczący w Sądzie Okręgowym takie stanowisko powoda nie znajduje oparcia w zawartości akt niniejszej sprawy. Wskazać należy, że z prezentaty sądowej umieszczonej na kopercie karcie 2 wynika, że przesyłka zawierała 3 załączniki to jest pisma znajdujące się na kartach 3, 4 oraz od 5 do 8 i wbrew twierdzeniom powoda nie znajdują się między nimi trzy odpisy pozwu wraz z załącznikami. Nadto skarżący, nie bacząc na postanowienia przepisu art. 126 § 1 pkt 5) k.p.c., w pozwie nie wymienił składanych wraz z nim załączników.

Z powyższych przyczyn uznać należało, że J. J. nie zdołał wykazać, że do pozwu z dnia 29 marca 2011 r. dołączył jego odpisy i odpisy załączników w ilości wynikającej z przepisu art. 128 § 1 k.p.c.

Dlatego zażalenie należało oddalić jako bezzasadne, o czym orzeczono na mocy przepisu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.