

Sygn. akt I ACa 292/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lipca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Anna Bohdziewicz
Sędziowie :	SA Monika Dembińska SO del. Ewa Solecka (spr.)
Protokolant :	Justyna Wnuk

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2013 r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa M. N.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B.

o uchylenie uchwały

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej

z dnia 18 stycznia 2013 r., sygn. akt I C 256/12

1) oddala apelację;

2) zasądza od powoda na rzecz pozwanej 135 (sto trzydzieści pięć) złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt I ACa 292/13

UZASADNIENIE

Powód M. N. wniósł o uchylenie uchwały nr (...) podjętej przez Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. na zebraniu w dniu 25 czerwca 2012r. w sprawie utrzymania dotychczasowego sposobu rozliczania kosztów centralnego ogrzewania w zasobach Spółdzielni - z powodu jej niezgodności ze statutem Spółdzielni, o zobowiązanie Zarządu Spółdzielni do informowania członków Spółdzielni w rozsyłanych zawiadomieniach zwołujących Walne Zgromadzenie o pełnej treści podejmowanych uchwał, o zobowiązanie

Zarządu Spółdzielni do odczytania prawomocnego wyroku Sądu wraz z uzasadnieniem na najbliższych Walnych Zgromadzeniach Członków. Powód wniósł również o zasądzenie od strony pozwanej zwrotu kosztów procesu.

Powód podał, iż brał udział w I części Walnego Zgromadzenia Członków pozwanej Spółdzielni i zgłosił tam zastrzeżenie dotyczące nieprawomocności uchwały nr (...). W odpowiedzi radca prawny SM (...) wprowadził zebranych w błąd twierdzeniem, że uchwała jest sformułowana zgodnie z § (...) ust. (...) Statutu, bowiem ten zapis Statutu mówi o „działalności społecznej, oświatowej i kulturalnej Spółdzielni” a sporna uchwała o sposobie rozliczania kosztów centralnego ogrzewania. Zawiadomienie Zarządu pozwanej z dnia 14 maja 2012r. o porządku obrad Walnego Zgromadzenia jest również dowodem na manipulację Zarządu Spółdzielni, ponieważ zawiera tylko pierwsze zdanie skarżonej uchwały; które wprowadza czytających w błąd, bo w dalszej części tej uchwały jest mowa o „zobowiązaniu Zarządu Spółdzielni do realizacji uchwały z uwzględnieniem poniższych ustaleń:

Wprowadzić w zasobach mieszkaniowych począwszy od okresu rozliczeniowego 2013-2014 podzielniki kosztów z funkcją zdalnego odczytu; Przeprowadzić pisemny sondaż wśród mieszkańców co do utrzymania w poszczególnych budynkach obecnego systemu. W przypadku uzyskania ponad 50 % negatywnych odpowiedzi z danego budynku, zobowiązuje się Zarząd do zmiany dotychczasowego systemu przyjmując uśredniony koszt ogrzewania 1 m² p. mieszkania dla wszystkich mieszkańców danego budynku”.

W ocenie powoda dotychczasowy system, o którym mowa w tej uchwale polega na rozliczaniu kosztów centralnego ogrzewania w oparciu o elektroniczne podzielniki kosztów zainstalowane na grzejnikach (i mobilizuje mieszkańców do oszczędzania ciepła). To co proponuje Zarząd Spółdzielni w tej uchwale (rozliczenie wg m²) w ocenie powoda jest powrotem do starego systemu (w którym nie ma zachęty do oszczędzania ciepła) i stoi w jawnej sprzeczności z obowiązującym porządkiem prawnym (np. prawem energetycznym), a także stanowi zapowiedź wprowadzania niekorzystnego (ze względu na wyższe koszty) systemu rozliczeń ciepła w instalacji c.o. Uchwała, która jest tak sformułowana, powoduje że jej przyjęcie czy też odrzucenie powoduje te same, tzn. negatywne skutki naruszające interes prawny powoda, czyli wyższe opłaty za ogrzewanie mieszkania.

Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w B. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda zwrotu kosztów procesu. Podniosła, iż podniesiony zarzut niezgodności podjętej uchwały ze statutem pozwanej nie wskazuje, który przepis statutu miałby być naruszony, ani na miałaby polegać wskazywana przez powoda „nieprawomocność” zaskarżonej uchwały. Walne Zgromadzenie Członków przeprowadzone w dniach 25, 26, 27 czerwca 2012 r. zostało zwołane zgodnie z trybem określonym w przepisach prawa spółdzielczego i było prawomocne tj. zdolne do podejmowania uchwał. Uchwała nr (...) jest zgodna z prawem, statutem, dobrymi obyczajami i nie godzi w interesy spółdzielni i nie ma na celu pokrzywdzenia członków. Punkt (...) zaskarżonej uchwały daje możliwość wszystkim członkom pozwanej wypowiedzenia się co do sposobu rozliczenia kosztów c.o. Większość członków poszczególnych budynków zdecyduje czy chcą być rozliczani wg wskazań podzielników kosztów czy wg uśrednionego kosztu ogrzewania Im⁽²⁾ (1) powierzchni użytkowej budynku. Spółdzielnia zaznaczyła, że powód otrzymał zawiadomienie o zwołaniu na dzień 25 czerwca 2012r. Walnego Zgromadzenia z informacją o podjęciu na nim uchwał m.in. nr (...) w sprawie utrzymania dotychczasowego sposobu rozliczania kosztów centralnego ogrzewania w zasobach Spółdzielni. Zawiadomienie zawierało informację, iż projekty uchwał wyłożone są do wglądu w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) przy ul. (...) w godzinach urzędowania spółdzielni. Każdemu członkowi przysługuje prawo do zapoznania się z tymi materiałami. Powód przed Zgromadzeniem zapoznał się z pełnym tekstem projektu uchwały nr (...), żadnych poprawek i wniosków do tego projektu nie złożył.

Wyrokiem z dnia 18 stycznia 2013 r. Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej sygn. akt I C 256/12 oddalił powództwo i zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 197 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Rozstrzygnięcie to Sąd uzasadnił następującymi ustaleniami faktycznymi i zważeniami :

Bezspornym jest, iż powód jest członkiem pozwanej spółdzielni i współwłaścicielem mieszkania nr (...) przy ul. (...) w B.. Zaskarżona uchwała nr (...) Walnego Zgromadzenia Członków pozwanej z dnia 25, 26, 27 czerwca

2012r. w sprawie utrzymania dotychczasowego sposobu rozliczania kosztów centralnego ogrzewania w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) zobowiązywała Zarząd do utrzymania w zasobach Spółdzielni dotychczasowego systemu rozliczania kosztów centralnego ogrzewania według wskazań podzielników kosztów ogrzewania zgodnie z obowiązującym Regulaminem indywidualnego rozliczania kosztów centralnego ogrzewania w SM (...) z uwzględnieniem poniższych ustaleń:

1. Wprowadzić w zasobach mieszkaniowych Spółdzielni począwszy od okresu rozliczeniowego 2013-2014 podzielniki kosztów z funkcją zdalnego odczytu;
2. Przeprowadzić pisemny sondaż wśród mieszkańców w celu uzyskania

indywidualnych odpowiedzi co do utrzymania w poszczególnych budynkach mieszkaniowych obecnego systemu rozliczania kosztów centralnego ogrzewania w/g wskazań podzielników kosztów ogrzewania. W przypadkach uzyskania ponad 50 % negatywnych odpowiedzi z danego budynku zobowiązać Zarząd do zmiany dotychczasowego systemu rozliczenia kosztów ogrzewania zgodnie z § (...) ust. (...) Regulaminu indywidualnego rozliczania kosztów centralnego ogrzewania przyjmując uśredniony koszt ogrzewania $1m^{(2)}$ powierzchni użytkowej mieszkania dla wszystkich mieszkańców danego budynku.”

W toku trzech części Walnego Zgromadzenia Członków z dnia 25.06.2012r. za uchwałą głosowało łącznie 89 członków, 1 był przeciw, wstrzymało się od głosowania 7 członków. Powód uczestniczył w Zgromadzeniu w dniu 25.06.2012r. ,brał udział w dyskusji.

Dalej przytoczył Sąd wybrane postanowienia Statutu pozwanej Spółdzielni. Zgodnie z § (...) o czasie, miejscu i porządku obrad części Walnego Zgromadzenia Członków zawiadamia się wszystkich członków na piśmie. Zawiadomienie powinno zawierać czas, miejsce, porządek obrad oraz informację o miejscu wyłożenia wszystkich projektów uchwał, informację o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami. Uchwała Walnego Zgromadzenia sprzeczna z ustawą jest z mocy § (...) Statutu nieważna. Uchwała sprzeczna ze statutem, dobrymi obyczajami lub godząca w interesy Spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do Sądu. Zgodnie z § (...) Statutu do wyłącznej właściwości Walnego Zgromadzenia Członków należą sprawy w tym paragrafie wymienione, m.in. uchwalanie kierunków rozwoju działalności gospodarczej i społeczno - kulturalnej. Do zakresu działania Rady Nadzorczej należy uchwalanie szczegółowych zasad rozliczania kosztów gospodarki zasobami mieszkaniowymi. § (...) Statutu stanowi, że członkowie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. wnoszą do Spółdzielni opłaty na pokrycie kosztów eksploatacji i utrzymania nieruchomości w częściach przypadających na ich lokal, które obejmują koszty dostawy energii cieplnej (na potrzeby ogrzewania lokali i podgrzewania wody). Wysokość opłat jest ustalana na podstawie planu kosztów gospodarki zasobami mieszkaniowymi przewidzianych do poniesienia w danym roku w skali wyodrębnionej nieruchomości. Szczegółowe zasady ustalania planu kosztów gospodarki zasobami mieszkaniowymi, ich rozliczanie oraz zasady ustalania wysokości opłat za lokal określa regulamin wewnętrzny uchwalany przez Radę Nadzorczą. Regulamin ten powinien m.in. określać jednostkę rozliczeniową kosztów. Jednostką tą jest $1m^{(2)}$ powierzchni użytkowej lokalu, w odniesieniu do niektórych elementów kosztów - liczba osób zamieszkałych w lokalu, a w przypadku dostaw ciepła i wody- wskazania urządzeń pomiarowych. W momencie podejmowania przez zaskarżonej przez powoda uchwały obowiązywał od roku 2010 Regulamin Indywidualnego Rozliczania Kosztów C.O. uchwalony przez Radę Nadzorczą Spółdzielni, gdzie w § (...) dopuszczono możliwość zmiennego rozliczania kosztów centralnego ogrzewania - wymienionych w Rozdziale (...) (za pomocą systemu podzielników kosztów) i Rozdziału (...) dotyczący rozliczania z indywidualnymi mieszkańcami lokali mieszkalnych (za pomocą liczników energii cieplnej S.) – w danym budynku przyjmując uśredniony koszt ogrzewania $1 m^{(2)}$ powierzchni użytkowej mieszkania dla wszystkich mieszkańców na podstawie poniesionych kosztów dla danego budynku, w okresie rozliczeniowym na wniosek większości mieszkańców w danym budynku 50 % + 1 lokal. Warunkiem przyjęcia tej formy rozliczania było:

- złożenia przez mieszkańców lokali mieszkalnych odrębnych pisemnych wniosków do Spółdzielni w terminie do 30 września - przed rozpoczęciem sezonu grzewczego.

W tym drugim przypadku (§ (...) Regulaminu) po złożeniu przez większość mieszkańców (50 % + 1 lokal) w terminie do 30 czerwca wniosków o zmiany sposobu rozliczania kosztów z uśrednionego kosztu ogrzewania 1m⁽²⁾ na indywidualny (przy pomocy podzielników) dokonuje się odczytów zużycia ciepła w każdym lokalu mieszkalnym w danym budynku.

Z dniem 28 czerwca 2012r. wszedł w życie nowy regulamin indywidualnego rozliczania kosztów centralnego ogrzewania w pozwanej Spółdzielni. Odbiegał on od poprzedniego w Rozdziale (...) dotyczącym zamiennego rozliczania opłat za ciepło, gdzie ustalono w § (...), iż dopuszcza się możliwość zamiennego rozliczania kosztów c.o. wym. w Rozdziale (...) i Rozdziale(...) przyjmując uśredniony koszt ogrzewania 1 m⁽²⁾ powierzchni użytkowej mieszkania dla wszystkich mieszkańców, na podstawie kosztów poniesionych dla danego budynku w okresie rozliczeniowym. Warunkiem przyjęcia tej formy rozliczeniowej jest stwierdzenie przez Zarząd, że w wyniku rozliczenia koszt jednostki rozliczeniowej c.o. dla danego budynku przekracza średnią wartości tej jednostki dla całego osiedla powyżej 500% ,złożenie przez mieszkańców lokali mieszkalnych odrębnych, pisemnych wniosków do Spółdzielni w terminie do 30 września przed rozpoczęciem sezonu grzewczego. Zgodnie z § (...) pkt (...) Regulaminu (dla tego drugiego przypadku) po złożeniu przez większość mieszkańców (50% + 1 lokal) w terminie do 30 czerwca wniosków o zmianę sposobu rozliczania kosztów z uśrednionego kosztu ogrzewania 1m⁽²⁾ na indywidualny (przy pomocy podzielników), dokonane zostaną odczyty zużycia ciepła w każdym lokalu mieszkalnym w danym budynku.

Wskazując, że powodowi jako członkowi Spółdzielni Mieszkaniowej służyło prawo wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały sprzecznej z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami, lub godzącą w interesy spółdzielni albo mającą na celu pokrzywdzenie jej członka (art.42 ustawy prawo spółdzielcze z dnia 18 .09.1982r. – t.j. Dz. U. 2003 nr 188 późn. zm.), Sąd Okręgowy stwierdził, że w sprawie nie zachodzi sprzeczność zaskarżonej uchwały ze statutem, a więc zarzuty pozwu są nietrafne.

O tym co należy do wyłącznej właściwości Walnego Zgromadzenia mówi art. 38 ustawy prawo spółdzielcze i § (...) statutu. Sprawy wymienione w tych przepisach nie mogą być przekazane do kompetencji innych organów. Ponieważ Walne Zgromadzenie Spółdzielni jest naczelnym organem, może ono podejmować uchwały w sprawach należących do kompetencji Rady Nadzorczej, Zarządu, może wyrazić swoje stanowisko w każdej sprawie dotyczącej spółdzielni, może wyrazić swoją opinię bądź zalecenia. Zgodnie z § (...) pkt (...) statutu do kompetencji Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni należy uchwalanie szczegółowych zasad rozliczania kosztów gospodarki zasobami mieszkaniowymi. Z § (...) Statutu wynika, iż Rada Nadzorcza określa regulamin szczegółowych zasad ustalania planu kosztów gospodarki zasobami mieszkaniowymi, ich rozliczania, oraz zasady ustalania opłat za lokale. Regulamin taki został wydany przez Radę Nadzorczą – zgodnie ze Statutem, natomiast zaskarżona uchwała nr (...) stanowiła jedynie zalecenie do tych zasad.

Nietrafny był w ocenie Sądu Okręgowego także zarzut powoda dotyczący nieprawidłowości co do treści zawiadomienia o terminie Walnego Zgromadzenia, gdyż odpowiadało ono wymogom z art.8 pkt 6 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 19.12.2002r. oraz § (...) Statutu pozwanej. Zawiadomienie powinno zawierać czas, miejsce, porządek obrad oraz informację o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał oraz informację o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami. Powód zapoznał się z pełnym tekstem projektu uchwały nr (...). Żadnych poprawek i zastrzeżeń na piśmie do projektu tej uchwały nie złożył.

Dalej stwierdził Sąd Okręgowy , że treść uchwały nr (...)nie jest w żaden sposób sprzeczna z § (...) pkt (...)Statutu ani z uchwalonym przez Radę Nadzorczą regulaminem indywidualnego rozliczania , kosztów centralnego ogrzewania. Obowiązek uchwalania takiego regulaminu wynika z prawa energetycznego z dn. 10.04.1997r. (t.j. Dz.U. z 2012 r. Nr 105 poz. 1059), w szczególności art.45 a pkt 10. Zgodnie z art. 45a pkt 8 prawa energetycznego koszt zakupu ciepła rozlicza się dla lokali mieszkalnych w/g:

wskazania ciepłomierzy;

wskazania urządzeń wskaźnikowych niebędących przyrządami pomiarowymi w rozumieniu przepisów metrologicznych;

powierzchni lub kubatury tych lokali.

Zgodnie z art. 45a pkt 9 prawa energetycznego właściciel bądź zarządca budynku wielolokalowego dokonuje wyboru metody rozliczania całkowitych kosztów zakupu ciepła na poszczególne lokale w tym budynku, tak aby wybrana metoda stymulowała energooszczędne zachowania. Po myśli art. 45 pkt 12 rzeczonej ustawy, w przypadku stosowania w budynku wielolokalowym metody rozliczania całkowitych kosztów zakupu ciepła na poszczególne lokale – wykorzystującej wskazania urządzeń wymienionych w pkt 8 (wskazania ciepłomierzy, urządzeń wskaźnikowych) regulamin rozliczeń powinien dopuszczać możliwość zmiennego rozliczania opłat za ciepło do lokali mieszkalnych, na podstawie ich powierzchni lub kubatury oraz określać warunki stosowania zamiennego rozliczania. Regulamin ustalony przez Radę Nadzorczą pozwanej Spółdzielni dotyczący indywidualnego rozliczania kosztów centralnego ogrzewania zarówno z 2010r. jak i ten obowiązujący od dnia 28.06.2012r. takie warunki możliwości zamiennego rozliczania opłat za ciepło na podstawie zarówno urządzeń pomiarowych jak i na podstawie powierzchni lokali zawiera i zgodnie z prawem energetycznym powinien zawierać zarzuty więc merytoryczne powoda co do przewidzianej w zaskarżonej uchwale możliwości zamiennego rozliczania opłat za c.o. w/g kosztów ogrzewania 1m² mieszkania przy spełnieniu określonych warunków należy uznać za chybione.

W ocenie Sądu Okręgowego, brak jakichkolwiek podstaw by zobowiązać zarząd powołanej Spółdzielni do informowania członków w rozsyłanych zawiadomieniach zwołujących Walne Zgromadzenie o pełnej treści podejmowanych uchwał z przyczyn omówionych powyżej lub do odczytania prawomocnego wyroku tut. Sądu w niniejszej sprawie na najbliższym Walnym Zgromadzeniu.

Apelację od powyższego wyroku wniósł powód, który zaskarżył wyrok w całości i zarzucił naruszenie przepisów postępowania (art. 328 § 2 k.p.c) poprzez brak podstawy prawnej rozstrzygnięcia z przytoczeniem przepisów prawa oraz sprzeczność poczynionych przez sąd orzekający ustaleń faktycznych z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego . W związku z powyższym powód wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie powództwa w całości i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu za obydwie instancje według norm przepisanych.

Na rozprawie w dniu 17 lipca 2013r. pełnomocnik pozwanej Spółdzielni wniosła o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Apelacyjny zważył , co następuje :

Apelacja jako bezzasadna podlegała oddaleniu.

Powód zarzucił , że w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku nie wskazano konkretnego przepisu Statutu pozwanej, z którego wynikałoby wprost uprawnienie Walnego Zgromadzenia Spółdzielni do wydania uchwały w zakresie , którego dotyczyła zaskarżona uchwała. Najwyraźniej nie zrozumiał powód wywodów Sądu Okręgowego , który wyjaśnił, że art. 38 ustawy prawo spółdzielcze i § (...) Statutu pozwanej wskazują te zagadnienia , które należą do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni , co oznacza , że żaden inny organ spółdzielni nie może w tym zakresie przedmiotowym podejmować skutecznych i ważnych decyzji. Przepisy te nie mogą być rozumiane jako ścisłe i kompletne wyszczególnienie kwestii , w których Walne Zgromadzenie ma prawo podejmowania uchwał – w tym znaczeniu, że we wszelkich innych sprawach Walne Zgromadzenie nie może podejmować decyzji .

Walne zgromadzenie może - jako najwyższy organ spółdzielni - wyrazić swoje stanowisko w każdej sprawie dotyczącej spółdzielni, jeśli tylko zostanie ona wprowadzona do porządku dziennego obrad we właściwym trybie. Jednakże w sprawach należących do kompetencji innych organów może ono podjąć wyłącznie uchwałę o charakterze opinii,

postulatów czy też zaleceń, pozostawiając podjęcie decyzji ostatecznej organowi właściwemu (por. wyrok Sądu najwyższego z dnia 21 września 2006 r., ICSK 101/06, M.Spól. 2007/1/23, LEX nr 223187, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dn. 29 kwietnia 1999 r., IACa 31/99, OSA 2000/9/35).

W doktrynie uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni - w zależności od materii, której uchwała dotyczy, a także jej celu, rozróżnia się następujące rodzaje uchwał: 1) uchwały skierowane do organów spółdzielni lub wszystkich jej członków zawierające zalecenia o charakterze ogólnym, 2) uchwały zawierające zalecenia dla organów spółdzielni w określonych sprawach uznanych za przez walne zgromadzenie za ważne, 3) uchwały, których podjęcie jest konieczne dla dokonania przez zarząd określonej czynności prawnej (np. zbycia nieruchomości), 4) uchwały rozwijające i bliżej regulujące przewidziane w statucie prawa i obowiązki wynikające ze stosunku członkostwa lub stosunków od niego pochodnych, 5) uchwały wywołujące wprost zmiany w stosunkach prawnych bez potrzeby wyrażania woli przez jeszcze inny organ spółdzielni. Uwzględniając okoliczności faktyczne niniejszej sprawy stwierdzić należało, że sporna uchwała należy do drugiej grupy uchwał wymienionych wyżej.

Stanowi ona zalecenie dla Zarządu, zalecenie ogólne, gdyż szczegółowe zasady rozliczania kosztów CO w nieruchomościach pozwanej ustalone zostały przez Radę Nadzorczą w Regulaminach opisanych szczegółowo w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego.

Słusznie podnosiła pozwana, że Zarząd Spółdzielni ma prawo przedstawić pod decyzję członków na Walnym Zgromadzeniu Członków, każdą sprawę mającą istotne znaczenie dla członków i nie narusza to przepisów o kompetencji Walnego Zgromadzenia.

Podobnie drugi zarzut apelacyjny powoda uznać należy za wynik błędnego zrozumienia sensu zaskarżonej uchwały. Powód obszernie wywodził w toku postępowania, że obawia się, iż uchwała skutkować będzie zmianą istniejącego już systemu rozliczania należności za CO, a konkretnie powrotem do rozliczania kosztów w odniesieniu do metrażu lokali (zeznanie powoda - k. 44 akt). Dlatego też powód zarzucał, że sposób określenia uchwały w porządku obrad Walnego Zgromadzenia stanowił zakłamanie, gdyż nie dotyczyła ona utrzymania dotychczasowego stanu - jak podano - lecz jego zmianę. Taka ocena powoda była bezzasadna. Uchwała zaleca utrzymanie dotychczasowego systemu rozliczania kosztów a także wprowadzenie podzielników kosztów (z funkcją zdalnego odczytu). Natomiast dyrektywa by przeprowadzić pisemny sondaż wśród mieszkańców co do ich opinii o systemie rozliczeń, jakiego sobie życzą nie ma skutku sprawczego (nie powoduje zmiany obowiązującej metody), gdyż jest tylko zaleceniem by spółdzielcy mogli się w przyszłości wypowiedzieć w tym przedmiocie. Wynik przedmiotowego sondażu jest kwestią przyszłości. Wysoce prawdopodobnym jest, że większość mieszkańców będzie chciała, by rozliczenia odbywały się w oparciu o wskazania podzielników ciepła, tak jak życzy sobie tego powód. Podkreślić należy, że dostosowywanie się przez Spółdzielnię do woli mieszkańców w tej kwestii nie jest niczym nowym, gdyż zarówno Regulamin RN pozwanej dotyczący indywidualnego rozliczania kosztów centralnego ogrzewania z 2010r. jak i ten obowiązujący w Spółdzielni od dnia 28.06.2012r. przewidują możliwość zamiennego rozliczania opłat za ciepło na podstawie zarówno urządzeń pomiarowych jak i na podstawie powierzchni lokali - w oparciu o odrębne, pisemne wnioski mieszkańców lokali złożone przed rozpoczęciem sezonu grzewczego.

Prawidłowe było zatem ustalenie i ocena Sądu Okręgowego, że treść zawiadomienia o terminie Walnego Zgromadzenia odpowiadała wymogom z art. 8 pkt 6 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 19.12.2002r. oraz § (...) Statutu pozwanej. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że projekty uchwał były dostępne dla członków pozwanej przed Zebraniem, a powód zapoznał się z pełnym tekstem projektu uchwały nr (...). Żadnych poprawek i zastrzeżeń na piśmie do projektu tej uchwały nie złożył.

Przytoczone przez Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku postanowienia rzeczonoego Regulaminu indywidualnego rozliczania kosztów centralnego ogrzewania obowiązującego u pozwanej, a także zaskarżona uchwała odpowiadają dyspozycjom art. 45 ustawy z dn. 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne, co więcej, są realizacją wynikających z tej ustawy obowiązków. Nie zachodzi zatem sprzeczność uchwały z prawem.

Wobec powyższego, skoro wszystkie zarzuty apelacji powoda okazały się chybione, należało orzec jak w sentencji, na mocy art. 385 kpc. W przedmiocie kosztów rozstrzygnięto na zasadzie art. 98 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc oraz § 13 ust. 2 w zw. z §11 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. (Dz. U . Nr 163 z 2002 r., poz. 1349).