

Sygn. akt I ACa 923/12

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2013r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Ewa Tkocz (spr.)

Sędziowie: SA Małgorzata Wołczańska

SA Piotr Wójtowicz

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2013r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. (...) w S.

o uchylenie uchwał

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 13 sierpnia 2012r., sygn. akt I C 441/11

postanawia:

odrzuć apelację.

Sygn. akt I ACa 923/12

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 13 sierpnia 2012r. Sąd Okręgowy w Katowicach uchylił trzy uchwały pozwanej Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w S. (k. – 466). Wyrok ten zaskarżyła w całości apelacją pozwana, reprezentowana wówczas przez profesjonalnego pełnomocnika (k. – 480).

Zarządzeniem Przewodniczącego w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach skarżąca została wezwana do usunięcia braku formalnego apelacji poprzez podanie wartości przedmiotu zaskarżenia, w terminie tygodniowym, pod rygorem odrzucenia apelacji (k. – 528). Wezwanie tej treści zostało doręczone pozwanej w dniu 10 stycznia 2013r. (k. – 530). Skarżąca do dnia dzisiejszego nie uczyniła zadość obowiązkowi procesowemu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja podlega odrzuceniu.

Wniesiona przez pozwaną apelacja nie spełniała wymogów formalnych z art. 368 § 2 k.p.c., albowiem brak w niej było oznaczenia wartości przedmiotu zaskarżenia. Wprawdzie skarżąca określiła w apelacji tę wartość – na 600 złotych – niemniej jednak w ocenie Sądu Apelacyjnego odzwierciedlała ona jedynie wysokość uiszczonej opłaty od apelacji,

a nie majątkowy interes strony kwestionującej rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji. Wskazać bowiem trzeba, że pozwana zmierzała w apelacji do zmiany wyroku Sądu Okręgowego uchylającego trzy podjęte przez nią uchwały.

Rozważając problem, czy sprawa o uchylenie uchwały wspólnoty mieszkaniowej jest sprawą o prawa majątkowe, czy też sprawą o prawa niemajątkowe należy ocenić charakter każdej z zaskarżonych uchwał oddzielnie, przyjmując jako kryterium różnicujące charakter przedmiotu zaskarżonych uchwał (por. m.in. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 7 stycznia 2004r., III CZP 100/03 (OSNC 2005, nr 2, poz. 29)).

Sąd Apelacyjny stwierdza, że wszystkie zaskarżone apelacją uchwały miały – z uwagi na swój przedmiot – charakter majątkowy wobec czego apelacja winna ten charakter odzwierciedlać poprzez określenie wartości przedmiotu zaskarżenia (art. 368 § 2 k.p.c.). Wprawdzie rodzaj pierwszej z zaskarżonych uchwał może budzić pewne wątpliwości przy ocenie jej majątkowego bądź niemajątkowego charakteru – dotyczy bowiem udzielenia absolutorium zarządowi Wspólnoty (uchwała nr (...), k. 6) – niemniej jednak Sąd Apelacyjny podzielając stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 9 grudnia 2005r., III CZP 111/05 (OSNC z 2006r., nr 11, poz. 183), uznał że przedmiot tejsze uchwały ma charakter majątkowy. Pozostałe zaś uchwały mają również charakter majątkowy (uchwała (...) dot. zmiany sposobu rozliczania ciepłej wody użytkowej, uchwała nr (...) dot. podwyższenia stawki na fundusz remontowy, k. 9, 10).

Mając na uwadze powyższe uznać należało, że pozwana winna wskazać oddzielnie dla każdej z tych uchwał wartość przedmiotu zaskarżenia. Tymczasem skarżąca wezwana do usunięcia braków formalnych apelacji nie zrealizowała nałożonego na nią, w wezwaniu z dnia 18 grudnia 2012r., obowiązku procesowego. Skoro pozwana otrzymała tej treści wezwanie w dniu 10 stycznia 2013r., to termin do określenia wartości przedmiotu zaskarżenia upłynął w dniu 17 stycznia 2013r., pozwana zaś do chwili obecnej braku tego nie usunęła.

Brak jakiegokolwiek reakcji ze strony pozwanej uniemożliwił Sądowi Apelacyjnemu skorzystanie z przewidzianego w art. 25 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. mechanizmu sprawdzenia wartości przedmiotu zaskarżenia.

Skoro pozwana nie usunęła w wyznaczonym terminie braków formalnych apelacji odnośnie do wskazania wartości przedmiotu zaskarżenia oddzielnie dla każdej z uchwał, to z mocy art. 373 k.p.c. w związku z art. 370 k.p.c. podlegała ona odrzuceniu.

Tak też orzekł Sąd Apelacyjny w sentencji.

Sygn. akt I ACa 923/12

Zarządzenie:

1) (...)

• (...)

2) (...);

3) (...)

(...)

(...)