

**Sygn. akt I Co 660/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2016 r.

Sąd Rejonowy we Włocławku Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Orlik - Seligowska

Protokolant: sekr. sądowy Katarzyna Rydzik

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2016 r. we Włocławku

na posiedzeniu jawnym sprawy

z wniosku G. J.

z udziałem Zakłady (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C., (...) S.A. w W., (...) S.A. w W.

w przedmiocie rozpoznania zarzutów na plan podziału sumy uzyskanej z egzekucji z ruchomości sporządzonego postanowieniem z dnia 10.03.2016 r. przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym we Włocławku G. P. (1) w sprawie Km 172/15 i innych

### **postanawia:**

zatwierdzić plan podziału sumy uzyskanej z egzekucji z ruchomości sporządzony postanowieniem z dnia 10.03.2016 r. przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym we Włocławku G. P. (1) w sprawie Km 172/15 i innych.

Sygn. akt I Co 660/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 marca 2016 r. komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym we Włocławku G. P. (1) sporządził plan podziału sumy uzyskanej z egzekucji z ruchomości (Km 172/15). W ustawowym terminie zarzuty na powyższy plan podziału złożyła wierzycielka G. J. zarzucając wydanemu postanowieniu, że w sprawach Km 1232/14 i Km 1276/14 wierzyciele nie mogą brać udziału w podziale środków uzyskanych ze sprzedaży ruchomości dłużnika, których dokonał (przed przejściem sprawy przez komornika G. P. komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Toruniu T. T. (1)), albowiem w tych sprawach nie doszło do przyłączenia ruchomości dłużnika (art. 851 kpc), a nadto rpr L. B. nie miał uprawnień do reprezentowania dłużnika jako kurator w powyższych postępowaniach egzekucyjnych.

Plan podziału sumy uzyskanej z egzekucji z ruchomości zasługiwał na zatwierdzenie, co znalazło wyraz w postanowieniu Sądu z dnia 7.10.2016 r. (art. 1028 kpc).

Sąd w pełni podziela argumentację komornika sądowego G. P. (1) wyrażoną w piśmie z dnia 12.04.2016 r. dotyczącym przekazania zarzutów wierzyciela na plan podziału. Z tejże argumentacji, jak również z akt postępowania Km 172/15 i akt I Co 2600/15 (dołączonych do akt I Co 271/15) wynika niezbicie, że rpr L. B. został ustanowiony kuratorem dłużnika w trybie art. 42 kc, nadto został również ustanowiony kuratorem w trybie art. 818 § 1 kpc w zw. z art. 603 kpc w sprawie Km 1232/14 (postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 27.10.2015 r. – k. 6) do czasu powołania zarządu lub likwidatora Spółki dłużnika. Dłużnika reprezentował również adw. M. P. (Km 172/15). Postanowieniem Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 26.11.2015 r. (sygn. akt I Co 2600/15) Sąd nakazał komornikowi G. P. połączenie spraw do łącznego rozpoznania. Zarządzeniem z dnia 8.03.2016 r. w sprawie Km 1232/16 komornik G. P. połączył pod sygn. 1232/14 sprawę Km 1276/14 (oraz pozostałe, które ujęto w planie podziału). Zatem skutek połączenia spraw (art. 219 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc) należy przyjąć, że dłużnik był prawidłowo reprezentowany przez

kuratora. Nie należy również tracić z pola widzenia, że ponowne zajęcie ruchomości sprzedanych przez komornika sądowego T. T. (1) nie miało miejsca w innych sprawach prowadzonych przez tegoż komornika. Komornik sądowy G. P. (1) po przejęciu sprawy i przekazaniu akt przez komornika T. T. w dniach 10 czerwca 2014 r. i 12.06.2014r. dokonał zajęcia przedmiotowych ruchomości w sprawach Km 1094/14 (aktualnie umorzona), Km 1232/14 i Km 1276/14, co wskazał w uzasadnieniu planu podziału. Wierzycielami egzekwującymi jak słusznie argumentował komornik uczestniczącymi w planie podziału są zatem wierzyciele ze spraw Km 172/15, Km 1232/14 i Km 1276/14. Zajęcie ruchomości w tych dwóch ostatnich sprawach nastąpiło przed ich sprzedażą. Komornik T. T. zajął ruchomości w dniu 20.03.2014 r. jedynie w sprawie z wniosku G. J. (Km 63/14, a następnie 172/15), nie zaś w sprawach z wniosku pozostałych wierzycieli, których jedynie poinformował o sumie uzyskanej z egzekucji ruchomości, co nie zastępuje formalnego zajęcia art. 851 kpc. Komornik G. P. dokonał zajęcia ruchomości dłużnika w czerwcu 2014 r. i o zaistniałym zbiegu egzekucji do ruchomości dłużnika (właściwy komornik miejsca ich położenia) niezwłocznie zawiadomił komornika T. T., który jednak – co nie było właściwym – nie przekazał akt do łącznego prowadzenia egzekucji G. P. i w dniu 1.08.2014 r. przeprowadził licytację ruchomości dłużnika a nawet pobrał koszty egzekucji, zaś resztę kwoty przekazał do depozytu sądowego. Należy podkreślić, że tylko wierzyciele, których sprawy wszczęto do 1.08.2014 r. mogli z oczywistych względów być wierzycielami egzekwującymi z ruchomości, które sprzedał T. T.. Należy podkreślić, że gdyby komornik sądowy G. P. (1) nie dokonał nowego zajęcia ruchomości dłużnika na rzecz wierzycieli w sprawach Km 1232/14 i Km 1276/14 poprzez sporządzenie nowego planu podziału (akta znajdowały się u komornika T. T., który czuł się gospodarzem postępowania, co uniemożliwiało zajęcie w tzw. formie uproszczonej wynikającej z treści przepisu art. 851 kpc) to wierzyciele ci wskutek sprzedaży ruchomości już 1.08.2014 r. przez komornika T. T. utraciliby bezpowrotnie możliwość uczestniczenia w planie podziału. Skoro zatem w dniu 1 sierpnia 2014 r. komornik T. T. przeprowadził licytację – co nie było właściwe albowiem winien przekazać już wówczas sprawę do komornika G. P. i wówczas nastąpiłby podział sumy uzyskanej z egzekucji z ruchomości nie tylko na rzecz G. J., lecz również pozostałych wierzycieli, to należy przyjąć, że na kanwie niniejszej sprawy nowe zajęcie dokonane przez komornika G. P. zastępuje to uproszczone. Konsekwencją było sporządzenie planu podziału z 10.03.2016 r. Ponownego zajęcia ruchomości na rzecz kolejnych wierzycieli dokonuje się w formie uproszczonej przez odpowiednie zaznaczenie w protokole pierwszego zajęcia. W niniejszej sprawie doszło do sporządzenia nowego protokołu zajęcia, jednakże jak w przypadku zajęcia w formie uproszczonej o ponownym zajęciu komornik właściwie powiadomił kuratora dłużnika, jednocześnie zawiadomienie o ponownym zajęciu prawidłowo połączył z zawiadomieniem o wszczęciu egzekucji (art. 805 kpc).

Mając powyższe na uwadze Sąd nie przychylił się do argumentacji wierzycielki G. J., co skutkowało zatwierdzeniem planu podziału z dnia 10.03.2016 r.