

Sygn. I C 8/16 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lipca 2016 r.

**Sąd Rejonowy we Włocławku Wydział I Cywilny**

**Przewodniczący : SSR Monika Drzewiecka**

Protokolant : st. sekr. sądowy Wioletta Rosołowska

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2016 r.

sprawy z powództwa : (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko : J. G.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego J. G. na rzecz powoda (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 1.336,62 zł (jeden tysiąc trzysta trzydzieści sześć złotych sześćdziesiąt dwa grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 19 lutego 2015r. do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanego J. G. na rzecz powoda (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 210,78 zł (dwieście dziesięć złotych siedemdziesiąt osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

W dniu 18 lutego 2015 roku pełnomocnik powoda (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. złożył pozew o zapłatę przeciwko J. G.. Powód domagał się zasądzenia od pozwanego kwoty 1.336,62 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 19 lutego 2015 roku do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powoda wskazał, iż powód swoje roszczenie wywodzi na podstawie umowy o przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty kredytowej zawartej pomiędzy (...) Bank (...) Spółka Akcyjna we W. a J. G.. Zgodnie z zawartą umową Bank pozostawił do dyspozycji pozwanego kwotę przyznanego limitu kredytowego, zaś J. G. zobowiązał się do spłaty zaciągniętego kredytu wraz z należnym oprocentowaniem, prowizjami oraz kosztami i opłatami. Pierwotny wierzyciel zbył przedmiotowa wierzytelność na rzecz powoda na mocy umowy przelewu wierzytelności z dnia 27 czerwca 2014 roku. Pozwany nie wywiązał się z obowiązku spłaty limitu kredytowego.

W dniu 12 czerwca 2015 roku Sąd Rejonowy we Włocławku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany wniósł sprzeciw, zaskarżając nakaz zapłaty w całości i wnosząc o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu J. G. podniósł zarzut bezzasadności oraz przedawnienia roszczenia. Zdaniem pozwanego powód nie udowodnił wysokości dochodzonej kwoty i zasadności sposobu jej naliczenia.

Na rozprawie w dniu 28 kwietnia 2016 roku pozwany podniósł, iż roszczenie powoda winno być kierowane do ubezpieczyciela w związku z jego trwałym inwalidztwem.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 26 listopada 2008 roku pomiędzy J. G. a (...) Bank S.A z siedzibą we W. została zawarta umowa o przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty kredytowej Furora nr (...). Na podstawie zawartej umowy Bank udzielił pozwanemu limitu kredytowego do kwoty 800 zł i wydał kartę kredytową. Pozwany zobowiązał się do dokonywania comiesięcznych spłat, stanowiących 5% kwoty wykorzystanego kapitału wraz z należnymi opłatami, prowizjami i odsetkami. W § 8 umowy określono, iż umowa o przyznanie limitu kredytowego zostaje zawarta na okres jednego roku, tzn. do dnia 26 listopada 2009 roku a umowa o kartę kredytową zostaje zawarta na okres trzech lat tzn. do dnia 26 listopada 2011 roku. Jednocześnie zastrzeżono, iż bank będzie automatycznie przedłużał umowę o przyznanie limitu kredytowego na kolejne roczne okresy, a umowę o kartę kredytową na kolejne trzyletnie okresy, o ile posiadacz rachunku nie wypowie danej umowy najpóźniej na 30 dni przed upływem okresu, na jaki została zawarta albo nie znajdą inne, określone w regulaminie limitu zdarzenia wykluczające możliwość przedłużenia umowy. Zawarta umowa obejmowała także pakiet Ubezpieczeniowy (...) w Towarzystwie na (...) S.A. Zgodnie z ogólnymi warunkami ubezpieczenia zakład ubezpieczeń spełni świadczenie w razie zgonu ubezpieczonego lub jego trwałej i całkowitej niezdolności do pracy. Zgonie z punktem 2 rozdziału 7 wniosek o realizację świadczenia osoba uprawniona do odbioru świadczenia zobowiązana jest zgłosić do zakładu ubezpieczeń niezwłocznie po zajściu zdarzenia objętego ubezpieczeniem.

**Dowód:** umowa o przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty kredytowej furora nr (...) - k. 32-33, ogólne warunki ubezpieczenia-k. 144-145

W dniu 26 lutego 2009 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. Inspektorat we W. wobec orzeczenia przez lekarza orzecznika ZUS trwałej całkowitej niezdolności do pracy J. G. przyznał pozwanemu rentę z tytułu całkowitej niezdolności do pracy na stałe. Po tej dacie pozwany w dalszym ciągu korzystał z udzielonego limitu na rachunku bankowym. Jednakże pozwany nie dotrzymał warunków umowy i nie spłacał rat, dlatego też bank wypowiedział pozwanemu umowę ze skutkiem na dzień 09 lipca 2011 roku.

**Dowód:** decyzja o ustaleniu prawa do renty –k.129, orzeczenia lekarza orzecznika ZUS –k. 130-133, wyciąg z rachunku bankowego – k. 110-116

W dniu 25 listopada 2011 roku (...) Bank (...) S.A we W. wystawił na podstawie własnych ksiąg bankowych Bankowy Tytuł Egzekucyjny przeciwko J. G. z tytułu umowy o przyznanie limitu kredytowego Furora nr (...) z dnia 26 listopada 2008 roku. Wysokość zobowiązania dłużnika na dzień 25 listopada 2011 wynosiła 906,60 zł. Postanowieniem z dnia 05 kwietnia 2012 roku Sąd Rejonowy we Włocławku w sprawie I Co 1468/12 nadał klauzule wykonalności powyższemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Na podstawie wydanego tytułu wykonawczego wierzyciel wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi w sprawie Km 2274/12. Postępowanie egzekucyjne prowadził Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym we Włocławku M. M.. W dniu 05 kwietnia 2013 roku komornik sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne przeciwko J. G., gdyż częściowo okazało się bezskuteczne.

**Dowód:** bankowy tytuł egzekucyjny – k.72, postanowienie Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 05 kwietnia 2012 roku wydane w sprawie I Co 1468/12 - 73, postanowienie Komornika Sądowego przy SR we Włocławku M. M.- k.75

W dniu 27 czerwca 2014 roku pomiędzy powodem a (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. doszło do zawarcia umowy przelewu wierzytelności. Przekazane wierzytelności, w tym między innymi wierzytelność przypadająca od pozwanego, zostały wskazane w liście wierzytelności stanowiącej załącznik do zawartej umowy. Umowa przelewu została zawarta pod warunkiem zawieszającym, iż Fundusz zapłaci Bankowi umówioną cenę. Wierzytelności przeszły na (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. z dniem zapłaty zgodnie z punktem 1 § 5 zawartej umowy.

**Dowód:** umowa przelewu wierzytelności wraz z załącznikami-k. 34-51

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony oraz tych okoliczności, które nie były przedmiotem sporu między stronami. W realiach przedmiotowej sprawy za bezsporne uznać należy zawarcie przez pozwanego umowy o przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty kredytowej furora nr (...), która następnie była przedmiotem cesji. Na podstawie zawartej umowy Bank udzielił pozwanemu limitu kredytowego do kwoty 800,00 zł i wydał kartę kredytową. Pozwany zobowiązał się do dokonywania comiesięcznych spłat, stanowiących 5% kwoty wykorzystanego kapitału wraz z należnymi opłatami, prowizjami i odsetkami.

Niewątpliwie roszczenie powoda znajduje uzasadnienie w przepisach prawa w tym art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe, zgodnie z którym przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Stosownie do postanowień art. 75 ust. 1 pr. bank. w razie stwierdzenia przez bank kredytujący, że warunki udzielenia kredytu nie zostały dotrzymane, albo w razie utraty przez kredytobiorcę zdolności kredytowej bank może obniżyć kwotę przyznanego kredytu albo wypowiedzieć umowę kredytu. Ustawodawca przyznał bankowi prawo do wypowiedzenia umowy kredytowej, a więc nie nakłada na niego obowiązku wypowiedzenia umowy kredytu w każdym przypadku spełnienia się wyżej wymienionych przesłanek. Termin wypowiedzenia, o ile strony nie określą w umowie dłuższego terminu, wynosi 30 dni. Sąd nie miał zatem żadnych wątpliwości, iż pozwany w sposób ważny i skuteczny zaciągnął zobowiązanie względem banku, zeznania J. G. potwierdziły ustalenia Sądu. A ponieważ pozwany nie dotrzymał warunków umowy i nie spłacał rat, bank rozwiązał umowę na skutek oświadczenia o wypowiedzeniu umowy, co spowodowało zakończenie wężła obligacyjnego ze skutkiem na dzień 09 lipca 2011 roku. **Tego dnia całe roszczenie banku stało się wymagalne.** Należy podkreślić, iż pozwany nie kwestionował faktu wypowiedzenia umowy.

Zgodnie z umową z dnia 27 listopada 2008 roku pozwanemu jako posiadaczowi karty kredytowej przyznany został kredyt odnawialny z limitem 800,00 zł z którego mógł – na określonych zasadach – korzystać przez cały okres trwania umowy. Z momentem jej rozwiązania uprawnienie to ustało, powstał natomiast obowiązek spłaty istniejącego zadłużenia. Dla przyjęcia przedstawionego poglądu decydujący jest odnawialny charakter udzielonego pozwanemu kredytu i możliwość korzystania z niego przez cały czas trwania umowy. Brak wpłat kwot minimalnych powodował natomiast narastanie odsetek i naliczanie opłat karnych, co nie ma związku z wymagalnością roszczenia.

W świetle art. 6 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o elektronicznych instrumentach płatniczych (Dz. U. Nr 169, poz. 1385) obowiązującej do dnia 6.10.2013 r. - roszczenia z tytułu umowy o elektroniczny instrument płatniczy przedawniają się z upływem dwóch lat. Stosownie natomiast do treści art. 120 § 1 kc - bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne.

Pierwotny wierzyciel przerwał bieg przedawnienia składając wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu a następnie wszczynając postępowanie egzekucyjne. Nadanie sądowej klauzuli wykonalności jest czynnością, podjętą przed sądem w rozumieniu art. 123 § 1 pkt 1 k.c. przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia roszczenia. Skutkiem materialnoprawnym tych zdarzeń jest, iż termin przedawnienia zaczął biec na nowo dopiero po umorzeniu postępowania egzekucyjnego tj. po 05 kwietnia 2013 roku, to zaś oznacza, iż zarzut przedawnienia roszczeń nie mógł odnieść skutku, gdyż pozew został złożony w dniu 18 lutego 2015 roku.

Odnosnie zarzutu pozwanego, iż roszczenie winno być skierowane do ubezpieczyciela należy uznać, iż jest on bezzasadny. Zgonie z punktem 2 rozdziału 7 wniosek o realizację świadczenia osoba uprawniona do odbioru świadczenia zobowiązana jest zgłosić do zakładu ubezpieczeń niezwłocznie po zajściu zdarzenia objętego ubezpieczeniem. W analizowanej sprawie na stronie pozwanej ciążył obowiązek udowodnienia okoliczności

uzasadniających wniosek o oddalenie powództwa. J. G. nie udowodnił jednak, iż poinformował ubezpieczyciela o swojej trwałej niezdolności do pracy. Jak wynika z pisma (...) Bank (...) S.A. z dnia 18 lutego 2016 roku pakiet ubezpieczeniowy został wyłączony z uwagi na wypowiedzenie umowy. Ostatnia składka została naliczona w dniu 17 lutego 2011 roku. Powyższe potwierdził wyciąg z rachunku pozwanego.

Powód w złożonym pozwie żądał od pozwanego kwoty 1.336,62 zł na którą składają się kwoty: 515,11 zł z tytułu niespłaconego kapitału, 245,31 zł z tytułu niespłaconych odsetek karnych naliczonych przez poprzednika prawnego powoda, 78,46 zł z tytułu niespłaconych odsetek umownych naliczonych przez poprzednika prawnego powoda, 38,54 zł tytułem odsetek ustawowych naliczonych przez powoda, 459,20 zł tytułem niespłaconych kosztów. Powyższe kwoty zostały naliczone zgodnie z zapisami umowy o przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty kredytowej furora nr (...), tabelą opłat i prowizji dla limitu kredytowego FURORA. Sąd przeanalizował także wyciąg z rachunku bankowego pozwanego i uznał, iż powód wykazał zasadność i wysokość roszczenia z tytułu zawartej z pozwanym umowy o kartę kredytową.

W ocenie Sądu powód przedstawił dokumenty świadczące o istnieniu zobowiązania pozwanego w stosunku do powoda jak również wskazujące na aktualną wysokość tegoż roszczenia. Ponadto umowa przelewu wierzytelności została skutecznie zawarta. Całość powyższych rozważań daje asumpt do wniosku, iż powód udowodnił żądanie pozwu. W konsekwencji Sąd zasądził od J. G. na rzecz powoda kwotę 1.336,62 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 19 lutego 2015 roku do dnia zapłaty. O odsetkach orzeczono w oparciu o przepis art. 481 k.c.

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o art. 98 k.p.c w myśl zasady odpowiedzialności strony za wynik procesu. obciążając w całości pozwanego poniesionymi przez powoda kosztami w łącznej kwocie 210,78 zł .