

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II 196/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. K.	tożsamy z zarzucanym w akcie oskarżenia	
	S. B.	tożsame z zarzucanymi w akcie oskarżenia - z ustaleniem dokonany	

		w pkt 10 części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 10 kwietnia 2021 roku S. B., M. K., E. P. i A. K. (1) działając wspólnie i w porozumieniu włamali się do budynku gospodarczego przy ulicy (...) w W.. Po usunięciu kłódki z drzwi zabezpieczających wejście do budynku gospodarczego dokonali zaboru w celu przywłaszczenia kosiarki elektrycznej marki (...) wartości 250 złotych, kosiarki spalinowej marki (...) wartości 300 złotych, podkaszarki elektrycznej marki (...) wartości 300 złotych, gwoździarki marki (...) wartości 500 złotych, dwóch kartonów wkretów marki (...) wartości 200 złotych, pasa spinającego wraz z klamrą o wartości 100 złotych, przewodów rozruchowych o wartości 200 złotych, trzech opakowań gipsu szpachlowego o wartości łącznej 150 złotych, jednego opakowania tarcz ściernych o wartości 10 złotych, jednej paczki karmy dla kota marki (...) wartości 30 złotych, jednego opakowania karmy dla psów o nazwie (...) wartości 30 złotych, kłódki wartości 10 złotych tj. mienia o łącznej wartości	<p>wyjaśnienia oskarżonego S. B. w części</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego M. K.</p> <p>wyjaśnienia oskarżonej A. K. (1)</p> <p>wyjaśnienia oskarżonej E. P.</p> <p>zeznania świadka P. P.</p> <p>protokół oględzin miejsca – ul. (...), W. wraz z dokumentacją fotograficzną</p> <p>protokół oględzin rzeczy</p> <p>dokumentacja fotograficzna rzeczy pochodzących z kradzieży</p>	<p>k., 34, k. 100, 00:12:11-00:17:43 na k. 437 oraz</p> <p>k. 613, k. 650, k. 700, k. 813, k. 850-851, k. 933, 00:17:04-00:20:04 na k. 1152</p> <p>k. 32, 00:17:43-00:19:51 na k. 437v-438</p> <p>k. 27-28, 00:19:51-00:21:15 na k. 438</p> <p>k. 24-24v, k. 654, k. 705, k. 725</p> <p>k. 13, 00:26:11-00:34:59 na k. 439-439v</p> <p>k. 14-15, k. 145-156</p> <p>k. 16-17v</p> <p>k. 157-169</p>	

<p>2080,00 złotych, czym działali na szkodę P. P..</p> <p>S. B., M. K., E. P. i A. K. (1) zostali zatrzymani na dworcu kolejowym (...) w W.. Przy sobie mieli wszystkie przedmiotami, których zaboru dokonali.</p>			
<p>2. W dniu 14 marca 2021 roku S. B. w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru z terenu (...) w W. w celu przywłaszczenia przewodu zasilającego ładowania postojowego wartości 400 zł działając na szkodę (...) w W.. Następnie z samochodu zaparkowanego przy ul. (...) w W. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia paczki z zawartością kosmetyków o łącznej wartości 42,87 złotych na szkodę K. B., paczki z zawartością dźwigni zmiany biegów firmy (...) wartości 379 złotych, działając na szkodę P. B. oraz paczki z kosmetykami wartości 114,97 złotych działając na szkodę J. Ś., powodując szkody o łącznej wartości 936,84 złotych.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego S. B. w części</p> <p>zeznania świadka D. B.</p> <p>zeznania świadka T. W.</p> <p>zeznania świadka K. B.</p> <p>zeznania świadka P. B.</p> <p>zeznania świadka J. Ś.</p> <p>zeznania świadka M. L.</p> <p>protokół przeszukania osoby</p> <p>protokół oględzin rzeczy wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>k., 34, k. 100, 00:12:11-00:17:43 na k. 437 oraz</p> <p>k. 613, k. 650, k. 700, k. 813, k. 850-851, k. 933, 00:17:04-00:20:04 na k. 1152</p> <p>k. 60-61, k. 190v</p> <p>k. 66v-67, 00:37:12-00:43:24 na k. 440-440v</p> <p>k. 72v, 00:45:12-00:48:25 na k. 440v-441</p> <p>00:50:27-00:54:28 na k. 441-441v</p> <p>00:59:50-01:02:39 na k. 442-442v</p> <p>01:05:15-01:07:23 na k. 442-443</p> <p>k. 78-79</p> <p>k. 84-85, k. 170-179</p>	
<p>3. W okresie od 13 do 14 lipca 2021 roku S. B. działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) oraz J. F. (1) włamali się do pomieszczenia piwnicznego przy ul. (...) w W.. Po</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego S. B. w części</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego K. F. (1)</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego J. F. (1)</p>	<p>k., 34, k. 100, 00:12:11-00:17:43 na k. 437 oraz</p> <p>k. 613, k. 650, k. 700, k. 813, k. 850-851, k. 933, 00:17:04-00:20:04 na k. 1152</p>	

<p>usunięciu kłódki z drzwi zabezpieczających wejście do w/w pomieszczenia dokonali zaboru w celu przywłaszczenia: piły łańcuchowej m-ki L. (...) o wartości 120 zł, sześciu butelek wina o wartości 132 zł, butelki wódki (...) o wartości 25 zł, opakowania kawy rozpuszczalnej o wartości 10 zł, czteropaka piwa K. o wartości 10 zł oraz słoika miodu wielokwiatowego o wartości 20 zł, tj. przedmiotów o łącznej wartości 317 zł, powodując łączną szkodę w wysokości 337 zł, na rzecz J. P..</p> <p>J. P. z tytułu zawartej z (...) S.A. umowy ubezpieczenia uzyskał kwotę 337 złotych.</p>	<p>zeznania świadka J. P.</p> <p>zeznania świadka B. P.</p> <p>protokół oględzin miejsca – ul. (...), W. wraz z dokumentacją fotograficzną</p> <p>protokół oględzin rzeczy – nagrania z kamer monitoringu miejskiego</p> <p>nagranie z kamer</p>	<p>k. 838</p> <p>k. 842</p> <p>00:36:13-00:49:01 na k. 1152v-1153</p> <p>00:49:39-00:55:44 na k. 1153v-1154</p> <p>k. 575v-576</p> <p>k. 556-566</p> <p>k. 595-596</p> <p>k. 594</p>	
<p>4. W okresie 1 do 2 września 2021 roku S. B. działając wspólnie i w porozumieniu z E. P. usiłował dokonać kradzieży poprzez włamanie do samochodu osobowego m-ki V. (...) o nr rej. (...), zaparkowanego przy ul. (...) w W.. Zamierzonego celu jednak nie osiągnął, z uwagi na niepokonanie zabezpieczeń zamka pojazdu. Swoim działaniem oskarżony spowodował uszkodzenie zamka drzwi, co spowodowało szkodę w mieniu P. Ś. w wysokości 1200 zł.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego S. B. w części</p> <p>wyjaśnienia oskarżonej E. P.</p> <p>zeznania świadka P. Ś.</p> <p>protokół oględzin rzeczy – samochody marki V. (...) o nr rej. (...) wraz z dokumentacją fotograficzną</p> <p>protokół oględzin rzeczy – zapisu z monitoringu miejskiego</p> <p>płyta CD - monitoring</p>	<p>k., 34, k. 100, 00:12:11-00:17:43 na k. 437 oraz</p> <p>k. 613, k. 650, k. 700, k. 813, k. 850-851, k. 933, 00:17:04-00:20:04 na k. 1152</p> <p>k. 24-24v, k. 654, k. 705, k. 725</p> <p>k. 623, 00:55:48-01:04:43 na k. 1154-1154v</p> <p>k. 629-638</p> <p>k. 664-666</p> <p>k. 663</p>	

<p>5. W okresie od 23 do 26 sierpnia 2021 roku S. B. działając wspólnie i w porozumieniu z E. P., włamał się do pomieszczenia garażowego przy ul. (...) w W.. Po usunięciu kłódki z drzwi zabezpieczającej wejście do w/w pomieszczenia, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kartonu z wiertłami w ilości 20szt, przedłużki do wiertel w ilości 1 szt. oraz nasadek do odkręcania śrub w ilości 5 szt., tj. mienia o łącznej wartości 600 zł, działając w ten sposób na szkodę M. N..</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego S. B. w części</p> <p>wyjaśnienia oskarżonej E. P.</p> <p>zeznania świadka M. N.</p> <p>protokół oględzin miejsca – ul. (...) w W. wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>k., 34, k. 100, 00:12:11-00:17:43 na k. 437 oraz</p> <p>k. 613, k. 650, k. 700, k. 813, k. 850-851, k. 933, 00:17:04-00:20:04 na k. 1152</p> <p>k. 24-24v, k. 654, k. 705, k. 725</p> <p>k. 672, k. 01:06:01-01:14:03 na k. 1155</p> <p>k. 677-687</p>	
<p>6. W okresie od 1 czerwca 2021 roku do 29 sierpnia 2021 S. B. działając wspólnie i w porozumieniu z E. P. usiłował dokonać kradzieży z włamaniem z pomieszczenia piwnicznego przy ul. (...) w W. należącego do H. J.. Zamierzonego celu jednak nie osiągnął z uwagi na przemieszczanie się innych osób na klatce schodowej, które ich spłoszyły.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego S. B. w części</p> <p>wyjaśnienia oskarżonej E. P.</p> <p>zeznania świadka H. J.</p>	<p>k., 34, k. 100, 00:12:11-00:17:43 na k. 437 oraz</p> <p>k. 613, k. 650, k. 700, k. 813, k. 850-851, k. 933, 00:17:04-00:20:04 na k. 1152</p> <p>k. 24-24v, k. 654, k. 705, k. 725</p> <p>k. 715v, 01:14:43-01:18:43 na k. 1155</p>	
<p>7. W dniu 16 września 2021 roku w W. S. B. włamał się do pomieszczenia piwnicznego przy ulicy (...) w W.. Po wyrwaniu ze ściany skobla do kłódki wszedł do jego wnętrza i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego S. B. w części</p> <p>zeznania świadka E. S.</p> <p>protokół oględzin miejsca – ul. (...) w W.</p> <p>protokół oględzin rzeczy – zapisu monitoringu</p>	<p>k., 34, k. 100, 00:12:11-00:17:43 na k. 437 oraz</p> <p>k. 613, k. 650, k. 700, k. 813, k. 850-851, k. 933, 00:17:04-00:20:04 na k. 1152</p>	

<p>czterech wędzisk wraz z kołowrotkami wartości łącznej 410,00 złotych, torby wędkarskiej wraz z wyposażeniem o wartości łącznej 200,00 złotych, elektronarzędzi w postaci wiertarki marki (...) wartości 255,00 złotych, młotowiertarki marki (...) wartości 210,00 złotych, młotowiertarki marki H. wartości 300,00 złotych tj. mienia o łącznej wartości 1375,00 złotych na szkodę E. S..</p> <p>E. S. z tytułu zawartej z Towarzystwem (...) z siedzibą w W. umowy ubezpieczenia uzyskał kwotę 1375 złotych.</p>	<p>płyta z zapisem monitoringu</p>	<p>01:20:09-01:27:14 na k. 1156</p> <p>k. 761-764</p> <p>k. 780-789</p> <p>k. 779</p>	
<p>8. W dniu 13 września 2021 roku S. B. na ul. (...) w W. posiadał przy sobie dwa zawiniątka z foli z zawartością amfetaminy w wadze 1,08 grama netto.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego S. B. w części</p> <p>protokół użycia testera narkotykowego</p> <p>protokół przeważenia substancji</p> <p>protokół przeszukania osoby</p>	<p>k., 34, k. 100, 00:12:11-00:17:43 na k. 437 oraz</p> <p>k. 613, k. 650, k. 700, k. 813, k. 850-851, k. 933, 00:17:04-00:20:04 na k. 1152</p> <p>k. 801-801v</p> <p>k. 802-802v</p> <p>k. 805-806</p>	
<p>9. W okresie od 19 sierpnia 2021 roku do 11 października 2021 roku S. B. włamał się do pomieszczenia gospodarczego przy ul. (...) w W.. Po zerwaniu i usunięciu kłódki zabezpieczającej wszedł do jego wnętrza i zabrał w celu przywłaszczenia różnego rodzaju narzędzia</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego S. B. w części</p> <p>zeznania świadka J. O.</p> <p>protokół oględzin miejsca – ul. (...) w W. wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>k., 34, k. 100, 00:12:11-00:17:43 na k. 437 oraz</p> <p>k. 613, k. 650, k. 700, k. 813, k. 850-851, k. 933, 00:17:04-00:20:04 na k. 1152</p> <p>k. 913-915v, 01:29:27-01:40:13 na k. 1156v-1157</p>	

i przyrzady o łącznej wartości 2100 zł, działając na szkodę J. O..		k. 922-924, k. 940-947	
10. M. K. dopuścił się zarzucanego mu czynu będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk i w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej roku kary pozbawienia wolności, popełniając ponownie przestępstwo kradzieży z włamaniem będąc skazanym za umyślne przestępstwa podobne wyrokami objętymi następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego II Wydział w T. z dnia 06 maja 2016 roku sygn. akt II K 161/16 na karę 2 lat pozbawienia wolności za przestępstwa z art. 279 § 1 kk, art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, którą odbył w okresie od 16.03.2015 roku do 02.09.2016 roku z zaliczeniem na poczt kary okresów 14.06.2013 roku, 26.02.2014 roku-11.03.2014 roku, 02.09.2014 roku - 01.03.2015 roku	informacja z Krajowego Rejestru Karnego dot. M. K. odpisy wyroków	k. 1292-1293 k. 141-144	
11. S. B. dopuścił się kradzieży w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc skazanym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wąbrzeźnie z dnia 29 listopada 2013	informacja z Krajowego Rejestru Karnego dot. S. B. odpisy wyroków i postanowień	k. 1298-1299 k. 48-57, k. 954-964, k. 969-971	

roku sygn. akt VII K 442/13 na karę 5 lat pozbawienia wolności za przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 278 § 1 i 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, którą odbył w okresie od 02.02.2013 roku do 07.08.2017 roku z zaliczeniem zatrzymań w dniach 26.06.2010 roku, 24.08.2010 roku i 31.08.2010 roku oraz okresu tymczasowego aresztowania w okresie od dnia 04.09.2010 roku do dnia 03.12.2010 roku i na karę 3 lat pozbawienia wolności za przestępstwa z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, którą odbył w okresie od 07.08.2017 roku do 25.07.2020 roku z zaliczeniem tymczasowego aresztowania w okresie od dnia 10.12.2010 roku do dnia 22.12.2010 roku.

S. B. dopuścił się zarzucanych mu kradzieży z włamaniem będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk i w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej roku kary pozbawienia wolności i popełniając ponownie przestępstwo kradzieży z włamaniem będąc skazanym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wąbrzeźnie z dnia 29 listopada 2013 roku sygn.

<p>akt VII K 442/13 na karę 5 lat pozbawienia wolności obejmującym skazania za przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, którą odbył w okresie od 02.02.2013 roku do 07.08.2017 roku z zaliczeniem zatrzymań w dniach 26.06.2010 roku, 24.08.2010 roku i 31.08.2010 roku oraz okresu tymczasowego aresztowania w okresie od dnia 04.09.2010 roku do dnia 03.12.2010 roku i na karę 3 lat pozbawienia wolności za przestępstwa z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, którą odbył w okresie od 07.08.2017 roku do 25.07.2020 roku z zaliczeniem tymczasowego aresztowania w okresie od dnia 10.12.2010 roku do dnia 22.12.2010 roku</p>			
<p>12. S. B. został w toku postępowania kilkakrotnie poddany badaniu psychiatrycznemu i psychologicznemu. U S. B. tempore criminis nie rozpoznano choroby psychicznej. Funkcje intelektualne ma na pograniczu normy, jest upośledzony umysłowo w stopniu lekki, uzależniony od substancji psychoaktywnych. Ma osobowość nieprawidłową, o</p>	<p>opinia sądowo-psychiatryczno-psychologiczna z dnia 08 lipca 2021 roku</p> <p>opinia sądowa psychiatryczno-psychologiczna z dnia 25 czerwca 2022 roku</p> <p>opinia sądowo-psychiatryczno-psychologiczna z dnia 07 października 2021 roku</p> <p>opinia sądowo-psychiatryczno-psychologiczna z dnia 19 listopada 2021 roku</p>	<p>k. 207-208</p> <p>k. 515-523</p> <p>k. 874-875</p> <p>k. 975-976</p> <p>k., 1199a-1199h</p>	

<p>charakterze dys socjalnym. T. criminis S. B. nie miał zniesionej ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia czynów ani pokierowania swoim postępowaniem, jeśli był pod wpływem alkoholu to było to upojenie proste. (nie zachodzą warunki art. 31 § 1 ani 31 § 2 kk). Popelnione przez niego czyny są czynami o powszechnie znanej karalności.</p>	<p>opinia sądowa psychiatryczno-psychologiczna z dnia 26 czerwca 2022 roku</p>		
<p>13. M. K. urodził się (...). Ma wykształcenie podstawowe. Jest żonaty. Ma czworo małoletnich dzieci. Utrzymuje się z prac dorywczych, z których osiąga dochód w wysokości ok. 1000 zł. Cięży na nim obowiązek alimentacyjny.</p>	<p>dane o podejrzanym M. K. dane podane do protokołu rozprawy</p>	<p>k. 125 00:04:51-00:06:30 - k. 437</p>	
<p>14. S. B. urodził się w (...) roku. Jest bezdzietnym kawalerem. Ma wykształcenie zawodowe. Utrzymuje się z renty wynoszącej 1250 zł.</p>	<p>dane o podejrzanym S. B. dane podane do protokołu rozprawy</p>	<p>k. 127 00:02:17-00:04:54- k.436v 00:04:36-00:06:38- k. 1151v</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego M. K.	- oskarżony M. K. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. kradzieży z włamaniem do budynku gospodarczego P. P. i złożył wyjaśnienia - jego wyjaśnienia w całości nie budzą wątpliwości Sądu i znajdują potwierdzenie w pozostałych dowodach zgromadzonych w sprawie	
1.1.1-1.1.9	wyjaśnienia oskarżonego S. B. w części	- oskarżony S. B. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, tj. kradzieży z włamaniem do budynku gospodarczego P. P., kradzieży z samochodu zaparkowanego przy ul. (...) w W. i z terenu (...) w W., kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicznego J. P., usiłowania kradzieży z włamaniem do samochodu V. (...) o nr rej. (...) P. Ś., kradzieży z włamaniem do pomieszczenia	

		<p>garażowego M. N., usiłowania kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicznego przy ul. (...) w W., kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicznego E. S., posiadania amfetaminy oraz kradzieży z włamaniem do pomieszczenia gospodarczego J. O.</p> <p>- jego wyjaśnienia w tym zakresie nie budzą wątpliwości Sądu i znajdują potwierdzenie w pozostałych dowodach zgromadzonych w sprawie</p>	
<p>1.1.1 1.1.1, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonej A. K. (1) wyjaśnienia oskarżonej E. P.</p>	<p>- oskarżona A. K. (1) przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu, tj. kradzieży z włamaniem do budynku gospodarczego P. P.,</p> <p>- oskarżona E. P. przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów, tj. kradzieży z włamaniem do budynku gospodarczego P. P., usiłowania kradzieży z włamaniem do samochodu V. (...) o nr rej. (...) P. Ś., kradzieży z włamaniem do pomieszczenia garażowego M. N. oraz usiłowania kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicznego przy ul. (...) w W.</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonych w całości nie budzą wątpliwości Sądu i</p>	

		znajdują potwierdzenie w pozostałych dowodach zgromadzonych w sprawie	
1.1.3 1.1.3	wyjaśnienia oskarżonego K. F. (1) wyjaśnienia oskarżonego J. F. (1)	- oskarżeni K. F. (1) i J. F. (2) przyznali się do popełnienia zarzucanego im czynu - tj. kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicznego J. P. - wyjaśnienia oskarżonych w całości nie budzą wątpliwości Sądu i znajdują potwierdzenie w pozostałych dowodach zgromadzonych w sprawie	
1.1.1	zeznania świadka P. P.	- Sąd dał wiarę zeznaniom świadka P. P. - w swoich zeznaniach wskazał, że dokonano włamania do jego budynku gospodarczego przy ulicy (...) w W. i określił, jakie mienie zostało ukradzione, - podał, że odzyskał ukradzione mienie, jednak zniszczeniu uległa kłódka zabezpieczająca wejście do budynku, - jego zeznania korelują z wyjaśnieniami oskarżonych M. K., S. B., A. K. (1) i E. P. oraz dokumentami w postaci protokołów oględzin miejsca zdarzenia i rzeczy i dokumentacją fotograficzną	
1.1.2	zeznania świadka T. W.	- Sąd dał wiarę zeznaniom świadka T. W., jego zeznania były spójne i konsekwentne	

		<ul style="list-style-type: none"> - świadek opisał okoliczności kradzieży przewodu zasilającego ładowania postojowego z terenu (...) w W. - wskazał, że odzyskano ukradzione mienie, - jego zeznania korelują z wyjaśnieniami oskarżonego S. B. oraz dokumentem w postaci protokołu oględzin rzeczy wraz dokumentacją fotograficzną 	
1.1.2	zeznania świadka D. B.	<ul style="list-style-type: none"> - Sąd dał wiarę zeznaniom świadków K. B., P. B., J. Ś., którzy byli adresatami paczek, które zostały skradzione z samochodu zaparkowanego przy ul. (...). - w swoich zeznaniach podali, że odzyskali skradzione przesyłki - na przymiot wiarygodności zasługiwały też zeznania świadka M. L. – nadawcy paczki do P. B. oraz D. B. – kuriera - ich zeznania korelują z wyjaśnieniami oskarżonego S. B. oraz dokumentem w postaci protokołu oględzin rzeczy wraz dokumentacją fotograficzną 	
1.1.2	zeznania świadka K. B.		
1.1.2	zeznania świadka P. B.		
1.1.2	zeznania świadka J. Ś.		
1.1.2	zeznania świadka M. L.		
1.1.3	zeznania świadka J. P.	<ul style="list-style-type: none"> - Sąd dał wiarę zeznaniom świadków J. P. i B. P., były logiczne i konsekwentne, ich zeznania generalnie korespondowały ze sobą, jak i z wyjaśnieniami 	
1.1.3	zeznania świadka B. P.		

		<p>oskarżonych S. B., K. F. (2) i J. F. (1)</p> <p>- w swoich zeznaniach J. P. wskazał, że dokonano włamania do jego pomieszczenia piwnicznego przy ul. (...) w W. i określił, jakie mienie zostało skradzione</p> <p>- wskazał, że wyrządzona szkoda została naprawiona przez ubezpieczyciela</p>	
1.1.4	zeznania świadka P. Ś.	<p>- Sąd dał wiarę zeznaniom świadka P. Ś., które były logiczne i konsekwentne i korelowały z wyjaśnieniami oskarżonej E. P. oraz zapisem monitoringu miejskiego</p> <p>- w swoich zeznaniach opisał, że usiłowano dokonać kradzieży z włamaniem do jego samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej. (...)</p> <p>- wskazał, że szkoda nie została mu dotąd naprawiona, zaznaczyć przy tym należy, że Sąd nie znalazł żadnych podstaw, by kwestionować podaną przez niego wartość powstałej szkody</p>	
1.1.5	zeznania świadka M. N.	<p>- Sąd dał wiarę zeznaniom świadka M. N., które były logiczne i konsekwentne, korelowały z wyjaśnieniami oskarżonych S. B. i E. P.</p> <p>- w swoich zeznaniach opisał, że dokonano kradzieży z włamaniem do jego pomieszczenia</p>	

		<p>garażowego przy ul. (...) w W. i określił, jakie mienie zostało ukradzione</p> <p>- podał, że szkoda nie została mu naprawiona, zaznaczyć przy tym należy, że Sąd nie znalazł żadnych podstaw, by kwestionować podaną przez niego wartość powstałej szkody</p>	
1.1.6	zeznania świadka H. J.	- Sąd dał wiarę zeznaniom świadka H. J., w sposób w pełni obiektywnie i szczerze opisała w swoich zeznaniach tylko i wyłącznie to, co jest je rzeczywiście wiadome w sprawie	
1.1.7	zeznania świadka E. S.	<p>- Sąd dał wiarę zeznaniom świadka E. S., brak jest w jego relacji elementów świadczących o konfabulacji czy próbie manipulowania faktami</p> <p>- w swoich zeznaniach opisał, że dokonano kradzieży z włamaniem do jego pomieszczenia piwnicznego przy ulicy (...) w W. i określił, jakie mienie zostało ukradzione</p> <p>- Sąd nie znalazł również żadnych podstaw, by kwestionować podaną przez niego wartość powstałej szkody, która jak wskazał, została naprawiona przez ubezpieczyciela,</p>	
1.1.9	zeznania świadka J. O.	- Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. O., brak jest w jego relacji elementów świadczących	

		<p>o konfabulacji czy próbie manipulowania faktami, a ponadto znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach S. B.</p> <p>- w swoich zeznaniach opisał, że dokonano kradzieży z włamaniem do jego pomieszczenia gospodarczego przy ul. (...) w W..</p> <p>- podał, że szkoda nie została mu naprawiona, zaznaczyć przy tym należy, że Sąd nie znalazł żadnych podstaw, by kwestionować podaną przez niego wartość powstałej szkody</p>	
1.1.1	protokół oględzin miejsca – ul. (...), W.	<p>- jako wiarygodne Sąd ocenił wskazane dowody z dokumentów. Brak było podstaw do podważenia ich autentyczności oraz informacji w nich zawartych</p> <p>- w sprawie nie zachodziły żadne okoliczności, które mogłyby podważyć ich wiarygodność.</p>	
1.1.1	wraz z dokumentacją fotograficzną		
1.1.1	protokół oględzin rzeczy		
1.1.2	dokumentacja fotograficzna rzeczy pochodzących z kradzieży		
1.1.2	protokół przeszukania osoby		
1.1.3	protokół oględzin rzeczy wraz z dokumentacją fotograficzną		
1.1.3	protokół oględzin miejsca – ul. (...), W. wraz z dokumentacją fotograficzną		
1.1.4	protokół oględzin rzeczy		
1.1.4	– nagrania z kamer monitoringu miejskiego		
1.1.5	protokół oględzin rzeczy – samochody marki V. (...) o nr rej. (...)		

1.1.11	wraz z dokumentacją fotograficzną		
1.1.3	protokół oględzin rzeczy		
1.1.14	- zapisu z monitoringu miejskiego		
	protokół oględzin miejsca - ul. (...) w W. wraz z dokumentacją fotograficzną		
	protokół oględzin miejsca - ul. (...) w W.		
	protokół oględzin rzeczy - zapisu monitoringu		
	protokół użycia testera narkotykowego		
	protokół przeważenia substancji		
	protokół przeszukania osoby		
	protokół oględzin miejsca - ul. (...) w W. wraz z dokumentacją fotograficzną		
	informacja z Krajowego Rejestru Karnego dot. M. K.		
	informacja z Krajowego Rejestru Karnego dot. S. B.		
	dane o podejrzanym M. K.		
	dane o podejrzanym S. B.		
1.1.3	nagranie z kamer	- uzyskane nagrania z monitoringów, w powiązaniu z pozostałymi zgromadzonymi w sprawie dowodami, potwierdzają sprawstwo oskarżonych	
1.1.4	płyta CD – monitoring		
1.1.7	płyta z zapisem monitoringu		
1.1.12	opinia sądowo-psychiatryczno-	- Sąd za w pełni wiarygodne uznał	

1.1.12	psychologiczna z dnia 08 lipca 2021 roku	uzyskane w niniejszej sprawie opinie biegłych psychiatrów i psychologów	
1.1.12	opinia sądowa psychiatryczno-psychologiczna z dnia 25 czerwca 2022 roku	- opinie są jasne, rzetelne, pełne a płynące z nich konkluzje były należycie uzasadnione, wobec czego Sąd przyjął je za prawdziwe w całej rozciągłości	
1.1.12	opinia sądowo-psychiatryczno-psychologiczna z dnia 07 października 2021 roku	- opinie zostały sporządzone przez osoby będące biegłymi sądowymi, mającymi wieloletnie doświadczenie, po przeprowadzeniu badań zgodnie ze wskazaniami nauki	
	opinia sądowo-psychiatryczno-psychologiczna z dnia 19 listopada 2021 roku	- nie posiadają braków, które pozostawiałyby wątpliwości co do trafności ich wniosków	
	opinia sądowa psychiatryczno-psychologiczna z dnia 26 czerwca 2022 roku	- opinie pozwalają oprzeć na nich ustalenia, wymagające fachowych wiadomości	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
---	wyjaśnienia oskarżonego S. B. w części	Na wiarę nie zasługują wyjaśnienia S. B., w których sugerował on, że popełnianie przez niego przestępstw związane jest ze stanem jego zdrowia	

		<p>psychicznego. W ocenie Sądu wyjaśnienia te stanowią wyłącznie linię obrony oskarżonego. Z uzyskanych w niniejszej sprawie opinii dwóch zespołów psychiatrów i psychologów jednoznacznie wynika, że w czasie popełnienia zarzucanych mu czynów miał zachowaną zdolność do rozumienia znaczenia czynów i zachowaną zdolność do pokierowania swoim postępowaniem.</p> <p>Na wiarę nie zasługują wyjaśnienia S. B. dotyczące czynu opisanego w punkcie 1.1.4, w których twierdził, że towarzysząca mu E. P. nie uczestniczyła w tym czynie. Odmienne wyjaśnienia w tym zakresie złożyła oskarżona E. P., a przedstawiony przez nią przebieg zdarzenia koreluje z zapisem nagrania monitoringu miejskiego.</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
	<p>3.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>9 10, 11, 12</p>	<p>M. K. S. B.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			

Odnosnie czynu opisanego w pkt IV. 2 części wstępnej wyroku:

Zachowanie się sprawcy przestępstwa stypizowanego w art. 278 § 1 kk polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia. Przedmiotem wykonawczym kradzieży jest cudza rzecz ruchoma, czyli rzecz, którą sprawca nie ma prawa rozporządzać i którą to obejmuje we władanie wbrew woli jej właściciela lub innej uprawnionej osoby. Przedmiotem kradzieży nie mogą być natomiast dokumenty nieposiadające wartości majątkowej (sprzedażnej), jak na przykład: dyplomy, zaświadczenia, legitymacje, dowody tożsamości, formularze służbowe. (Zoll Andrzej (red.), Kodeks karny. Część szczególna. Tom III. Komentarz do art. 278-363 k.k., wyd. IV)

Kradzież jest więc czynem, który z uwagi na zamiar sprawcy polega właśnie na trwałym pozbawieniu możliwości korzystania z własnej rzeczy przez pokrzywdzonego (O. Górniok, Glosa do uchw. SN z 23.4.1998 r., I KZP 1/98, s. 637). Natomiast nie ma tu znaczenia, czy sprawca zaboru na trwale włączy do swego

majątku przedmiot czynu, czy też w krótkim czasie po zaborze dokona zbycia rzeczy skradzionej (tak słusznie S. Łagodziński, Glosa do uchw. SN z 23.4.1998 r., I KZP 1/98, s. 105). Dokonanie zaboru poprzedza czynność związaną z wyjęciem rzeczy spod władania uprawnionej osoby.

Istota czynności wykonawczej kradzieży polega na zaborze, a więc na wejściu w posiadanie rzeczy, która do czasu czynu sprawcy była we władaniu innej, uprawnionej osoby. Innymi słowy, zabór to wyjęcie rzeczy spod władania osoby uprawnionej, bez jej zgody i bez żadnej podstawy prawnej, która mogłaby do takiego czynu uprawniać i objęcie jej we własne władanie przez sprawcę (wyr. SN z 18.12.1998 r., IV KKN 98/98, Prok. i Pr. – wkł. 1999, Nr 7–8, poz. 5; post. SN z 4.10.2012 r., III KK 285/12, L.). Zabór jest dokonany w chwili objęcia rzeczy w faktyczne władanie przez sprawcę, nie jest istotne to, czy sprawca zdołał następnie urzeczywistnić swój zamiar rozporządzania rzeczą, czy też nie (zob. wyr. SN z 21.1.1985 r., II KR 311/84, OSNPG 1985, Nr 8, poz. 110).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy

proceeds to the conclusion, that the accused S. B. with his conduct fulfilled the elements of the crime of theft, acting to the detriment (...) of W. and K. B., P. B., J. Ś.. The taking of things - described in detail in paragraph IV.2 of the introductory part of the judgment - was committed by S. B. in order to appropriate them. The fact that the accused acted with intent results from the explanations given by the accused. S. B. took advantage of the opportunity - he took advantage of the carelessness of the hospital employee and the courier company. The value of the stolen property in these cases exceeded the amount of 500 zł. It cannot therefore be doubted that S. B. committed the crime defined in article 278 § 1 of the Criminal Code.

Odnosnie czynów opisanych w pkt. III.1 i IV. 1, IV.3-IV.7, IV.9 części wstępnej wyroku :

In article 279 § 1 of the Criminal Code, the crime of theft with breaking and entering is defined. Theft with breaking and entering is a type of theft qualified as ordinary theft under article 278 of the Criminal Code, which differs from it in the manner of commission, where the commission of the crime is linked to the breaking of an existing security of movable property (cf. judgment SN

z 3.2.1999 r., V KKN 566/98, Prok. i Pr. – wkł. 1999, Nr 7–8, poz. 7). Innymi słowy, istota tego czynu wiąże się więc z zamkniętym dostępem do przedmiotu czynu i bez przełamania tej przeszkody, nie jest możliwe dokonanie zaboru rzeczy ruchomej. Jest to więc przestępstwo złożone, dwuaktowe, na które składają się dwie odrębne czynności sprawcze: włamanie, czyli przełamanie zabezpieczenia, oraz następane dokonanie zaboru rzeczy ruchomej, która była zabezpieczona przed swobodnym dostępem osób nieuprawnionych (M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas, w: Zoll, Kodeks karny, t. 3, 2008, s. 81).

W przedmiotowej sprawie Sąd doszedł do przekonania, że ujawniony materiał dowodowy w sposób jednoznaczny wskazuje, że:

a) oskarżeni S. B. i M. K. oraz E. P. i A. K. (1), działając wspólnie i w porozumieniu, włamali się do budynku gospodarczego P. P. i dokonali zaboru w celu przywłaszczenia należącego do niego mienia (opisanego szczegółowo w pkt III. 1 i IV.1 części wstępnej wyroku). Swoim zachowaniem bezsprzecznie wyczerpali

oskarżeni M. K. i S. B. znamiona przestępstwa z art. 279 § 1 kk;

b) oskarżony S. B., działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) i J. F. (1), włamał się do pomieszczenia piwnicznego J. P. i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia należącego do niego mienia (opisanego szczegółowo w pkt. IV. 3). Swoim zachowaniem bezsprzecznie S. B. wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 279 § 1 kk;

c) oskarżony S. B., działając wspólnie i w porozumieniu z E. P., usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do samochodu V. (...) należącego do P. Ś.. Zamierzonego celu jednak nie osiągnął z uwagi na niepokonanie zabezpieczeń zamka pojazdu. Swoim zachowaniem S. B. bezsprzecznie wyczerpał on znamiona przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk;

d) oskarżony S. B., działając wspólnie i w porozumieniu z E. P., włamał się do pomieszczenia garażowego M. N. i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia należącego do niego mienia (opisanego szczegółowo w pkt. IV. 5).

Swoim zachowaniem S. B. bezsprzecznie wyczerpał on znamiona przestępstwa z art. 279 § 1 kk;

e) oskarżony S. B., działając wspólnie i w porozumieniu z E. P., usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do pomieszczenia piwnicznego przy ul. (...) w W.. Zamierzonego celu jednak nie osiągnął z uwagi na to, że został spłoszony przez przemieszczających się na klatce schodowej ludzi. Swoim zachowaniem S. B. bezsprzecznie wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk;

f) oskarżony S. B. włamał się do pomieszczenia piwnicznego E. S. i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia należącego do niego mienia (opisanego szczegółowo w pkt. IV. 7). Swoim zachowaniem bezsprzecznie wyczerpał on znamiona przestępstwa z art. 279 § 1 kk;

g) oskarżony S. B. włamał się do pomieszczenia gospodarczego J. O. i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia należącego do niego mienia). Swoim zachowaniem bezsprzecznie wyczerpał on znamiona przestępstwa z art. 279 § 1 kk.

Uwzględniając, że czyny zarzucane S. B. w

pkt. IV.1, IV.3-IV.7, IV.9 zostały popełnione zanim zapadł pierwszy chociażby nieprawomocny wyrok, a nadto, że zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, Sąd uznał, że działanie oskarżonego stanowi ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk.

Po dokonaniu analizy skazań oskarżonych stwierdzić należy, zachowanie M. K. i S. B. wypełniało dyspozycję art. 64 § 2 kk, a w przypadku czynu S. B. opisanego w pkt IV.2 części wstępnej wyroku – dyspozycję art. 64 § 1 kk.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala w ocenie Sądu na przyjęcie, że M. K. czynu zarzucanego mu w pkt III.1, jak i oskarżony S. B. czynów zarzucanych mu w pkt. IV.2 i IV.1, IV.3-IV.7, IV.9 dopuścili się umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Zarówno kradzież, jak i kradzież z włamaniem są przestępstwami umyślnymi oraz kierunkowymi. Przy tym, przy kradzieży z włamaniem sprawca musi obejmować zamiarem bezpośrednim nie tylko zabór rzeczy, lecz także włamanie jako środek umożliwiający kradzież. Dlatego zamiar zaboru rzeczy musi wystąpić u niego najpóźniej

w czasie podjęcia czynności realizujących znamię włamania (wyr. SN z 9.9.1996 r., III KKN 58/96, OSNKW 1996, Nr 11–12, poz. 81). Wskazać należy, że oskarżeni byli niewątpliwie świadomi, że dokonują czynów zabronionych i mieli zamiar przywłaszczenia rzeczy nienależących do nich.

Odnosnie czynu opisanego w pkt. IV.8 części wstępnej wyroku:

Art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U.2019.852 t.j. z dnia 2019.05.08) - upn stanowi, że kto wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Przedmiotem ochrony w/w przepisu jest życie i zdrowie publiczne, jak również - w przypadku posiadania środków odurzających lub substancji psychotropowych - życie i zdrowie konkretnej osoby. (Ważny Andrzej (red.), Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii. Komentarz Opublikowano: LexisNexis 2012)

Narkotyk będący przedmiotem przestępstwa z art. 62

ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii musi spełniać nie tylko kryterium przynależności grupowej do związków wymienionych w załącznikach do tego aktu prawnego, lecz także kryterium ilościowe pozwalające na jednorazowe użycie w celu osiągnięcia choćby potencjalnego efektu odurzenia lub innego charakterystycznego dla działania substancji psychotropowej. (wyrok SN z 11 marca 2010 r., IV KK 432/09, LexPolonica nr 2451076 (OSNwSK 2010, poz. 541))

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie budzi wątpliwości, że S. B. w dniu 13 września 2021 roku posiadał przy sobie 1,08 grama netto amfetaminy. Substancja ta została ujawniona przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w W. podczas przeszukania oskarżonego, a następnie przebadana przy użyciu testera narkotykowego, jak i przeważona. Ustalono w sposób nie budzący wątpliwości, że jest to amfetamina. Nadto ilość ujawnionej i zabezpieczonej substancji pozwalała z pewnością na co najmniej jednorazowe użycie w celu osiągnięcia chociażby potencjalnego efektu odurzenia.

Amfetamina i jej sole są substancjami

należącymi do grupy II-P Wykazu substancji Psychotropowych
Załącznik nr 1
Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych (Dz.U.2022.1665 t.j. z dnia 2022.08.08). Zgodnie z art. 33 ust. 1 upn, środki odurzające grup I-N i II-N oraz substancje psychotropowe grup II-P, III-P i IV-P mogą być używane wyłącznie w celach medycznych, przemysłowych lub prowadzenia badań. Całkowicie poza sporem było to, że oskarżony nie należy do podmiotów profesjonalnych, uprawnionych w myśl w/ w przepisów do posiadania środków odurzających.

W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, że oskarżony działał umyślnie, w formie zamiaru bezpośredniego. Z wyjaśnień oskarżonego wynikało, że zdawał sobie sprawę, że posiada środki odurzające. S. B. posiadał je wbrew przepisom upn, nie mając na to stosownego zezwolenia, i pomimo tego chciał pozostawać w ich posiadaniu.

W niniejszej sprawie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające bezprawność oraz winę,

<p>a zatem zarówno M. K., jak i S. B. można zasadnie było przypisać sprawstwo w odniesieniu do dokonanych przez nich występów.</p>			
	<p>3.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3.Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.4.Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.5.Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K.	9	III.1	<p>- art. 279 § 1 kk przewiduje zagrożenie karą od 1 roku do 10 lat pozbawienia wolności</p> <p>- wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 kk, a także treść art. 64 § 2 kk</p> <p>- oceniając przedmiotową sprawę Sąd uznał, że orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 10 miesięcy jest najtrafniejszym środkiem reakcji karnej, jaki można było zastosować wobec M. K.</p> <p>- orzeczona kara będzie stanowiła dolegliwość adekwatną do popełnionego czynu, uświadomi oskarżonemu jego społeczną szkodliwość oraz skłoni go do przestrzegania porządku prawnego, w szczególności w zakresie związanym z</p>

przestrzeganiem cudzej własności,

- Sąd wymierzając karę miał na uwadze wysoki stopień winy oskarżonego. Oskarżony jest osobą dorosłą, nie zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości co do jego poczytalności, wobec czego w czasie czynu mógł w pełni rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem,

- oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, Sąd miał na uwadze dyrektywy określone w art. 115 § 2 kk. Stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego należy uznać za wysoki. W zakresie oceny stopnia społecznej szkodliwości popełnionego występku podstawowe znacznie miał rodzaj chronionego dobra prawnego, które oskarżony swym zachowaniem naruszył. Rodzajowym przedmiotem ochrony przestępstw uregulowanych w rozdziale XXXV Kodeksu karnego jest mienie, którym jest własność i inne prawa majątkowe (art. 44 Kodeksu cywilnego). Oskarżony przez swoje zachowanie wykazał się zupełnym brakiem poszanowania cudzej własności. Oskarżony zarzucanego mu czynu dopuścił się z premedytacją i z niskich

			<p>pobudek - chęci łatwego zysku. Sąd miał na uwadze także wysokość wyrządzonej szkody</p> <p>- za okoliczność obciążającą Sąd uznał działanie wspólnie i w porozumieniu oraz uprzednią karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. Oskarżony zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach recydywy wielokrotnej. Poprzednie skazania za popełnienie takich samych przestępstw ani pobyt w zakładzie karnym nie powstrzymały oskarżonego przed ponownymi kradzieżami,</p> <p>- Sąd nie dopatrył się żadnych okoliczności łagodzących</p>
S. B.	<p>10</p> <p>11</p> <p>12</p> <p>13</p> <p>14</p> <p>15</p> <p>16</p> <p>25</p> <p>26</p> <p>27</p>	<p>IV. 1, IV.3 -IV. 7, IV. 9</p> <p>IV.2</p> <p>IV.8</p> <p>IV.8</p> <p>IV.8</p> <p>IV.1-IV.9</p> <p>IV.1-IV.9</p> <p>IV.4</p> <p>IV.5</p> <p>IV.9</p>	<p>- art. 279 § 1 kk przewiduje zagrożenie karą od 1 roku do 10 lat pozbawienia wolności</p> <p>- wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 kk, a także treść art. 64 § 2 kk</p> <p>- oceniając przedmiotową sprawę Sąd uznał, że orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 4 lat jest najtrafniejszym środkiem reakcji karnej, jaki można było zastosować wobec S. B.</p>

- orzeczona kara będzie stanowiła dolegliwość adekwatną do popełnionego czynu, uświadomi oskarżonemu jego społeczną szkodliwość oraz skłoni go do przestrzegania porządku prawnego, w szczególności w zakresie związanym z przestrzeganiem cudzej własności,

- Sąd wymierzając karę miał na uwadze wysoki stopień winy oskarżonego. Oskarżony jest osobą dorosłą, nie zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości co do jego poczytalności, wobec czego w czasie czynu mógł w pełni rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem,

- oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, Sąd miał na uwadze dyrektywy określone w art. 115 § 2 kk. Stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego należy uznać za wysoki. W zakresie oceny stopnia społecznej szkodliwości popełnionego występku podstawowe znaczenie miał rodzaj chronionego dobra prawnego, które oskarżony swym zachowaniem naruszył. Rodzajowym przedmiotem ochrony przestępstw uregulowanych w rozdziale XXXV Kodeksu karnego jest mienie,

którym jest własność i inne prawa majątkowe (art. 44 Kodeksu cywilnego). Oskarżony przez swoje zachowania – kilkukrotne - wykazał się zupełnym brakiem poszanowania cudzej własności. Oskarżony zarzucanego mu czynu dopuścił się z premedytacją i z niskich pobudek - chęci łatwego zysku. Sąd miał na uwadze także wysokość wyrządzonych szkód oraz fakt, że oskarżony z kradzieży z włamaniem uczynił sobie niejako źródło swojego dochodu

- za okoliczność obciążającą Sąd uznał działanie wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz uprzednią karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. Oskarżony zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach recydywy wielokrotnej. Poprzednie skazania za popełnienie takich samych przestępstw ani pobyt w zakładzie karnym nie powstrzymały oskarżonego przed ponownymi kradzieżami

- jako okoliczność łagodząca Sąd potraktował wyrażenie skruchy przez oskarżonego

- przestępstwo z art. 278 § 1 kk zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5

- wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 kk, a także treść art. 64 § 1 kk

- oceniając przedmiotową sprawę Sąd uznał, że orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności jest najtrafniejszym środkiem reakcji karnej, jaki można było zastosować wobec S. B.

- orzeczona kara będzie stanowiła dolegliwość adekwatną do popełnionego czynu, uświadomi oskarżonemu jego społeczną szkodliwość oraz skłoni go do przestrzegania porządku prawnego, w szczególności w zakresie związanym z przestrzeganiem cudzej własności,

- Sąd wymierzając karę miał na uwadze wysoki stopień winy oskarżonego. Oskarżony jest osobą dorosłą, nie zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości co do jego poczytalności, wobec czego w czasie czynu mógł w pełni rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem,

- oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, Sąd miał na uwadze dyrektywy określone w art. 115 § 2 kk. Stopień

społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego należy uznać za wysoki. W zakresie oceny stopnia społecznej szkodliwości popełnionego występku podstawowe znacznie miał rodzaj chronionego dobra prawnego, które oskarżony swym zachowaniem naruszył. Rodzajowym przedmiotem ochrony przestępstw uregulowanych w rozdziale XXXV Kodeksu karnego jest mienie, którym jest własność i inne prawa majątkowe (art. 44 Kodeksu cywilnego). Oskarżony przez swoje zachowanie wykazał się pełnym brakiem poszanowania cudzej własności. Oskarżony zarzucanego mu czynu dopuścił się z premedytacją i z niskich pobudek - chęci łatwego zysku. Sąd miał na uwadze także wysokość wyrządzonej szkody

- za okoliczność obciążającą Sąd uznał uprzednią karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. Oskarżony zarzucanych czynów dopuścił się w warunkach recydywy zwykłej. Poprzednie skazania za popełnienie takich samych przestępstw ani pobyt w zakładzie karnym nie powstrzymały

oskarżonego przed ponownymi kradzieżami

- Sąd nie dopatrył się żadnych okoliczności łagodzących

- czyn z art. 62 ust. 1 upn zagrożony jest karą pozbawienia wolności do lat 3

- wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 kk

- oceniając przedmiotową sprawę Sąd uznał, że orzeczenie j kary pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności jest najtrafniejszym środkiem reakcji karnej, jaki można było zastosować wobec S. B.

- Sąd wymierzając karę miał na uwadze znaczny stopień winy oskarżonego. Oskarżony jest osobą dorosłą, nie zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości co do jego poczytalności, wobec czego w czasie czynu mógł w pełni rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem.

-oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu Sąd miał na uwadze dyrektywy określone w art. 115 § 2 kk. Stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego należy uznać za znaczny. W zakresie

oceny stopnia społecznej
szkodliwości
popelnionego występku
podstawowe znacznie
miał rodzaj chronionego
dobra prawnego, które
oskarżony swym
zachowaniem naruszył.
Przedmiotem ochrony
przepisu art. 62 upn jest
życie i zdrowie konkretnej
osoby. Sąd miał na
względzie, że oskarżony
działał umyślnie w
zamiarze bezpośrednim,
będąc w pełni świadomym,
że posiadanie narkotyków
jest nielegalne. Rodzaj
posiadanych narkotyków,
czyli posiadanie
amfetaminy, która jest
uważana za tzw. „narkotyk
twardy”, wpłynął także
negatywnie na
dokonywaną ocenę
stopnia społecznej
szkodliwości czynu.
Wskazać należy, że
amfetamina jest
substancją o sporym
potencjale uzależniania
oraz szkodliwości dla
zdrowia. Sąd miał
na uwadze nadto
ilość narkotyków, które
posiadał oskarżony

- za okoliczność
obciążającą Sąd uznał
uprzednią karalność
oskarżonego

- Sąd nie dopatrył
się żadnych okoliczności
łagodzących

- zgodnie z art. 70
ust. 2 upn, w związku
ze skazaniem S. B. za
czyn z art. 62 ust. 1

upn, orzeczenie przypadku substancji psychotropowej było obligatoryjne

- zgodnie z art. 44 § 2 kk, Sąd może orzec, a w wypadkach wskazanych w ustawie orzeka, wypadek przedmiotów, które służyły lub były przeznaczone do popełnienia przestępstwa. Konieczne stało się zatem orzeczenie przypadku przedmiotu, w którym przechowywana była substancja psychotropowa

- określając wymiar kary łącznej pozbawienia wolności na 5 lat pozbawienia wolności, a więc przy zastosowaniu zasady asperacji, Sąd miał na względzie prewencyjne dyrektywy jej wymiaru i związek podmiotowo - przedmiotowy zachodzący pomiędzy czynami,

- pomiędzy przestępstwami popełnionymi przez oskarżonego generalnie zachodził bliski związek czasowy i miejscowy, czyny oskarżonego skierowane były przeciwko tym samym dobrom prawnym – poza czynem opisanym w pkt. IV.8 części wstępnej wyroku

- za zastosowaniem zasady asperacji przemawiała potrzeba uwzględnienia prewencyjnego oddziaływania kary, tak w znaczeniu prewencji

indywidualnej, jak i ogólnej

- w ocenie Sądu kara w orzeczonym wymiarze jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego, uzmysławiająca oskarżonemu naganność oraz niedopuszczalność podobnych zachowań

- S. B. nie wyciągał konstruktywnych wniosków ze swoich poprzednich skazań i dopuścił się popełnienia kolejnych występków wypełniających znamiona artykułów, za które był już karany. Oskarżony powinien zrozumieć niewłaściwość i bezprawność swych czynów i ponieść odpowiednie konsekwencje prawne

- na podstawie art. 62 kk Sąd orzekł wykonanie łącznej kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec S. B. w pkt 15 w systemie terapeutycznym, mając na uwadze wnioski zawarte w opiniach psychiatrów i psychologów wskazujące na uzależnienie oskarżonego

- na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd orzekł solidarny obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego P. Ś. kwoty 1200 złotych;

- na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł solidarny obowiązek naprawienia

			<p>szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. N. kwoty 600 (złotych);</p> <p>- na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd orzekł od obowiązku naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego J. O. kwoty 2100 (złotych);</p> <p>- naprawienie szkody, o którym mowa w art. 46 § 1 k.k., to w szczególności wyrównanie straty, którą poszkodowany poniósł. Sąd karny musi uwzględnić w chwili wyrokowania rozmiary pokrytej już szkody, w szczególności wartość uprzednio odzyskanego w stanie nie pogorszonym mienia (wyrok SN z 29.03.2011 r., III KK 392/10, LEX nr 794161).</p> <p>- określając wymiar obowiązku naprawienia szkody, Sąd wziął pod uwagę ustaloną w sprawie wysokość wyrządzonych i nienaprawionych szkód</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K.	29	III.1	Oskarżony był zatrzymywany do sprawy,
S. B.	30	IV.1-IV.9	dlatego okres ten, na

S. B.	31	IV.3, IV. 4, IV.7	<p>podstawie art. 63 § 1 kk, należało zaliczyć mu na poczet kary</p> <p>Oskarżony był zatrzymywany do spraw, dlatego okresy te, na podstawie art. 63 § 1 kk, należało zaliczyć mu na poczet kary</p> <p>na podstawie art. 230 § 2 kpk (a contrario) dowody rzeczowe w postaci zapisów z nagrań monitoringu pozostawiono w aktach sprawy</p>
6. INNE ZAGADNIENIA			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
32	Sąd zasądził od Skarbu Państwa – Sądu		

33

34

Rejonowego w Wąbrzeźnie na rzecz adw. M. G. kwotę 1889,28 zł, w tym podatek VAT w wysokości 23% tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu S. B., mając na uwadze stawki przewidziane w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.1800 z dnia 2015.11.05), w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 roku (sygn. SK 66/19, OTK-A 2020/13; Dz. U. z 2020 r. poz. 769).

Sąd zasądził od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Wąbrzeźnie na rzecz adw. A. K. (2) kwotę 1239,84 zł, w tym podatek VAT w wysokości 23% tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu M. K., mając na uwadze stawki przewidziane w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.1800 z dnia 2015.11.05), w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 roku (sygn. SK 66/19, OTK-A 2020/13; Dz. U. z 2020 r. poz. 769).

Mając na uwadze sytuację finansową oskarżonych,

	Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił ich w całości od ponoszenia kosztów sądowych i kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.	
8. PODPIS		