

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 grudnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Leszek Osiński

Protokolant: starszy sekr. sądowy Ewa Romanowska

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. - -----

po rozpoznaniu w dniu 07 grudnia 2021 roku

sprawy A. Z. (1) z d. Z.

córka Z. i H. z domu M.

ur. (...) 971 roku w G.-D.

oskarżonej o to, że: w dniu 25 stycznia 2021 roku w G.(...)na ulicy (...), gm. G., pow. g. (...), woj. (...)- (...) będąc w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,48 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierowała pojazdem mechanicznym samochodem osobowym m-ki O. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym.

tj. o przestępstwo z art. 178a §1 kk

ORZEKA:

I. uznaje oskarżoną A. Z. (2) za winną popełnienia zarzucanego jej w akcie oskarżenia czynu, tj. przestępstwa z art. 178a § 1 kk i za to na mocy art. 178a § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza jej karę grzywny w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) złotych;

II. na mocy art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonej środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;

III. na mocy art. 63 §4 kk zaliczyć na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych okres zatrzymania prawa od dnia 25 stycznia 2021 roku;

IV. na mocy art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonej świadczenie pieniężne w wysokości 5000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej (nr konta (...));

V. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120,00 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty i obciąża ją wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 46/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p><i>Fakty uznane za udowodnione</i></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>A. Z. (2)</p>	<p>Czyn przypisany - art. 178a § 1 kk, prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,48 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. Prowadzenie przez oskarżoną A. Z. (2)</p>	<p>zeznania świadka K. J.</p>	<p>k. 121-123 k. 41v.</p>	

pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości			
protokoły badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu	k. 2, k. 4		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	A. Z. (2)	Czyn przypisany - art. 178a § 1 kk, prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,48 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Stan nietrzeźwości wywołany spożyciem cukierków z zawartością alkoholu i preparatu A.	wyjaśnienia oskarżonej A. Z. (2)	k. 120-121 k. 16-16v.	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka K. J.	Sąd uznał zeznania świadka za w pełni wiarygodne. Wskazują one	

bardzo szczegółowo na okoliczności związane z zatrzymaniem pojazdu oskarżonej do kontroli, z przeprowadzeniem badań na zawartość alkoholu i zachowaniem oskarżonej podczas czynności. Co istotne, świadek wskazał ponad wszelką wątpliwość, iż podczas badań na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu oskarżona przyznała, iż w dniu zdarzenia piła piwo. Znalazło to odzwierciedlenie w zapisach protokołów badania na zawartość alkoholu. Dodać przy tym trzeba, iż oba protokoły zostały podpisane przez A. Z. (2) (k. 2v., k. 4v.). K. J. w trakcie rozprawy głównej zaprzeczył ponadto, aby w trakcie czynności podejmowanych w związku z zatrzymaniem oskarżonej, A. Z. (2) mówiła o uprzednim zjedzeniu cukierków z alkoholem, czy też wypiciu preparatu A.. Podkreślił, iż gdyby oskarżona podała takie informacje, to zostałyby one zawarte w protokołach badania na zawartość alkoholu (k. 122). Zeznał, iż podczas badania oskarżona utrudniała jego przeprowadzenie, zatykając ustnik językiem (. 123). Okoliczność ta została odnotowana także w notatce urzędowej sporządzonej na okoliczność przeprowadzenia

		<p>czynności w związku z zatrzymaniem (k. 1). Oskarżona poddała się badaniu dopiero po poinformowaniu, iż w razie niepomyślnych prób, zostanie przewieziona na badania krwi (k. 123). Już w trakcie zatrzymania oskarżała policjantów, iż przez nich straci pracę (k. 122). Zeznania korelują z wynikami przeprowadzonych badań odnotowanych w protokołach. Nie pozostawiają one wątpliwości co do stanu oskarżonej podczas jazdy samochodem. Co istotne, zeznania świadka wskazują, iż relacja oskarżonej dotycząca spożycia bardzo dużej ilości cukierków z alkoholem, czy spożycia preparatu A., powstała później już na użytek toczącego się postępowania.</p>
<p>protokoły badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu</p>	<p>Protokoły badań na zawartość alkoholu wskazują, iż oskarżona została poddana badaniom aż pięciokrotnie i to z użyciem dwóch różnych urządzeń. Osiągnięto zbliżone wyniki - każdy z nich wskazywał na stan nietrzeźwości (k. 2-2v., k. 4). Pomiędzy pierwszym a ostatnim badaniem upłynęło 31 minut. Oba urządzenia były sprawne, posiadały niezbędne, aktualne świadectwa wzorcowania (k. 3, k. 5). Co</p>	

	do prawidłowości ich działania sąd nie powziął żadnych wątpliwości. Przedłożone protokoły korelują z relacją przedstawioną przez K. J., uzupełniając ją o obiektywne wskazania wyników badań. Brak podstaw, aby wnioski płynące z treści protokołów w jakikolwiek sposób podważyć.		
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonej A. Z. (2)	Oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Złożyła wyjaśnienia tak na etapie postępowania przygotowawczego, jak i podczas rozprawy głównej. W trakcie dochodzenia A. Z. (2) wyjaśniła, iż w nocy z 24 na 25 stycznia 2021 roku pracowała na nocną zmianę (godz. 20.00 - 8.00) na obiekcie stacji paliw L.w R.. Podczas pracy jadła cukierki zawierające alkohol, tj. baryłki, wiśnie w likierze, kukułki i inne, których nazwy nie potrafiła wymienić. Zjadła ich ponad 1 kg. Cukierki spożywała do godziny	

6.00. O godzinie 7.00 wypila preparat A. w ilosci okolo 1/2 szklanki, czyli okolo 120 mililitrow. Podkreсила, iz A. pila systematycznie od trzech tygodni w związku ze złym samopoczuciem. Po powrocie do domu nie spała. Okolo godziny 13.00 ponownie wypila 1/2 szklanki A., do tego przez cały dzien jadła cukierki z alkoholem. Do godziny 20.00 zjadła okolo 2 kg cukierków. Okolo godziny 21.40 zjadła wiśnie z alkoholem, które zostały jej po zrobieniu w dniu poprzednim tortu węgierskiego. Wiśnie wcześniej były zalane alkoholem przez okolo 3 tygodnie. Oskarżona zjadła ich okolo 3/4 szklanki. Wskazala ponadto, iz łącznie 25 stycznia 2021 roku wypila czterokrotnie preparat A. w ilosci po 120 mililitrow. Wskazala ponadto, iz przez cały dzien nie jadła i nie spała. Wyjaśniła, iz nie zdawala sobie sprawy, ze spożycie cukierków, preparatu A. i wiśni nasączonych alkoholem wywoła taki skutek. Podkreсила, iz jest pracownikiem ochrony, a skazanie w tej sprawie spowoduje jej zwolnienie z pracy (k. 16-16v.). W trakcie rozprawy głównej oskarżona co do zasady potwierdziła tak zarysowaną linię obrony. Wskazala, iz nie pila "czystego" alkoholu w dniu zdarzenia. Podala, ze

chciała jechać na badania krwi, ale policjant nie zgodził się na to. Nie chciał również podać jej nowego ustnika (k. 120). Oceniając powyższe wyjaśnienia, sąd nie dał im wiary. W przekonaniu sądu stanowią one nieudolną próbę obrony, która klóci się z zasadami logiki i stanowi ordynarne kłamstwo obliczone na uniknięcie odpowiedzialności za popełniony czyn. Wskazać w związku z tym trzeba, iż relacja oskarżonej pozostaje w jawnej sprzeczności z jej oświadczeniem złożonym podczas badań na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Wtedy to A. Z. (2) wskazała, iż 25 stycznia 2021 roku spożywała piwo. Uczyniła to dwukrotnie, podczas badań na miejscu zdarzenia oraz w budynku komendy powiatowej policji w (...).D.. Oba protokoły podpisała, nie wnosząc do nich zastrzeżeń (k. 2v., k.4v.). W okresie późniejszym "zapomniała" o wypitym piwie. Co niezmiernie istotne, oskarżona miała świadomość stanu, w jakim się znajduje. Stąd też próby uniemożliwienia przeprowadzenia badań. K. J. wskazał przy tym wprost, na czym polegała manipulacja ze strony oskarżonej - oskarżona celowo zatykała ustnik językiem (k. 122). Zaniechała tego dopiero

po poinformowaniu o możliwości wykonania badań krwi. Wtedy to kolejne badania przebiegały już bez zakłóceń. Fakt ten świadczy o kolejnym kłamstwie ze strony oskarżonej. Z zeznań świadka K. J. wynika wszak jednoznacznie, że próby utrudniania badania analizatorem wydechu skończą się badaniem krwi. Gdyby zatem oskarżona żądała takiego badania to niewątpliwie do niego by doszło. Policjant nie mógł odmówić przeprowadzenia tych badań, skoro sam poinformował, iż zachowanie oskarżonej może do skutkować ich wykonaniem. W sprawie w najwyższym stopniu zdumiewające jest także to, że podczas zatrzymania i wykonywania kolejnych badań na miejscu zdarzenia i w budynku komendy policji, oskarżona nie poinformowała o zjedzeniu dużej ilości cukierków i owoców nasączonych alkoholem oraz o spożyciu około 480 mililitrów preparatu A.. Wersja ta powstała dopiero podczas przesłuchania oskarżonej, które odbyło się 9 dni po zdarzeniu. W przekonaniu sądu nie może budzić wątpliwości, iż wyjaśnienia oskarżonej w tym zakresie stanowią wyraz obranej linii obrony.

Nie sposób wyjaśnić logicznie, dlaczego oskarżona nie eksponowała faktu spożycia cukierków, owoców i wypicia A. już w trakcie zatrzymania. Przyznała się natomiast do wypicia piwa. Sąd podtrzymuje w związku z tym swój kategoriyczny sąd, iż wyjaśnienia A. Z. (2) stanowią ordynarne oszustwo, które miało doprowadzić do uniknięcia odpowiedzialności karnej. Wskazuje to na postawę oskarżonej, która czynności policjantów przyjmowała z dezaprobatą. Zarzuciła im, iż przez nich straci pracę. Sąd zważył także, iż fakt spożycia cukierków nasączonych alkoholem stanowił swego czasu dość powszechne tłumaczenie prezentowane przez kierowców zatrzymanych podczas jazdy w stanie nietrzeźwości. Powszechnie znane badania oparte na eksperymentach wskazują na nieskuteczność zgłaszania takich zastrzeżeń (por. choćby (...)) Wyniki kolejnych badań w takich przypadkach wykazują bowiem wartości zerowe. Tak się w omawianym przypadku nie stało. Tłumaczenia w tym zakresie rażą naiwnością i nieudolnością. Jak już wskazano, oskarżona nie poinformowała również policjantów o rzekomym

spożyciu około 480 miligramów preparatu A. Kompletnie niewiarygodnie brzmią przy tym tłumaczenia oskarżonej, jakoby nie wiedziała, iż preparat ten zawiera alkohol. Z danych ogólnodostępnych na oficjalnej stronie preparatu (...) wynika, iż lek A. zawiera 67% etanolu (alkoholu). Przy zastosowaniu zalecanego dawkowania po każdym przyjęciu doustnym leku w ilości 10-15 kropli do organizmu zostanie wprowadzone do 0,46 g etanolu, co jest równoważne 7,24-10,86 ml piwa (5% v/v) i 3,02-4,53 ml wina (12% v/v). Ze względu na zawartość etanolu lek A. może wywierać wpływ na ośrodkowy układ nerwowy. Dlatego też, nie zaleca się prowadzenia pojazdów i obsługi maszyn po zastosowaniu doustnym leku. Przedstawione dane zawarte są w ulotce dołączanej do opakowania preparatu .. (...) uwagi na tak duże stężenie alkoholu, nie jest możliwe żeby oskarżona nie wyczuła jego obecności, zwłaszcza że - jak deklarowała - spożywała bardzo duże ilości preparatu (od trzech tygodni, w dniu zdarzenia 480 mililitrów). Z danych dostępnych na stronie produktu wynika, iż sprzedawany jest on w opakowaniach 100, 150 i 250 ml (...) Stąd też

		<p>wniosek, iż 25 stycznia 2021 roku oskarżona musiałaby wypić prawie dwie największe butelki preparatu. Na absurdalność wyjaśnień oskarżonej wskazuje także pośrednio cena preparatu. Według popularnych przeglądarek porównujących ceny w różnych punktach handlowych (np. (...)) cena opakowania 250 ml A. wynosi od 22 do około 30 złotych. W związku z tym nie sposób nie wspomnieć, iż od blisko trzech tygodni oskarżona aplikowała sobie dość drogą kurację...Do tego należałoby doliczyć jeszcze koszt około 2 kg cukierków z alkoholem, które oskarżona miała zjeść w ciągu jednego dnia. W przekonaniu sądu wyjaśnienia oskarżonej nie wymagają już dalszego komentarza. Są niewiarygodne, uwypuklając jedynie brak krytycznego podejścia do własnego postępowania.</p>	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. Z. (2)

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Mając na uwadze przedstawiony powyżej materiał dowodowy, sąd uznał oskarżoną A. Z. (2) za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, tj. występku z art. 178a § 1 kk. W ocenie sądu nie budzi wątpliwości, iż w dniu 25 stycznia 2021 roku (a być może także w dniach poprzedzających) oskarżona dobrowolnie spożywała alkohol, wprowadzając się w stan nietrzeźwości. Następnie - mając świadomość swego stanu - prowadziła pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości. Jej zachowanie wyczerpało zatem znamiona czynu zabronionego spenalizowanego we wskazanym już art. 178a § 1 kk. O tym, iż oskarżona miała świadomość swego stanu wskazuje dobitnie jej zachowanie podczas zatrzymania. A. Z. (2) usiłowała wówczas uniemożliwić badanie analizatorem wydechu. Poprawnie wykonała wydech dopiero po poinformowaniu jej o możliwości przeprowadzenia badania krwi. Jak się później okaże, nie był to jedyny zabieg, który miał doprowadzić do uniknięcia odpowiedzialności karnej.</p>	

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. Z. (2)	I	I	Uznając oskarżoną za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, sąd na mocy ast. 178a § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierzył jej karę grzywny w wymiarze 120 stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 10 złotych. W ocenie sądu orzeczone kara - kar co do rodzaju, jak i wymiaru - jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. Jest sprawiedliwą odpłatą za wyrządzone bezprawie. Osiągnie także swoje cele z zakresu prewencji szczególnej, skutecznie zapobiegając ponownemu popełnieniu przestępstwa w przyszłości. Wysokość stawki dziennej została dostosowana do sytuacji rodzinnej i możliwości zarobkowych oskarżonej. Liczba stawek została skalkulowana tak, żeby oddać wagę czynu, a ponadto ewentualnie zamienić grzywnę na pracę społecznie użyteczną w razie braku możliwości jej zapłaty (art. 45 § 1 kkw). Kara grzywny stanowi w tym wypadku dolegliwość, która w najlepszy sposób zabezpieczy realizację wychowawczych i dyscyplinujących celów kary. Oskarżona odczuje

ją jako realną dolegliwość, akcentującą fakt nieopłacalności popełnienia przestępstw. Orzeczona kara nie razi surowością, Sąd zważył przy tym na dotychczasową niekaralność oskarżonej oraz uwzględnił poziom stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu. Jako okoliczność zdecydowanie obciążająca musiała zostać natomiast przyjęta postawa oskarżonej, która stawia pod znakiem zapytania pozytywną prognozę kryminologiczną.

Nawiązując do teza postawionej powyżej, wskazać należy, iż obrona forsowała możliwość warunkowego umorzenia postępowania karnego wobec oskarżonej. Za rozwiązaniem takim miało przemawiać stosunkowo niewielkie stężenie alkoholu stwierdzone u oskarżonej. Sąd nie podzielił wniosku obrony. Rzecz bowiem w tym, iż zgodnie z treścią art. 66 § 1 kk sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają

przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Waga czynu stanowi zatem jedynie jeden z elementów składających się na ocenę warunków do warunkowego umorzenia postępowania karnego. Na przestrzeni całego postępowania oskarżona dowiodła natomiast, iż nie zasługuje na dobrodziejstwo zastosowania omawianej instytucji. W jej zachowaniu brak krytycznego podejścia do popełnionego czynu. W celu uniknięcia odpowiedzialności uciekała się do przedstawienia relacji kłamliwej, nielogicznej i wewnętrznie sprzecznej. Oskarżona nie wykazała skruchy i żalu z powodu swego zachowania. Więcej, oskarżyła wręcz policjantów o działanie prowadzące do zwolnienia jej z pracy. Nie potrafiła przy tym zrozumieć, iż jedyną osobą odpowiedzialną za taki stan jest ona sama. O jej postawie i sposobie myślenia świadczą także oszukańcze zabiegi, które miały doprowadzić do uniemożliwienia przeprowadzenia badania analizatorem wydechu. Już wtedy A. Z. (2) dała dowód, iż jest osobą przebiegłą i bezwzględną w forsowaniu

			<p>swojego stanowiska w sprawie. Późniejsze wersje jej wyjaśnień dotyczące spożycia cukierków, owoców i preparatu leczniczego dopełniły jedynie obrazu jej zachowania. W przekonaniu sądu osoba taka nie zasługuje na dobrodziejstwo warunkowego umorzenia postępowania karnego. Jej warunki i właściwości osobiste oraz zachowanie po popełnieniu przestępstwa wykluczają taki krok. W realiach niniejszej sprawy warunkowe umorzenie postępowania byłoby niczym nieuzasadnioną gratyfikacją, godzącą w elementarne poczucie sprawiedliwości. Oznaczałoby wszak, iż osoba posuwająca się do utrudniania postępowania (badanie analizatorem wydechu) oraz prezentująca kłamliwą wersję zdarzeń może liczyć na uniknięcie odpowiedzialności. Byłby to sygnał, iż tego typu postawy mogą liczyć na pobłażliwość ze strony sądu.</p>
A. Z. (2)	II i III	I	<p>Na mocy art. 42 § 2 kk orzeczono wobec oskarżonej środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Orzeczenie w tym zakresie miało charakter obligatoryjny. Sąd zwrócił przy tym</p>

			<p>uwagę na stopień stężenia alkoholu, co pozwoliło na orzeczenie środka w najniższym możliwym wymiarze. Swoim zachowaniem oskarżona dowiodła, iż jest osobą lekkomyślną i nieodpowiedzialną. Liczyła na uniknięcie odpowiedzialności karnej. Nie liczyła się przy tym zupełnie z konsekwencjami, jakie dla życia i zdrowia innych uczestników ruchu drogowego może nieść jej stan. W pełni zasadnym jest zatem, aby wyeliminować ją z grona uczestników ruchu drogowego. Oskarżona musi w tym czasie przeprowadzić krytyczną analizę swojego postępowania. Na poczet orzeczonego środka karnego zaliczono oskarżonej okres zatrzymania prawa jazdy (art. 63 § 4 kk).</p>
A. Z. (2)	IV	I	<p>Obligatoryjny charakter miało także orzeczenie wobec oskarżonej świadczenia pieniężnego w kwocie 5.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonej oraz Pomocy Postpenitencjarnej. W tym zakresie sąd nie miał możliwości podjęcia rozstrzygnięcia dyskrecjonalnego. Kwota świadczenia pieniężnego została ustalona na najniższym możliwym pułapie. Odpowiada to</p>

			możliwościom zarobkowym i sytuacji życiowej oskarżonej.
Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd zważył, iż w trakcie procesu obrona wystąpiła z wnioskiem o dopuszczenie dowodu z opinii biegłych z zakresu budowy maszyn i urządzeń na okoliczność ustalenia sprawności analizatorów wydechu użytych w sprawie oraz biegłego z zakresu toksykologii na okoliczność dokonania rachunku retrospektywnego i prospektywnego zawartości alkoholu u oskarżonej oraz wpływu na tę zawartość spożytego			

<p>leku A. oraz słodczy zawierających alkohol (k. 78-79). Oba wnioski zostały oddalone, a powody takiej decyzji procesowej wskazane w szerokim uzasadnieniu przedstawionym w trakcie rozprawy głównej (k. 123-124). Nie ma zatem powodów, aby je ponownie omawiać. W tym miejscu zaznaczyć jedynie trzeba, iż żądanie w jednym wniosku przeprowadzenia jednocześnie badań retrospektywnych i prospektywnych zdaje się stanowić nieporozumienie i pozwala postawić pytanie o rozumienie przez obronę celu i istoty tych badań.</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>V</p>	<p>O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 627 kpk, zasądając od oskarżonej A. Z. (2) kwotę 120 złotych tytułem opłaty oraz kwotę 70 złotych tytułem wydatków w sprawie. Rozstrzygnięcie w tym zakresie uwzględnia wynik procesu, w którym sprawstwo i wina oskarżonej zostały dowiedzione. Winna ona zatem ponieść koszty procesu. Sąd zważył zarazem, iż oskarżona pracuje, osiąga stały dochód. Zapłata zatem</p>	

	kwoty 190 złotych nie narazi jej na istotny uszczerbek w utrzymaniu. Brak wobec tego podstaw, aby od kosztów ją zwolnić.
Podpis	