

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2023 roku.

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Bejger

Protokolant: starszy sekr. sądowy Barbara Dera

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. -----

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2022 roku, 8 listopada 2022 roku, 22 lutego 2023 roku i 1 marca 2023 roku

sprawy M. M.

syna R. i M. z domu C.

urodz. (...) w G.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 23 listopada 2018 roku do 26 listopada 2018 roku w K. P., gm. K. P., pow. (...), woj. (...)- (...), ze skutkiem w miejscowości W., gm. W., pow. (...), woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, M. M. w ramach działalności spółki (...), jako osoba uprawniona do reprezentowania — prezes zarządu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy(...) z siedzibą w W., co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży (...) (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 57.024,00 złotych, działając na szkodę firmy (...) z siedzibą w W.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

II. w okresie od 19 września 2018 roku do 28 września 2019 roku w K., gm.K., pow. (...), woj. (...)- (...), ze skutkiem w miejscowości P., gm. P., pow. (...), woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, M. M. w ramach działalności spółki (...), jako osoba uprawniona do reprezentowania — prezes zarządu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) z siedzibą w P., co do zamiaru wywiązania się z obowiązku zapłaty za zakupione wyroby węglowe w ilości 25,58 t, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 19.664,63 złotych, działając na szkodę firmy (...) z siedzibą w P.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

III. w okresie od 16 października 2018 roku do 18 października 2020 roku w K., gm. K., pow. (...), woj. (...)- (...), ze skutkiem w miejscowości U., gm. O., pow. (...), woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, M. M. w ramach działalności spółki (...), jako osoba uprawniona do reprezentowania — prezes zarządu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) z siedzibą w miejscowości U., co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży nawozu (...) oraz mocznika P., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 57.931,20 złotych, działając na szkodę firmy (...) z siedzibą w miejscowości U.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

IV. w okresie od 10 lipca 2018 roku do 06 września 2019 roku w K., gm.K., pow. (...), woj. (...)- (...), ze skutkiem w S., gm. S., pow. (...), woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, M. M. w ramach działalności

spółki (...), jako osoba uprawniona do reprezentowania — prezes zarządu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...), z siedzibą w S., co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży wyrobów węglowych w ilości 101 t, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 76.985,70 złotych, działając na szkodę firmy (...), z siedzibą w S.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

V. w okresie od 29 listopada 2018 roku do 15 stycznia 2019 roku w K., gm.K., pow. (...) woj. (...) - (...), ze skutkiem w miejscowości P., gm. W., pow. (...), woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, M. M. w ramach działalności spółki (...), jako osoba uprawniona do reprezentowania — prezes zarządu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) z siedzibą w P., co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży saletrosanu w ilości 24 t, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 169.128,00 złotych, działając na szkodę firmy (...) z siedzibą w P.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

VI. W okresie od 02 lipca 2018 roku do 30 października 2018 roku w K., gm. K., pow. (...) woj. (...) - (...), ze skutkiem w miejscowości R., gm. R., pow. (...), woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, M. M. w ramach działalności spółki (...), jako osoba uprawniona do reprezentowania — prezes zarządu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) z siedzibą w R., co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży mocznika w ilości 72 t oraz saletry w ilości 72 t, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 169.128,00 złotych, działając na szkodę firmy (...)

G.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

VII. w okresie od 09 października 2018 roku do 18 grudnia 2018 roku w K., gm.K., pow. (...) woj. (...) - (...), ze skutkiem w miejscowości W., gm. W., pow. (...), woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, M. M. w ramach działalności spółki (...), jako osoba uprawniona do reprezentowania prezes zarządu, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela firmy (...) artykułami przemysłowymi i spożywczymi M. A. z siedzibą w W., co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży nawozu (...) w ilości 24 t, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.753,60 złotych, działając na szkodę firmy (...) M. A. z siedzibą w W.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

ORZEKA:

I. uznaje oskarżonego M. M. za winnego popełnienia zarzucanych mu w akcie oskarżenia czynów z tym ustaleniem, iż wartość niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę M. G. wynosi 27.734,40 zł, tj. przestępstw z art. 286 § 1 kk i przyjmując, że zostały one popełnione w ramach ciągu przestępstw po myśli art. 91 § 1 kk na mocy na mocy art. 286 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 69 §1 i 2 kk w zw. z art. 70 §1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

III. na mocy art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- J. S. kwoty 57.024 zł (pięćdziesiąt siedem tysięcy dwadzieścia cztery złote);

- K. W. kwoty 19.664,63 zł (dziewiętnaście tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt trzy grosze);

- H. I. kwoty 57.931,20 zł (pięćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset trzydzieści jeden złotych dwadzieścia groszy);
- W. K. kwoty 76.985,70 zł (siedemdziesiąt sześć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt pięć złotych siedemdziesiąt groszy);
- M. G. kwoty 27.734,40 zł (dwadzieścia siedem tysięcy siedemset trzydzieści cztery złote czterdzieści groszy);
- J. G. kwoty 169.128,00 zł (sto sześćdziesiąt dziewięć tysięcy sto dwadzieścia osiem złotych);
- A. M. kwoty 24.753,60 zł (dwadzieścia cztery tysiące siedemset pięćdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt groszy);

IV. na mocy art. 72 §1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby poprzez składanie do sądu raz na trzy miesiące sprawozdania z przebiegu okresu próby,

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu adw. B. S. kwotę 2.892,96 zł (dwa tysiące osiemset dziewięćdziesiąt dwa złote dziewięćdziesiąt sześć groszy tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

VI. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej zaś wydatkami poniesionymi w sprawie obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 228/20	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			

0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. M.	Czyny przypisane z punktu od I do VII aktu oskarżenia - art. 286 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmy (...) (zarzut I aktu oskarżenia)	Zawiadomienie o przestępstwie J. S.	k.1-3	
faktury VAT	k. 11,12, 24,25,36,37		
Oświadczenie o odstąpieniu od zakupu Nakaz zapłaty Wezwanie do wykonania umowy Zeznania świadka H. C. – żony J. S.	k. 13 k 14 k 10 k 402-403		
2. Doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmy (...) (zarzut II aktu oskarżenia)	Zawiadomienie o przestępstwie Wezwanie do zapłaty	K 40 k. 46.	
Faktura	k. 42,45		

3. Doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmy (...) (zarzut III aktu oskarżenia)	Zawiadomienie o przestępstwie Faktura zeznania pokrzywdzonej	k. 58-61,245 k 247-248 k 762-764 245-246	
4. Doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmy (...) (zarzut IV aktu oskarżenia)	Zawiadomienie o przestępstwie zeznania pokrzywdzonego W. K. zamówienie przelew	K82, 211-212 760-762 K 85 K 87,89	
dokumentacja związana z zakupem towaru, jego dostarczeniem i zapłatą	k.90-102		
5. Doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmy (...) (zarzut V aktu oskarżenia)	Zawiadomienie o przestępstwie zeznania świadka M. G.	K 184 k. 251-253	
Sprawozdania finansowe i rachunki zysków i strat	k. 142-161 162-165		
Dokumentacja księgową, polecenie przelewu	K 186-192		
6. Doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmy (...) (zarzut VII aktu oskarżenia)	zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z korektą	k. 217	
faktury pro forma i zaliczkowe VAT, zamówienie, potwierdzenie przelewu	k. 226-243		

7. Doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. M.	Zamówienie	282	
Zawiadomienie o przestępstwie zeznania pokrzywdzonego	K 279 k 392		
Kopie faktur i inne dokumenty związane z transakcją	k. 283-304		
dokumenty z postępowania przed sądem gospodarczym dotyczące spółki (...)	Postanowienie o zatwierdzeniu planu restrukturyzacyjnego	K 455	
Post. o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	K 456		
Postanowienie Sądu Okręgowego o oddaleniu zażalenia	523		
Postanowienie o oddaleniu wniosku o zmianę zarządcy tymczasowego	529-532		
9. kondycja finansowa spółki(...)w 2018 roku	opinia biegłego	akta sprawy II K 597-624	
10. uprzednia karalność M. M., sytuacja życiowa oskarżonego	karta karna	k. 839	
dane osobowo-poznawcze	k. 175		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. M.	Czyny przypisane z punktu 1,2,3,4,5,6 i7 aktu oskarżenia - art. 286 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Zaprzeczenie popełnieniu czynów zarzucanych aktem oskarżenia i celowego, umyślnego działania na szkodę kontrahentów-pokrzywdzonych	wyjaśnienia oskarżonego M. M.	k. 330-335	
zeznania świadka K. M.	k. 118-122		
zeznania świadka M. P.	k. 113		
zeznania świadka B. Z.	k 110		
1. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania pokrzywdzonych W. K., H. I., M. G. , A. M., H. C. – żony J. S.- firma (...)	Sąd uznał zeznania wszystkich pokrzywdzonych za wiarygodne. Mają one w dużej mierze charakter sprawozdawczy. Razem z dowodami w postaci dokumentów tworzą	

logiczną i harmonijną całość. Opisują okoliczności, w jakich doszło do transakcji pokrzywdzonych ze spółką (...), której prezesem zarządu był oskarżony. Pokrzywdzeni wskazywali jak doszło do nawiązania współpracy, okoliczności tego, jak po kolei przebiegały wszystkie czynności związane z transakcjami i wszystkie kończyły się w ten sam sposób, z jednej strony brakiem realizacji a z drugiej nie zwróceniem pobranych kwot. Pokrzywdzeni przedstawiali także dokumenty, następnie bezskuteczną drogę związaną z próbą wyegzekwowania wywiązania się z umowy przez kontrahenta w tym przypadku spółki gdzie oskarżony był prezesem. Pokrzywdzeni wskazywali, że pisali pisma wzywające do realizacji, ponaglenia, wszystko bez skutku. Zwykle nie było żadnego odzewu lub głoślowne deklaracje. Zeznaniom świadków nie sposób zaprzeczyć. Nie może budzić wątpliwości, iż do wywiązania się z umowy przez spółkę (...) nie doszło z poszczególnymi firmami. A. M. był zwodzony wielokrotnymi obietnicami dostarczenia zakupionego towaru, co jednak nie nastąpiło. Zapewniano go że spółka ma pieniądze w majątku w ruchomościach i

nieruchomościach. Opis przedstawiony przez pokrzywdzonego wpisuje się w obraz działania spółki (...) i jej prezesa ustalony także przy okazji pozostałych pokrzywdzonych i czynów przedstawionych w akcie oskarżenia. Spółka zarządzana przez oskarżonego nie wywiązywała się ze swoich zobowiązań, a pomimo tego zawierała kolejne umowy z kontrahentami. Podobne zdarzenia z podobnego okresu były przedmiotem innego postępowania przed tutejszym sądem II K 187/21 i II K 311/19 – orzeczenia nieprawomocne. Wszyscy pokrzywdzeni wskazali na ten sam sposób działania oskarżonego, pobór zaliczki lub całej kwoty za towar i niedostarczenie go i żaden z nich nie wiedział o problemach finansowych spółki. Wszelkie pozwy wytoczone przeciwko spółce nie doprowadziły do zaspokojenia wierzycieli. Sąd uznał zeznania wszystkich pokrzywdzonych za wiarygodne. Nie budziły wątpliwości, iż (...)nie wywiązała się ze zobowiązań, za który otrzymała zapłatę lub zaliczkę. Ewentualne zabiegi niektórych z nich w celu wykonania umowy sprzedaży nie odniosły skutku. Pokrzywdzeni nie byli informowani o zlej

		kondycji finansowej spółki i zobowiązaniach wobec pozostałych wierzycieli.	
faktury VAT z poszczególnych transakcji	Przedłożone dokumenty przez poszczególnych pokrzywdzonych wskazują na rodzaj transakcji i ich przedmiot. Okoliczności wynikające z faktur nie były przedmiotem sporu. Podobnie jak fakt niewywiązania się spółki (...) z dostawy towaru .		
Oświadczenia pokrzywdzonych , dokumenty potwierdzające wpłaty przez nich należności Dokumentacja księgowa z zakupów	Wiarygodność tych dokumentów nie budziła wątpliwości . Nie była kwestionowana w toku postępowania. Dokumentacja przedłożona przez pokrzywdzonych przekonuje, iż z ich strony doszło do wywiązania się z umowy. Pokrzywdzeni zapłacili za zamówiony towar lub zaliczki jednak go nie otrzymali.		
	nakazy zapłaty	Podobnie kwestią bezsporną jest wydanie nakazów zapłaty przeciwko spółce (...). Zostały one wydane w związku z niewywiązaniem się z transakcji .	
1.1.1	opinia biegłego z zakresu rachunkowości i księgowości	W sprawie II K 228/20 tutejszego sądu dopuszczono dowód z opinii biegłego, której wnioski wskazują na istotne problemy związane z płynnością finansową spółki (...) w 2018 roku. Wnioski te korelują z okolicznościami	

ujawnionymi w przedmiotowej sprawie. Zeznania osób pokrzywdzonych świadczą o braku wykonywania zobowiązań spółki oskarżonego w analogicznym okresie. W kontaktach z podmiotami pokrzywdzonymi podawano przy tym nieprawdę, przekonując, iż brak dostawy towaru wynika np. z braku transportu, że to producent ma dokonać dostawy, że spółka ma chwilowe problemy. Zapewniano, iż towar zostanie dostarczony, w sytuacji, kiedy od początku wiadomo było, iż jego zakup i dostawa przez sprzedawcę nie jest już możliwa bo sprzedawca zaliczki przeznaczał na inne cele. W celu pozyskania nowych nabywców składano kolejnym korzystne oferty, że mogą dokonać zamówienia towaru a tych co dokonali zakupów do końca zapewniano, że go otrzymają. Były to zapewnienia nieprawdziwe. Sąd uznał, iż opinia dostarcza przekonujących argumentów na temat sytuacji finansowej spółki w 2018 roku, kiedy to zaciągano kolejne zobowiązania wobec ujawnionych pokrzywdzonych. Sąd w pełni dał jej wiarę. Była tylko gołosłowna, niczym nie poparta polemika ze strony oskarżonego

		<p>z treścią opinii, ale nie wskazano konkretnych zarzutów pod jej kątem i nie wskazano na jej jakiegokolwiek braki czy nieścisłości. Opierała się ona na dokumentach, właściwych materiałach źródłowych w postaci ksiąg i sprawozdań finansowych, a nie na tym co się komuś wydaje</p>
<p>zeznania świadka K. D.</p>	<p>Obszerne zeznania świadka z innej sprawy jakie znajdowały się w niniejszej sprawie wskazują na sytuację spółki w momencie objęcia przez niego zarządu spółki. O jej fatalnej kondycji świadczyły sprawozdania sporządzane w postępowaniu. Świadek wprost wskazał na brak podstaw do przyjęcia szybkiego przywrócenia płynności spółki (k. 826). Świadek akcentował także wysokie zadłużenie spółki, co jednoznacznie wskazuje na nieregulowanie wielu zobowiązań, w tym wobec pokrzywdzonych w niniejszej sprawie. Jego zeznania znajdują potwierdzenie w ustaleniach opinii biegłego sporządzonej w sprawie II K 228/20. Jego depozycje stanowią bezstronną, obiektywną ocenę sytuacji spółki. Sąd uznał ich wiarygodność. K. D. nie miał żadnych powodów, by bezpodstawnie obciążać oskarżonego.</p>	

1.1.1	karta karna	Oskarżony był karany za czyn z art. 286 § 1 kk, co stwierdzono na podstawie informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Okoliczność ta nie stanowiła przedmiotu sporu w sprawie.	
dane osobo-poznawcze	W sprawie dokonano także ustaleń dotyczących sytuacji materialnej i rodzinnej oskarżonego. To pozwoliło na dostosowanie reakcji karnej do warunków i właściwości osobistych oskarżonego.		
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego M. M.	W trakcie postępowania przygotowawczego i rozprawy głównej oskarżony M. M. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Na rozprawie odmówił składania wyjaśnień. W postępowaniu przygotowawczym złożył wyjaśnienia, w których podkreślał, iż nie miał zamiaru nikogo oszukać. Przedstawił ogólnie sytuację spółki (...). Akcentował, iż problemy	

spółki były związane z brakiem zapłaty za towary i brakiem możliwości realizacji zamówień pomimo wpłaconych zaliczek. Nie potrafił odnieść się jednak bardziej konkretnie do poszczególnych przypadków wskazanych w akcie oskarżenia. Wskazywał za to na to, że powodem tego były jakieś nieporozumienia, rozliczenia z firmą (...), w której kiedyś pracował jego syn, co nie ma bezpośredniego związku z zarzutami w niniejszej sprawie. Ogólnie oskarżony miał tendencję do opowiadania różnych, nieistotnych historii na usprawiedliwienie swojego postępowania. Poza tym za zaistniałą sytuację obciążał wiele podmiotów, poczynając od właśnie firmy (...) poczynień banków, na prokuratorze tutejszej prokuratury kończąc, które swoimi działaniami miały rzekomo doprowadzić firmę do upadłości i zniszczyć oskarżonego i jego rodzinę. Również zdaniem oskarżonego ustanowiony tymczasowy nadzorca sądowy podejmował złe działania wobec spółki. Twierdził, że niewywiązanie się z umów nie wynikało z jego celowego, planowanego działania. Sąd nie dał tym wyjaśnieniom wiary. Jako prezes zarządu spółki (...) znał jej sytuację. Musiał

wiedzieć o narastających trudnościach i utracie płynności finansowej spółki. Mimo to pozwalał na kontynuację działalności handlowej, chyba licząc jedynie na cud. Mając poważne trudności finansowe w firmie, o których sam zresztą mówi pobierał od klientów zaliczki na towar, którego nigdy nie miał zamiaru dostarczyć, ponieważ nie pozwalały mu na to możliwości finansowe spółki. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z klasycznym przeinwestowaniem.

Oskarżony chciał prowadzić działalność za pożyczone pieniądze. W ówczesnej sytuacji spółki nie było możliwości dostarczenia towarów nabywcom i zapłaty producentom za dostarczone towary. Oczywiście, jako osoba reprezentująca spółkę, (...) nie informował kontrahentów o warunkach funkcjonowania (...) Wprowadzał ich w błąd co do kondycji finansowej spółki. O oszukańczych zabiegach przekonują także okoliczności ujawnione już po zawartych transakcjach. Wówczas to zapewniano nabywców towarów, iż zostaną one dostarczone. Podawano nieprawdziwe powody braku realizacji dostaw. Znamienne jest, iż kwoty uzyskane

od klientów nie były przeznaczane na nabywanie towaru . Postępowanie spółki i jej prezesa trudno uznać za uczciwe i prawidłowe w obrocie gospodarczym. W tym stanie rzeczy, mając na uwadze materiał dowodowy, który stał się podstawą ustaleń faktycznych, sąd nie mógł uznać wyjaśnień oskarżonego za wiarygodne. Stanowią one nieudolną próbę uniknięcia odpowiedzialności karnej. Przypomnieć trzeba jeszcze raz, iż M. M. był prezesem zarządu spółki, reprezentował ją na zewnątrz. Mając świadomość jej kondycji, pozwalał na zawieranie kolejnych umów, inicjował ich zawieranie, z których wywiązanie się nie było już możliwe. Naiwnością byłoby zatem przyjęcie wyjaśnień oskarżonego za wiarygodne . Jego działania bowiem pokazują jaki był cel jego działania na tamten czas. Zebrane dowody pokazały, że firma była niewypłacalna przed 2018 rokiem , była zadłużona , kredytowała się a wiarygodności i zaległości finansowe nie bilansowały się. W momencie wpłacania zaliczek przez klientów i oferowania im towaru spółka miała poważne problemy finansowe. Mimo to cały czas oferowała towar kolejnym klientom. Sąd

		nie dał też wiary obszernym wyjaśnieniom oskarżonego złożonym na piśmie w dniu 01.02.2021 r k 480 z powodów wskazanych powyżej.
zeznania świadka B. Z.	<p>Zeznania świadka nie miały znaczenia dla ustaleń w sprawie. Świadek przestał pracować w spółce w pierwszym półroczu 2018 roku. Nie był w stanie podać okoliczności dotyczących transakcji wskazanych w akcie oskarżenia. Co prawda zajmował się on handlem i sprzedażą towaru ale nie posiadał wiedzy na temat kondycji finansowej spółki. Nie wiedział , że w chwili sprzedaży nie mają towaru . Nie wiedział dlaczego nie wywiązali się z transakcji</p>	
zeznania świadka M. P. zeznania K. M.	<p>Podobnie należało ocenić zeznania M. P.. Świadek nie miała wiedzy na temat sytuacji finansowej spółki (...) Nie podejmowała również decyzji związanych z zaciąganiem zobowiązań przez spółkę. Wiedzę o towarach oferowanych przez (...) uzyskiwała na bieżąco od swych przełożonych. Kontakt z klientami domagającymi się wykonania umów również przekazywała przełożonym.</p> <p>świadek ten jest synem oskarżonego więc do jego zeznań należało</p>	

podchodzić z dużą ostrożnością. Świadek podobnie jak ojciec całą odpowiedzialnością za zaistniałą sytuację próbował obciążyć różne podmioty. Głównie to że bank wypowiedział spółce kredyt i nie chciał udzielić kolejnych na skutek działań prokuratora. Fakty te rzeczywiście miały miejsce jednak było to efektem niewłaściwego prowadzenia działalności przez oskarżonego i miało na celu przerwanie tej działalności.

Niewiarygodne było to że spółka miała towar jak zeznał świadek, ponieważ świadek M. P. pracownica (...) zeznała, że firma nie dysponowała towarem na placu. Jednocześnie świadek potwierdził, że w 2017, 2018 roku spółka wykazała straty, ale jednocześnie zdaniem świadka spółka miała bardzo dobre wyniki bo miała majątek, środki trwałe. To pozostawało w sprzeczności z opinią biegłego i ustaleniami z postępowania

sanacyjnego. Gdyby rzeczywiście tak było to nie toczyłoby się takie postępowanie bo byłoby zbędne. Zmieniał też wersję co do tego gdzie podziały się zaliczki klientów raz mówiąc, że zabrał je bank, innym razem, że przekazano je zarządcy sanacyjnemu. Potwierdził, że nie informowali klientów o problemach z bankiem

	<p>i płynnością finansową wręcz przeciwnie zapewniali o dobrej kondycji finansowej spółki jak np. w przypadku korespondencji kierowanej do H. I.. Na dzień składania wniosku o otwarcie restrukturyzacji mieli około dwa miliony zobowiązań niespornych a nie posiadali pieniędzy na ich spłatę . Co do kondycji finansowej spółki i przyczyn takiego faktu sąd nie dał wiary świadkowi ,ponieważ opinia biegłego, zebrane w sprawie dokumenty księgowe i osobowy materiał dowodowy w postaci zeznań pokrzywdzonych , którym sąd dał wiarę przeczył temu.</p>		
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W punkcie I wyroku sąd uznał oskarżonego M. M. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punkcie 1,2,3,4,5,7			

aktu oskarżenia. Przyjęto przy tym konstrukcję ciągu przestępstw (art. 91 § 1kk- bliski związek czasowy, taki sam sposób działania), co pozwoliło na orzeczenie jednej kary. Sąd podzielił kwalifikację prawną czynów oskarżonego przyjętą przez oskarżyciela publicznego.

W ocenie sądu materiał dowodowy pozwolił na ustalenie, iż transakcje wymienione we wskazanych powyżej zarzutach były wynikiem wprowadzenia kontrahentów w błąd co do zamiaru wywiązania się z zobowiązań z nich wynikających. Dodać trzeba, iż w ich trakcie ukrywano informacje o utracie płynności finansowej spółki. Sprzedawano towar, którym (...) nie dysponował i nie miał środków na jego sfinansowanie. Stąd też nie dziwi, iż następnie nie był on dostarczany nabywcom. Co istotne, nie chodzi w tym wypadku jedynie o fakt fizycznego posiadania sprzedawanego towaru przez M. Sprzedawano wszak także towar, którego nawet nie nabyto jeszcze na rynku. Dla ustalenia wypełnienia znamion oszustwa ważne są także okoliczności ujawnione po zawarciu poszczególnych umów. Przypomnieć trzeba, iż

nabywcy towarów byli przez wiele tygodni/miesiący zwodzeni zapewnieniami dostawy towarów przez (...). Brak dostaw tłumaczono różnymi problemami. Oskarżony obciążał za złą kondycję spółki bank, także prokuratora prowadzącego inne postępowania. Zadłużenie spółki, co potwierdziła sporządzona opinia biegłego nie pozwalało na zapłatę za zakupione i dostarczone towary i wywiązanie się z zaciąganych zobowiązań. Każdorazowo brak wywiązania się ze zobowiązania tłumaczono różnymi czynnikami zewnętrznymi i przeciwnościami losu. W istocie natomiast już w momencie zawierania transakcji będących przedmiotem niniejszego postępowania zapłata za nie była wykluczona z uwagi na złą kondycję spółki w momencie ich zawierania czego nie byli świadomi kontrahenci, bo celowo nie byli o tym informowani. Przeciwnie, mimo to cały czas szukano nowych kontrahentów, oferowano im towar i proponowano zakup. Jak się wydaje dotyczyło to między innymi też towarów trudno dostępnych co zdaniem sądu miało bardziej „kusić” klientów i z pewnością tak było co wydaje się całkiem

logiczne. Z dokumentów z postępowania restrukturyzacyjnego i opinii biegłego w sposób nie budzący wątpliwości wynika, że spółka miała problemy finansowe. Oskarżony nie miał kapitału własnego, prowadził działalność za cudze pieniądze a w końcu jak bank ponownie nie chciał go skredytować okazało się, że nie ma gotówki na wykonanie zobowiązań. Biegły wyraźnie napisał, że dokumentacja z akt sprawy pozwalała na ustalenie sytuacji finansowej spółki i spółka była niewypłacalna w momencie zaciągania zobowiązań. Nie posiadała płynności finansowej i wysokie zadłużenie co świadczyło o złym zarządzaniu pieniędzmi w firmie zdaniem sądu z góry zamierzone. Znacznie przekroczone udział kapitału obcego w finansowaniu jej działalności. Te wszystkie okoliczności świadczą o tym, że oskarżony nie tylko celowo nie wywiązał się z zaciągniętych zobowiązań, ale celowo doprowadził do bankructwa firmy poprzez finansowanie jej za pożyczone pieniądze i do tego najprawdopodobniej także na skutek nieuzasadnionego wypłacania środków.

Tak opisane postępowanie spółki i jej prezesa M. M. stanowi klasyczny

przykład oszustwa spenalizowanego w art. 286 § 1 kk. Oskarżony działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uciekał się do oszukańczych zabiegów prowadzących do zawarcia umów z kontrahentami, którzy wpłacali zaliczki lub płacili za towar ,którego nigdy nie otrzymali. Miał przy tym pełną świadomość kondycji finansowej spółki i braku możliwości wywiązania się z zawieranych umów. W ten sposób doprowadzał do niekorzystnego z punktu widzenia kontrahentów rozporządzenia mieniem. Jego zachowanie wyczerpywało znamiona czynu z art. 286 § 1 kk. Należy nadmienić , ze oskarżonemu postawiono identyczne zarzuty w innych postępowaniach jakie były rozstrzygane w tutejszym sądzie (IIK 311/19, II K 187/21 – wyroki nieprawomocne - postępowanie apelacyjne) o takim samym lub podobnym sposobie działania. Tam również doprowadzał do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzanie ich w błąd co do zamiaru wywiązania się z umów. Jak się wydaje po uprawomocnieniu się wydanych orzeczeń zasadne będzie poczynienie ustaleń co do przesłanek do wydania

wyroku łącznego, by ocenić globalnie całą kryminalną działalność oskarżonego.			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M.	I	I	Uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynów z art. 286 § 1 kk, sąd po myśli art. 91 § 1 kk na mocy art. 286 § 1 kk wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności. Zważyć należy, iż czyn z art. 286 § 1 kk zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 8 lat. W tym stanie rzeczy orzeczona kara nie razi surowością. Jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu.
M. M.	I	I	W ocenie sądu wymierzona kara 1 roku pozbawienia wolności spełni swe cele z zakresu resocjalizacji i prewencji indywidualnej. Zapobiegnie dalszemu popełnianiu przestępstw przez oskarżonego.

Wymierzając karę, sąd zwrócił uwagę na cynizm i bezwzględność oskarżonego, który nie liczył się ze swymi kontrahentami, powodując u nich istotne szkody. W jego zachowaniu brak było krytycznej refleksji na temat konsekwencji niewywiązania się z zawartych umów. Jednocześnie sąd zważył na obecną sytuację oskarżonego. Mając na uwadze jego warunki i właściwości osobiste, zdecydowano o warunkowym zawieszeniu wykonania kary na okres próby wynoszący 3 lata po to by umożliwić oskarżonemu spłatę zadłużeń. Jeżeli oskarżony z tego nie będzie się wywiązywał to sąd może zarządzić wykonanie orzeczonej kary. W przekonaniu sądu sama możliwość zarządzenia wykonania kary będzie dostateczną tamą przed dalszym popełnianiem przestępstw przez oskarżonego i skłoni go do naprawienia szkody. Zawieszeniu wykonania kary nie stoi na przeszkodzie treść art. 69 § 1 kk. Co prawda w ostatnim okresie czasu przed tutejszym sądem toczyły się już przeciwko niemu także inne postępowania, ale żadne z nich na dzień wydawania orzeczenia w niniejszej sprawie nie zakończyło się

			<p>prawomocnym wyrokiem. Były więc spełnione przesłanki formalne do zawieszenia kary pozbawienia wolności . Poza tym należy dać oskarżonemu szansę na wywiązanie się z obowiązku naprawienia szkód . Pobyt w zakładzie karny praktycznie by to uniemożliwił.</p>
M. M.	IV	I	<p>Na mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązano oskarżonego w okresie próby do informowania sądu o jej przebiegu poprzez składanie okresowych sprawozdań, co ma na celu weryfikowanie tego, czy oskarżony wywiązuje się z nałożonych na niego obowiązków. Oskarżony musi rozumieć naganności swojego zachowania, brak mu krytycznej refleksji, nie poczuwa się do odpowiedzialności. Z tego względu należy dołożyć wszelkich starań i na bieżąco kontrolować wywiązywanie się przez niego z wyroku, co umożliwią właśnie te sprawozdania .</p>
M. M.	III	I II III IV V VI VII	<p>W tym punkcie wyroku sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych kwot wynikających z zarzutów. Orzeczenia w tym zakresie realizują postulat sprawiedliwości</p>

			<p>naprawczej. Oskarżony swoim działaniem wyrządził swoim kontrahentom szkody, które należy naprawić. Orzeczenie w tym zakresie dowodzi, iż popełnianie przestępstw nie może być źródłem wzbogacenia. Na wypadek nie wywiązywania się z tej powinności sąd będzie miał możliwość zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszanej. Sąd miał na uwadze, że niektórzy pokrzywdzeni występowali o należności na drogę cywilnoprawną. Jednak wówczas pozwy kierowane były wobec spółki zoo a nie przeciwko samemu oskarżonemu jako osobie fizycznej. Zdaniem sądu nie zachodziła więc tożsamość podmiotowo-przedmiotowa uniemożliwiająca nałożenie takich obowiązków o której mowa w art. 415 a par 1 kpk.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.1.1	V	I	Sąd zasądził koszty nieopłaconej pomocy prawnej na rzecz obrońcy z urzędu na podstawie rozporządzenia w sprawie ponoszenia

		<p>przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu na mocy par 4 ust 1 i 2 i par 20 , ale w wysokości stawek z rozporządzenia w sprawie opłat za czynności adwokackie i art. 618 par 1 pkt 11 kpk według stawek jak dla obrońców z wyboru zgodnie z orzeczeniem TK uznającego, że niższe stawki dla obrońców z urzędu w tych samych sprawach w stosunku do stawek dla obrońców z wyboru są niekonstytucyjne. Stawkę minimalną powiększono dwukrotnie z uwagi na obszerność materiału dowodowego i nakład pracy adwokata i uwzględniono trzy terminy gdzie za kolejne dwa podwyższono stawkę o 20 %</p>
<p>1.inne zagadnienia</p>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		

1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
XIII	<p>O kosztach orzeczono po myśli art. 624 par 1 kpk, zwalniając oskarżonego od kosztów postępowania zaś o opłacie na mocy art. 17 ust 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych . Rozstrzygnięcie w tym zakresie uwzględnia wynik procesu, w którym sprawstwo i wina oskarżonego zostały dowiedzione a z drugiej strony to , że oskarżony osiąga niewielki miesięczny dochód . Ma też poważne zobowiązania finansowe wynikające z wyroku wobec pokrzywdzonych .</p>	
1.Podpis		