

Sygn. akt: XI Co 285/15

POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu XI Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Jolanta Sikorska
-----------------	----------------------

Protokolant:	St. Sekr. Sądowy Mirosława Prusaczyk
--------------	--------------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 8 czerwca 2017 r. w Toruniu na posiedzeniu jawnym sprawy z wniosku wierzyciela Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w T. z udziałem dłużnika (...) sp. z o.o. w T., w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości;

postanawia:

przybić na rzecz licytantów **M. i M. Ś. (1)** we wspólności ustawowej małżeńskiej własność nieruchomości położonej w T. przy ul. (...), oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Toruniu prowadzi księgę wieczystą numer (...), za cenę 99.750,- zł (dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt zł).

Sygn. akt XI Co 285/15

UZASADNIENIE

W dniu 8 czerwca 2017 r. odbyła się pierwsza licytacja nieruchomości położonej w T. przy ul. (...), oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Toruniu prowadzi księgę wieczystą (...). Dłużnik (...) sp. z o.o. w T. oraz wierzyciele zostali o terminie licytacji prawidłowo zawiadomieni (potwierdzenia odbioru k. 73-76 akt Km 2346/16).

Do przetargu przystąpiła licytantka – M. Ś. (2), która działała w imieniu własnym oraz małżonka M. Ś. (1). Pełnomocnictwo do udziału w przetargu (k. 59) zostało złożone w formie dokumentu z podpisem urzędowo poświadczonym zgodnie z art. 977 kpc. Licytanci uiszcili na konto sądu wadium w kwocie 13 300 zł. Licytanci nie należeli do kategorii podmiotów wyłączonych z mocy ustawy (art. 967 kpc) od udziału w przetargu, obejmujących: dłużnika, komornika, ich małżonków, dzieci, rodziców i rodzeństwo, osoby obecne na licytacji w charakterze urzędowym, licytanta, który nie wykonał warunków poprzedniej licytacji, osoby, które mogą nabyć nieruchomość tylko za zezwoleniem organu państwowego, a zezwolenia tego nie przedstawiły.

Określona przez komornika w ogłoszeniu o przetargu suma wywołania oraz postąpienie były zgodne z przepisami art. 953 kpc i 978 § 2 kpc. W trakcie prowadzonej pod nadzorem sądu przez Komornika K. M. licytacji sumę wywołania, tj. kwotę 99 750,- zł zaoferowała licytantka M. Ś. (2). Przed zamknięciem przetargu należności wierzycieli egzekwujących wraz z kosztami egzekucji nie zostały uiszczone (art. 981 kpc) – nie było zatem podstaw, aby egzekucję umorzyć.

Po zamknięciu przetargu sąd odroczył wydanie postanowienia w przedmiocie przybicia do dnia 16 czerwca 2016 r.

Zgodnie z przepisem art. 987 kpc po zamknięciu przetargu sąd w osobie sędziego, pod którego nadzorem odbywa się licytacja, wydaje na posiedzeniu jawnym postanowienie co do przybicia na rzecz licytanta, który zaofiarował najwyższą cenę, po wysłuchaniu tak jego, jak i obecnych uczestników. Zgodnie natomiast z art. 988 § 1 i 2 kpc postanowienie o przybiciu ogłasza się niezwłocznie po ukończeniu przetargu; ogłoszenie można jednak odroczyć najdalej na tydzień, jeżeli zgłoszono skargę, której natychmiastowe rozstrzygnięcie nie jest możliwe, jak również z innych ważnych przyczyn. Jeżeli skargi lub zażalenia wniesione w toku postępowania egzekucyjnego nie są jeszcze prawomocnie rozstrzygnięte, sąd może wstrzymać wydanie postanowienia co do udzielenia przybicia.

Mając na uwadze powyższe, Sąd postanowieniem z dnia 16 czerwca 2017 r. udzielił przybicia własności nieruchomości będącej przedmiotem przetargu na rzecz licytantów M. i M. Ś. (1) we wspólności ustawowej małżeńskiej, którzy zaofiarowali najwyższą cenę 99 750,- zł.