

Sygn. akt: XI Co 1206/14

POSTANOWIENIE

Dnia 22 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu XI Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Paweł Liberadzki
-----------------	----------------------

Protokolant:	st. sekr. sądowy Aneta Bober
--------------	------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2016 r. w Toruniu na rozprawie

sprawy z wniosku M. N.

z udziałem E. K.

W przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości

postanawia:

udzielić przybicia miejscu postojowemu stanowiącemu garaż numer (...), położony w T., przy ul. (...) 83A, dla którego Sąd Rejonowy w Toruniu prowadzi księgę wieczystą (...) na rzecz J. B. za cenę 7.500,00

(siedem tysięcy pięćset złotych) po przetargu 14 grudnia 2016 roku.

XI Co 1206/14

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

Lokal mieszkalny położony w T., przy ul. (...) 83 A/14, dla której Sąd Rejonowy w Toruniu prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) oraz miejsce postojowe stanowiące garaż (nr (...)) położone w T. przy ul. (...) 83 A, dla którego Sąd Rejonowy w Toruniu prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), są przedmiotem własności dłużnika E. K..

W dniu 14 grudnia 2016 r. przed Sądem Rejonowym w Toruniu odbyła się pierwsza licytacja przedmiotowej nieruchomości oraz garażu. Na licytację stawił się R. G., który oświadczył, iż również przelał wadium na konto komornika. Na co komornik oświadczył, iż na godzinę 8.00 tego przelewu nie było. Pozostałe osoby, które wpłaciły wadium nie stawily się: J. M., A. B., M. W.. W toku licytacji J. B. zaoferował kwotę 7500,00 zł. Po trzykrotnym wywołaniu tej ceny dalszych postąpień nie było. Najwyższą cenę w w/w kwocie zaoferował J. B..

/dowód: protokół z I licytacji k. 70/

Sąd zważył, co następuje:

Po myśli art. 987 kpc po zamknięciu przetargu sąd w osobie sędziego, pod którego nadzorem odbywa się licytacja, wydaje na posiedzeniu jawnym postanowienie co do przybicia na rzecz licytanta, który zaoferował najwyższą cenę, po wysłuchaniu tak jego, jak i obecnych uczestników. W niniejszym przypadku stawił się tylko jeden licytant J. B..

Zgodnie natomiast z art. 991 § 1 i 2 kpc sąd odmówi przybicia z powodu naruszenia przepisów postępowania w toku licytacji, jeżeli uchybienia te mogły mieć istotny wpływ na wynik przetargu, jeżeli postępowanie podlegało umorzeniu lub zawieszeniu albo jeżeli uczestnik nie otrzymał zawiadomienia o licytacji, chyba że z tego powodu nie nastąpiło naruszenie jego praw albo że będąc na licytacji nie wystąpił ze skargą na to uchybienie.

W niniejszej sprawie nie zaistniała żadna ze wskazanych wyżej przesłanek, co mogłoby skutkować odmową udzielenia przybicia.

W szczególności należy mieć na względzie, iż wszyscy uczestnicy postępowania zostali prawidłowo zawiadomieni o terminie pierwszej licytacji.

Ponadto Sąd nie stwierdził w toku licytacji naruszenia jakiegokolwiek przepisu postępowania. W przetargu nie brała udziału żadna z osób objętych zakazem na podstawie art. 976 § 1 kpc. Do przetargu przystąpił natomiast wyłącznie J. B., który złożył na czas rękojmię w kwocie 1000,00 zł.

Chociaż R. G., który stawił się przed otwarciem licytacji, oświadczył, iż także przelał wadium na rachunek komornika i powinno ono być dzień wcześniej widoczne na jego koncie, gdyż robił to ekspresowo, nie został dopuszczony do licytacji, ponieważ komornik oświadczył, że na godzinę 8.00 tego przelewu nie było.

Art. 962 § 1 kpc stanowi, iż przystępujący do przetargu obowiązany złożyć rękojmię w wysokości jednej dziesiątej części sumy oszacowania, najpóźniej w dniu poprzedzającym przetarg. Jeżeli rękojmia zostaje wpłacona za pomocą przekazu pocztowego, jej złożenie następuje w chwili doręczenia adresatowi (komornikowi lub sądowi) kwoty pieniężnej określonej w tym przekazie (post. SN z 5.5.2005 r., IV CK 4/05, L.), analogicznie należy to zastosować do przelewu z rachunku bankowego. Niniejsze stanowiło podstawę odmówienia R. G. udziału w licytacji.

Cena wywołania stanowiła $\frac{3}{4}$ sumy oszacowania, a więc 7500 zł. W sposób określony w art. 983 kpc zaoferował ją J. B.. Po trzykrotnym obwieszczeniu najwyższej zaoferowanej ceny, licytacja została zakończona, zgodnie z art. 980 kpc.

Sąd nie stwierdził również zaistnienia żadnej z przesłanek zawieszenia lub umorzenia postępowania wymienionych w art. 818 – 825 kpc.

Wobec powyższego, Sąd na podstawie art. 987 kpc orzekł jak w sentencji.