

Sygn. akt: X C 327/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: sekretarz sądowy Katarzyna Domańska

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2018 r. w Toruniu

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko M. G.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 917 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. zasądza od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego (...) kwotę 217,12 zł (dwieście siedemnaście złotych dwanaście groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

SSR Katarzyna Malinowska

X C 327/17

UZASADNIENIE

Powód M. K. złożył pozew przeciwko M. G. o zapłatę kwoty 1600 zł z odsetkami i kosztami.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż powód w dniu 23 maja 2016 r. zgłosił się do zakładu pozwanego w celu wymiany opon z zimowych na letnie w samochodzie P.. Pozwany dokonał wymiany opon z zimowych na letnie na felgach aluminiowych. Przy usuwaniu kleju po odważnikach naklejonych na felgi pozwany używał drucianej szczotki założonej na wiertarkę. Tego samego dnia powód udał się na myjnię, a po umyciu auta okazało się, że felgi są porysowane. Powód zgłosił ten fakt pozwanemu, jednak M. G. wskazał, iż jego postępowanie było prawidłowe i nie ma podstaw do uwzględnienia reklamacji.

W dniu 9 stycznia 2017 r. Sąd Rejonowy w T. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Od nakazu zapłaty przeciw wniósł pozwany i domagał się oddalenia powództwa w całości.

Wskazał, iż w jego zakładzie nie porysowano powodowi aluminiowych felg i brak jest podstaw domagania się od niego zapłaty odszkodowania.

Sąd ustalił, co następuje:

M. G. prowadzi w T. przy ul. (...) i wśród innych świadczonych usług dokonuje wymiany opon.

Bezsporne

Powód M. K. w czerwcu 2015 r. kupił cztery felgi aluminiowe 7,00x15 D. (...) za kwotę 1600 zł. Zostały one zamontowane przez sprzedawcę.

Dowód: faktura k. 8 akt

W dniu 23 maja 2016 r. M. K. zgłosił się do zakładu pozwanego w celu wymiany opon z zimowych na letnie w samochodzie P.. Przy usuwaniu kleju po odważnikach naklejonych na felgi pozwany używał drucianej szczotki założonej na wiertarkę. Następnego dnia powód wrócił do pozwanego wskazując, iż przy wymianie opon nastąpiło porysowanie felg, jednak M. G. wskazał, iż jego postępowanie było prawidłowe i nie ma podstaw do uwzględnienia reklamacji.

Bezsporne

Felgi zakupione powoda są porysowane.

bezsporne

Druciana szczotka założona na wiertarkę, w przypadku, gdy jest to miękka szczotka mosiężna, nie powoduje porysowania felg aluminiowych.

Dowód: pisemna i ustna opinia biegłego S. D. k. 62-70, 101 akt.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 471 kc dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Aby wykazać zasadność żądania zasądzenia odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy konieczne jest wykazanie zaistnienia przesłanek odpowiedzialności kontraktowej czyli: niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, będące następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność; szkoda po stronie wierzyciela oraz związek przyczynowy między zdarzeniem w postaci niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania a szkodą.

Zgodnie z zasadami rozkładu ciężaru dowodu, na powodzie spoczywa dowód niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez pozwanego, szkody wynikającej z tego faktu oraz związku przyczynowego między oboma zdarzeniami.

Sąd oddalił powództwo w całości z uwagi na nieudowodnienie przez M. K. nienależytego wykonania umowy – usługi przez M. G., a konkretnie zastosowania przez niego niewłaściwych narzędzi, których użycie doprowadzić miało do zniszczenia jego felg aluminiowych.

Powód nie udowodnił, że pozwany zastosował niewłaściwą szczotkę do usuwania resztek kleju z odważników. Bezsporne było w sprawie, że pozwany faktycznie użył szczotki drucianej. Jednak ta szczotka okazana na rozprawie – bez wątplenia będąca szczotką drucianą, była miękka szczotką mosiężną, która nie powoduje zarysowań felg aluminiowych. Ta okoliczność wynika z opinii biegłego, który dokonał eksperymentu i stwierdził, iż zastosowanie takiej szczotki nie spowoduje uszkodzeń lakieru.

Wprawdzie powód wskazywał, iż pozwany w toku sprawy może pokazywać dowolną szczotkę twierdząc, iż takiej użył przy wykonywaniu usługi dla powoda i w związku z tym nie można się na tym opierać. Podkreślić jednak w tym miejscu

należy, że to na powódzie spoczywał ciężar wykazania, że zastosowana przez pozwanego szczotka była nieodpowiednia do felg aluminiowych – a tego nie uczynił.

Nie budzi wątpliwości sądu, iż felgi należąca do powoda są porysowane. Nie zostało jednak w procesie udowodnione, że dokonał tego pozwany. Nie wiadomo w jakich okolicznościach to nastąpiło, bowiem mogło to mieć miejsce w innym czasie i innym miejscu niż warsztat pozwanego. A nie jest rolą Sądu dywagowanie na ten temat. Nie zmienia tej oceny okoliczność, że rok wcześniej felgi na początku sezonu letniego były montowane po raz pierwszy.

Wskazać należy, że istniała rozbieżność w twierdzeniach powoda – czy pozwany wymieniał tylko opony z zimowych na letnie, czy też wymieniał koła z felgami stalowymi i zamontowanymi na nich oponami zimowymi na koła z felgami aluminiowymi i oponami letnimi.

Na marginesie wskazać należy, że zdaniem Sądu niezasadne było żądanie od pozwanego odszkodowania w wysokości kosztów nowych felg. Podkreślić należy, iż zarysowania felg znajdują się na wewnętrznej stronie obręczy, są słabo widoczne (albo wcale) po zamontowaniu felg w pojeździe, które to podczas normalnej eksploatacji są zakurzone i brudne już po kilku kilometrach jazdy. Zarysowania te nie spowodowały w żadnym stopniu obniżenia walorów użytkowych tej części samochodu. Normalna eksploatacja pojazdu powoduje zużycie się powłoki felg (oczywiście w innym stopniu) a pozwany używał je kolejne dwa sezony po wizycie w zakładzie pozwanego.

Sąd wydając wyrok oparł się na dowodach opisanych w drugiej części uzasadnienia, a odmówił wiarygodności i mocy dowodowej zeznaniom powoda z przyczyn omówionych powyżej.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Na zasądzone od powoda koszty składa się 900 zł wynagrodzenia pełnomocnika i 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Nadto powód jako przegrywający sprawę obowiązany jest zwrócić poniesione tymczasowo przez Skarb Państwa koszty wynagrodzenia biegłego przewyższające uiszczona zaliczkę.

SSR Katarzyna Malinowska