

WYROK Z UZASADNIENIEM

Sygn. akt: VIII K 311/19

WYROK

Dnia 28 stycznia 2020 roku

Sąd Rejonowy w Toruniu VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Sławomir Więckowski

Protokolant sekr. sąd. Anna Wójtowicz

w obecności oskarżyciela - Prokuratora Tomasza Grzyb

po rozpoznaniu w dniach: 28.06.2019r., 19.07.2019r., 24.09.2019r., 08.11.2019r., 21.11.2019r., 03.12.2019r., 14.01.2020r.

sprawy:

M. Z. c. B. i S. z domu S. ur. (...) w T.

oskarżonej o to, że:

1. W dniu 13 stycznia 2019 roku w T. przy ul. (...) , w trakcie realizowanego przez D. Z. nagrania na żywo , transmitowanego w sieci internet, publicznie pochwałała popełnione w dniu 13 stycznia 2019 roku przestępstwo usiłowania zabójstwa Prezydenta G. P. A. , wyrażając dla niego aprobatę słowami: „ niech zdycha” odnoszącymi się do P. A.

to jest o czyn z art. 255 §3 kk

2. W dniu 13 stycznia 2019 roku przy ul. (...) w trakcie realizowanego przez D. Z. nagrania na żywo, transmitowanego w sieci Internet, zniesławiła i znieważyla J. O. -prezesa Fundacji (...) poprzez używanie wobec niego słów wulgarnych i powszechnie uznanych za obelżywe, które to słowa mogły poniżyć go w opinii publicznej i jednocześnie narazić na utratę zaufania, potrzebnego dla zajmowanego stanowiska i rodzaju prowadzonej działalności

to jest o czy z art. 212 §2 kk w zb. z art. 216 §2 kk w zw. z art. 11 §2 kk

sprawy:

D. Z. s. M. i M. z domu P. ur. (...) w T.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 13 stycznia 2019 roku w T. przy ul. (...) , w trakcie swojego nagrania transmitowanego w sieci internet, publicznie pochwałał popełnione w dniu 13 stycznia 2019 roku przestępstwo usiłowania zabójstwa Prezydenta G. P. A., wyrażając dla niego aprobatę słowami: „ niestety przeżył” odnoszącymi się do P. A.

to jest o czyn z art. 255 §3 kk

sprawy:

R. B. (1) s. M. i A. z domu P. ur. (...) w T.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 13 stycznia 2019 roku przy ul. (...) w trakcie realizowanego przez D. Z. nagrania na żywo, transmitowanego w sieci Internet, zniesławił i znieważył T. R. poprzez używanie wobec niego słów wulgarnych i powszechnie uznanych za obelżywe, które to słowa mogły poniżyć go w opinii publicznej i jednocześnie narazić na utratę zaufania, potrzebnego dla zajmowanego stanowiska i rodzaju prowadzonej działalności

to jest o czy z art. 212 §2 kk w zb. z art. 216 §2 kk w zw. z art. 11 §2 kk

ORZĘKA:

I. oskarżoną **M. Z.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej w pkt 1 aktu oskarżenia czynu stanowiącego występki z art. 255§3 kk i za to na podstawie art. 255§3 kk w zw. z art. 34§1a pkt 1 kk wymierza jej karę 6 (sześciu miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. oskarżoną **M. Z.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej w pkt 2 aktu oskarżenia czynu, z tym ustaleniem, iż oskarżona działa publicznie, bez powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego to jest uznaje ją za winną popełnienia występku z art. 212§2 kk i art. 216§2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 57a§1 kk i za to w myśl art. 11§3 kk na podstawie art.212§2 kk w zw. z art. 57a§1 kk w z art. 34§1a pkt 1 kk wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

III. na podstawie art. 85§1 kk i art. 86 §1 i 3 kk w miejsce orzeczonych wobec **M. Z.** jednostkowych kar ograniczenia wolności wymierza karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

IV. oskarżonego **D. Z.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu stanowiącego występki z art. 255§3 kk i za to na podstawie art. 255§3 kk w zw. z art. 34§1a pkt 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

V. oskarżonego **R. B. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu, z tym ustaleniem, iż oskarżony działał publicznie, bez powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego to jest uznaje go za winną popełnienia występku z art. 212§2 kk i art. 216§2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 57a§1 kk i za to w myśl art. 11§3 kk na podstawie art.212§2 kk w zw. z art. 57a§1 kk w z art. 34§1a pkt 1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

VI. na poczet orzeczonych kar ograniczenia wolności zalicza: D. Z. okres zatrzymania od dnia 15.01.2019r. godz. 14.15 do dnia 16.01.2019r. godz. 14.02, natomiast M. Z. okres zatrzymania od dnia 15.01.2019r. godz. 13.35 do dnia 16.01.2019r. godz. 14.06 oraz od dnia 25.02.2019r. godz. 18.20 do dnia 26.02.2019r. godz. 11.45;

VII. na podstawie art. 34§3 kk w zw. z art. 72 §1 pkt 5 kk nakłada na wszystkich oskarżonych obowiązek powstrzymywania się od nadużywania alkoholu;

VIII. na podstawie art. 57a§2 kk orzeka od oskarżonego R. B. (1) na rzecz pokrzywdzonego T. R. nawiązkę w kwocie 1000,00 zł (tysiąc złotych);

IX. na podstawie art. 57a§2 kk orzeka od oskarżonej M. Z. na rzecz pokrzywdzonego J. O. nawiązkę w kwocie 1000,00 zł (tysiąc złotych);

X. na podstawie art. 216 §4 kk orzeka od M. Z. na rzecz Fundacji (...) nawiązkę w kwocie 5000,00 zł (pięć tysięcy złotych);

XI. na podstawie art. 34§3 kk w zw. z art. 72§1 pkt 7 kk nakłada na oskarżonych M. Z. i R. B. (1) w okresie wykonywania kar ograniczenia wolności obowiązek powstrzymywania od przebywania środowiskach i miejscach, w których dochodzi do realizacji inscenizacji i programów udostępnianych w internecie i innych środkach masowego przekazu w których używana jest przemoc, spożywany alkohol lub też używane wulgaryzmy;

XII. na podstawie art. 39pkt 2 kk i art. 42§2 kk orzeka wobec D. Z. środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na utrwalaniu i rozpowszechnianiu treści videofonicznych w internecie na okres 2 (dwóch) lat;

XIII. na podstawie art. 63§3 kk na poczet orzeczonego środka karnego zalicza okres stosowania środka zapobiegawczego w postaci zakazu utrwalania i rozpowszechniania treści videofonicznych w internecie od dnia 16 stycznia 2019 roku;

XIV. na podstawie art. 215 kk orzeka o poddanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie informacji o fakcie skazania M. Z. za popełnienie przestępstwa z art. 212§2 kk i art. 216 §2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 57a§1 kk na szkodę pokrzywdzonego J. O. na pierwszej stronie wydania piątkowego (...) Dziennika (...) o następującej treści „wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 28 stycznia 2020 roku w sprawie VIII K 311/19, M. Z. została skazana za przestępstwo z art. 212§2 kk i art. 216§2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 57a§1 kk polegające na zniesławieniu i znieważeniu J. O. -prezesa Fundacji (...) poprzez używanie wobec niego słów wulgarnych i powszechnie uznanych za obelżywe, które to słowa mogły poniżyć go w opinii publicznej i jednocześnie narazić na utratę zaufania, potrzebnego dla zajmowanego stanowiska i rodzaju prowadzonej działalności na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Nadto Sąd orzekł na rzecz Fundacji (...) nawiązkę w kwocie 5000,00 zł oraz na podstawie art. 57 §2 kk nawiązkę na rzecz J. O. w kwocie 1000,00 zł”;

XV. na podstawie art. 39pkt 8 kk i art. 43b orzeka wobec oskarżonych D. Z. i M. Z. środek karny w postaci poddania wyroku do publicznej wiadomości w zakresie czynu z art. 255§3 kk poprzez umieszczenie stronie Biuletynu Informacji Publicznej Sądu Rejonowego w Toruniu informacji o skazaniu o treści „wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 28 stycznia 2020 roku w sprawie VIII K 311/19 D. Z. został skazany za przestępstwo z art. 255§3 kk polegające na publicznym pochwalaniu zbrodni zabójstwa Prezydenta G. – P. A. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, natomiast M. Z. za przestępstwo z art. 255§3 kk została skazana na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym”;

XVI. na podstawie art. 34§3 kk w zw. z art.72§1 pkt 2 kk nakłada na oskarżonego R. B. (1) obowiązek przeproszenia pokrzywdzonego T. R. w formie pisemnej w terminie 1 (jednego) miesiąca od daty uprawomocnienia się niniejszego wyroku;

XVII. na podstawie art. 34§3 kk w zw. z art.72§1 pkt 2 kk nakłada na oskarżoną M. Z. obowiązek przeproszenia pokrzywdzonego J. O. w formie pisemnej w terminie 1 (jednego) miesiąca od daty uprawomocnienia się niniejszego wyroku;

XVIII. zasądza od R. B. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty sądowej oraz kwotę 43,33 zł (czterdzieści trzy złote trzydzieści trzy grosze) tytułem pozostałych wydatków poniesionych w sprawie;

XIX. zasądza od D. Z. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty sądowej oraz kwotę 4496,76 zł (cztery tysiące czterysta dziewięćdziesiąt sześć złotych siedemdziesiąt sześć groszy) tytułem pozostałych wydatków poniesionych w sprawie;

XX. zwalnia oskarżoną M. Z. od uiszczenia opłaty sądowej, natomiast obciąża ją kosztami postępowania w części dotyczącej publikacji wyroku w (...) Dzienniku „Nowości, w pozostałej części wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	VIII K 311/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	M. Z.	<p>1. w dniu 13 stycznia 2019 roku w T. przy ul. (...) , w trakcie realizowanego przez D. Z. nagrania na żywo , transmitowanego w sieci internet, publicznie pochwałała popełnione w dniu 13 stycznia 2019 roku przestępstwo usiłowania zabójstwa Prezydenta G. P. A. , wyrażając dla niego aprobatę słowami: „ niech zdycha” odnoszącymi się do P. A.;</p> <p>2. w dniu 13 stycznia 2019 roku przy ul. (...) w trakcie realizowanego przez D. Z. nagrania na żywo, transmitowanego w sieci Internet, zniesławiła i znieważyla J. O. - prezesa Fundacji (...) poprzez używanie wobec niego słów wulgarnych i powszechnie uznanych za obelżywe, które to słowa mogły poniżyć go w opinii publicznej i jednocześnie narazić na utratę zaufania, potrzebnego dla zajmowanego stanowiska i rodzaju prowadzonej działalności;</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
D. Z. działa w interencie jako patostreamer. Od kilku lat w mieszkaniu przy ul. (...) w T. nagrywa streamy polegające na tym, iż osoby obecne w mieszkaniu spożywają różnego rodzaju alkohol wymieszany z sokami i			

energetykami, a następnie prowadzą różnego rodzaju rozmowy, wyzywają się przy tym, używają wulgaryzmów. Tematem rozmów są różne wydarzenia społeczne czy polityczne lub też inne osoby. Osoby oglądające tego typu transmisję mogą komentować zachowania poszczególnych uczestników, często wulgarnie komentują dane zdarzenie lub też odnoszą się do konkretnych osób. Mogą oni również dokonywać wpłat darowizn z komentarzami tzw. "donate" , które się pojawiają na ekranie podczas transmisji, są one również czytane za pośrednictwem symulatora głosu.

Z tytułu tego typu wpłat D. Z. uzyskiwał dochód rzędu 4000- 60000 złotych.

W dniu 13 stycznia 2019 roku D. Z. również realizował swoją transmisję z mieszkania przy ul. (...) w której uczestniczyli oprócz niego M. Z. i J. M. (1) .

W trakcie pierwszej części streamu, przez kilka godzin, datki widzów miały być przekazywane na (...), która tego dnia grała swój 27 finał. Po około 2, 5 godzinach D. Z. otrzymał informację, iż serwis internetowy tipanddonation nakazał skasować przedmiotową

<p>zbiórkę z uwagi na liczne anonimowe skargi. Około godziny 19 do mieszkania D. Z. przyjechał R. B. (1) i wówczas i zaczęli oni prowadzić streama w dotychczasowej formie. Był on wówczas oglądany przez około 10 tysięcy widzów.</p> <p>W trakcie przedmiotowego streama M. Z. spożywała alkohol.</p>			
wyjaśnienia M. Z.	k. 235, 473v-474v		
wyjaśnienia D. Z.	k. 52-52v, 58, 474v-475		
wyjaśnienia R. B. (1)	k. 351-351v, 475-475v		
zeznania A. B.	k. 277v-278v, 555v		
protokoły odtworzenia nagrań	k. 4-5, 144-145, 555v		
opinia z zakresu badań informatycznych	k. 366-373		
<p>Uczestnicy owej audycji dowiedzieli się z internetu, iż w G. napastnik na scenie (...) zaatakował nożem Prezydenta G. - P. A. . M. Z. początkowo wypowiadała dezaprobatę dla tego co się wydarzyło w G. i była tym zdarzeniem poruszona.</p> <p>W trakcie dalszej części streamu, kiedy D. Z. zaczął powtarzać hasło "D. pyta czy prezydent żyje", M. Z., siedząc w</p>	<p>wyjaśnienia M. Z. ;</p> <p>zeznania J. O. ;</p> <p>protokoły oględzin i odtworzenia nagrań</p>	<p>k. 62, 473v</p> <p>k. 361v, 555v;</p> <p>k. 4-5,6, 144-145,</p>	

fotelu powiedziała "a niech zdycha".

Uczestnicy owej audycji dowiedzieli się z internetu, iż w G. napastnik na scenie (...) zaatakował nożem Prezydenta G. - P. A.. M. Z. początkowo wypowiadała dezaprobatę dla tego co się wydarzyło w G. i była tym zdarzeniem poruszona.

W trakcie dalszej części streamu, kiedy D. Z. zaczął powtarzać hasło "D. pyta czy prezydent żyje", M. Z., siedząc w fotelu powiedziała „a niech zdycha”.

Podczas przedmiotowego nagrania na żywo, kiedy rozmowa zeszła na temat J. O. i faktu, iż organizuje on festiwal W. M. zaczęła wyzywać J. O. wulgarnymi słowami : „O. ten kurwa leszcz, szmata jebana, okularnik czerwony, szmata pierdolona, jąkała pierdolona, kurwa, szmata". Stwierdziła ona również, iż J. O. zbiera niby pieniądze dla chorych dzieci, a zabiera je faktycznie do swojej kieszeni. Powiedziała także , iż J. O. zbiera pieniądze zamiast dla dzieci to na piąte okulary czerwone, bo wygląda jak pizda, a skoro nosi czerwone okulary i żółtą koszulę to wygląda jak pedał”

<p>M. Z. w trakcie postępowania przygotowawczego została poddana jednorazowemu badaniu sądowo-psychiatrycznemu. W wyniku, którego biegli uznali, iż nie choruje ona psychicznie, ani nie jest upośledzona umysłowo. Biegli uznali, iż jest ona uzależniona od alkoholu oraz rozpoznali cechy organicznych zaburzeń osobowości. Z uwagi na cechy charakteropatyczne oraz uzależnienie od alkoholu oraz obniżony krytycyzm z tym związany biegli uznali, iż w trakcie popełnienia zarzucanych czynów miała ograniczoną w stopniu nieznaczną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. W trakcie popełnienia zarzucanych jej czynów znajdowała się w stanie upojenia alkoholowego o typowym przebiegu.</p>			
<p>Opinia sądowo-psychiatryczna opinia sądowo-psychologiczna</p>	<p>k. 322-323; k. 324-325</p>		
<p>Zeznania W. K. Zeznania A. C. ; Zeznania J. M. (2)</p>	<p>k. 499v-500; k. 500v k. 500v-501</p>		
<p>M. Z. była w przeszłości karana sądownie za</p>	<p>Dane o karalności</p>	<p>k. 94-95, 464</p>	

przestępstwa przeciwko mieniu.			
Odpis wyroku	k. 206		
1.1.2.	D. Z.	W dniu 13 stycznia 2019 roku w T. przy ul. (...), w trakcie swojego nagrania transmitowanego w sieci internet, publicznie pochwalał popełnione w dniu 13 stycznia 2019 roku przestępstwo usiłowania zabójstwa Prezydenta G. P. A., wyrażając dla niego aprobatę słowami: „niestety przeżył” odnoszącymi się do P. A.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>D. Z. w dniu 13 stycznia 2019 roku był prowadzącym nagranie na żywo w mieszkaniu przy ul. (...). On decydował o tematach rozmów czy też puszczonej muzyce. W trakcie prowadzenia streamu czytał również wiadomości od osób oglądających tę transmisję. Po uzyskaniu informacji o ataku nożownika w G. wyrażał on swój pogląd, iż ochrona koncertu niewłaściwie wykonywała swoje obowiązki skoro, ktoś z nożem był w stanie wejść na scenę i po ataku jeszcze przez pewien czas na niej przebywał.</p> <p>W trakcie tej relacji dotyczącej ataku na P.</p>			

<p>D. Z. odczytał z ekranu telefonu wiadomość, którą dostał od oglądającego transmisję o treści "ugodzony nożem, niestety przeżył".</p> <p>Po odczytaniu tej wiadomości nie informował on, iż jest to wiadomość od innej osoby, ani też w żaden jej nie skomentował. Prowadził on dalej swoją audycję, puszczał muzykę i pisał coś na telefonie komórkowym.</p> <p>D. Z. w przeszłości był karany sądowo za różnego rodzaju przestępstwa.</p>			
<p>D. Z. był przeszłości karany za różnego rodzaju przestępstwa.</p> <p>- wyjaśnienia D. Z. ;</p>	<p>k. 62, 235, 473v-474;</p> <p>k. 4-5, 6, 144-145</p> <p>k. 97-98. 462</p>		
<p>1.1.3.</p>	<p>R. B. (1)</p>	<p>W dniu 13 stycznia 2019 roku przy ul. (...) w trakcie realizowanego przez D. Z. nagrania na żywo, transmitowanego w sieci Internet, zniesławił i znieważył T. R. poprzez używanie wobec niego słów wulgarnych i powszechnie uznanych za obelżywe, które to słowa mogły poniżyć go w opinii publicznej i jednocześnie narazić na utratę zaufania, potrzebnego dla zajmowanego stanowiska i rodzaju prowadzonej działalności.</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W trakcie realizacji przedmiotowego nagrania w mieszkaniu przy ul. (...) R. B. (1) w pewnym momencie wykrzyczał do kamery - "jebać R., kurwę, złodzieja i chuj, powiedziałem to publicznie, mam wyjebane o to" R. B. (1) nie był dotychczas karany sądownie	Wyjaśnienia R. B. (1) Zeznania T. R.; protokoły oględzin i odtworzenia nagrania i płyta; dane o karalności	k. 351-351v, 475-475v; k. 317v-318, 555v; k. 4-5,6,144-145 k. 434	
R. B. (1) nie był dotychczas karany sądownie.			
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia M. Z. j	Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonej w zakresie tego, iż brała ona w dniu 13 stycznia 2019 roku udział w nagraniu na żywo, które prowadził jej syn w mieszkaniu przy ul. (...). Nadto wyjaśnienia, iż po uzyskaniu informacji o zamachu na Prezydenta G. - P. A. wyrażała ona swoją dezaprobatę dla tego czynu. Należy uznać powyższe okoliczności wskazane przez M. Z. jako okoliczności bezsporne, gdyż znajdują one potwierdzenie w nagraniach przedmiotowego streamu oraz protokołach ich odtworzenia.	
wyjaśnienia D. Z.	Sąd przyznał im walor wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego w takim samym zakresie jak wcześniej jego matce tj. odnośnie jego udziału w transmisji z mieszkania przy ul. (...), jak również, iż w trakcie owej transmisji oskarżony negatywnie oceniał zachowanie pracowników ochrony podczas (...) w G..		
wyjaśnienia R. B. (1)	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktu oskarżenia czynu, wyraził skruchę z powodu swojego zachowania, potwierdził		

	<p>również swój udział oraz D. Z. i M. Z. w streamie w dniu 13 stycznia 2019 roku. R. B. (1) nie był w stanie odnieść się do zachowań innych osób. Analogicznie jak przy wyjaśnieniach pozostałych oskarżonych wyjaśnienia co do tych okoliczności są bezsprzeczne, gdyż znajdują potwierdzenia w nagraniach wspomnianej transmisji z mieszkania przy ul. (...).</p>	
<p>zeznania A. B.</p>	<p>Świadek potwierdziła fakt udziału w realizowanej transmisji w mieszkaniu przy ul. (...) oraz podała, iż informację o zamachu na P. A. pochodziły z gazet internetowych oraz facebooka. Świadek wskazała, iż D. Z. podczas rozmów nad tym wydarzeniem wypowiadał się negatywnie na temat ochrony podczas tego zajścia. Świadek natomiast nie pamiętała wypowiedzi oskarżonych, które stały się podstawą przedstawionych im zarzutów. Podobnie jak w sytuacji oskarżonych zeznania znajdują potwierdzenie w zabezpieczonych nagraniach dotyczących tego streamu oraz protokołach ich odtworzenia.</p>	
<p>zeznania J. O. zeznania T. R.</p>	<p>Zeznania pokrzywdzonego stanowią odniesienie się do nagrania przedstawiającego wypowiedź M. Z. na</p>	

<p>opinia sędowo - psychiatryczna i sędowo-psychologiczna</p>	<p>jego temat. Brak jest podstaw aby w jakikolwiek sposób kwestionować ich wiarygodność .</p>
<p>Opinia z zakresu badań informatycznych</p>	<p>Pokrzywdzony w swoich zeznaniach również odniósł się jedynie do otworzonej mu wypowiedzi R. B. (1).</p>
<p>Dowody z dokumentów</p>	<p>Zeznania te z uwagi na treść wyjaśnień oskarżonego należy uznać za w pełni wiarygodne</p> <p>Za w pełni wiarygodne Sąd uznał opinię sędowo-psychiatryczną oraz opinię sędowo-psychologiczną dotycząca stanu zdrowia psychicznej M. Z., gdyż zostały one wykonane w sposób fachowy i rzetelny przez lekarzy specjalistów po przeprowadzeniu szczegółowych badań. Nadto biegli na rozprawie odnieśli się do wątpliwości obrońcy oskarżonego wyjaśniając szczegółowo dlaczego wykluczyli aby u oskarżonej występowało na podłożu patologicznym czy też upojenie atopowe. Również biegli odnieśli się do tego dlaczego w opinii przyjęli, iż M. Z. miała, jednak nie stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postepowaniem.</p> <p>Sąd dał wiarę opinii biegłego. z zakresu badań informatycznych. Jest ona spójna i jasna i została wydana po</p>

	<p>przeprowadzeniu badań zabezpieczonego komputera.</p> <p>Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów zebranych w toku postępowania, uznając je za w pełni wiarygodne i nie znajdując powodów do poddawania w wątpliwość ich autentyczności. Wskazane dokumenty sporządzone zostały we właściwej formie, przez uprawnione organy i osoby. Tym samym Sąd nie znalazł podstaw, by wskazanym dokumentom odmówić wiarygodności bądź mocy dowodowej.</p>		
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>wyjaśnienia M. Z.</p>	<p>Wyjaśnienia M. Z. w których stwierdziła ona, iż wypowiedź "niech zdycha" nie odnosiła się do Prezydenta G. - P. A., a raczej do nożownika, który go zaatakował.</p> <p>Nadto Sąd uznał za niewiarygodne twierdzenia oskarżonej, iż nie było jej zamiarem znieważenie czy zniesławienie J. O.. Oskarżona wskazała, iż nie</p>	

pamięta aby wypowiadała takie słowa, natomiast stwierdziła, iż zdarzało się, że podczas streamu ktoś podając się za różne znane osoby obrażał ją w wulgarny sposób i wówczas zdarzało się jej reagować poprzez słowną agresję.

Wyjaśnienia M. Z. należy uznać za sprzeczne z elementarnymi zasadami logiki i doświadczenia życiowego oraz nagraniem owej relacji internetowej, która zawiera odpowiednie fragmenty. Odnośnie stwierdzenia "niech zdycha" z kontekstu relacji jasno wynika, iż przedmiotowa wypowiedź musiała odnosić się do Prezydenta G. - P. A.. Z nagrania jasno wynika, że trakcie trwania owego streamu, kiedy D. Z. zaczął powtarzać hasło "D. pyta czy prezydent żyje", M. Z., siedząc w fotelu powiedziała „a niech zdycha” .

W ocenie Sądu nie ma możliwości aby powyższą wypowiedź móc odnosić do osoby nożownika, który zaatakował P. A.. W ocenie Sądu wypowiedź ta w sposób jednoznaczny wyrażała aprobatę dla popełnionej zbrodni, gdyż zawierała aprobatę dla działań zamachowca.

Analogicznie wygląda kwestia drugiej wypowiedzi oskarżonej. W trakcie przedmiotowego

		<p>nagrania na żywo, kiedy rozmowa dotyczyła J. O. i faktu, iż organizuje on festiwal W. M. Z. zaczęła wyzywać J. O. wulgarnymi słowami typu : „kurwa leszcz, szmata jebana, okularnik czerwony, szmata pierdolona, jąkała pierdolony, wygląda jak pizda, wygląda pedał”. Stwierdziła ona również , że J. O. zbiera niby pieniądze dla chorych dzieci, a faktycznie zabiera je do swojej kieszeni. Dalej wskazała, iż zbiera on pieniądze zamiast dla dzieci to na piąte okulary czerwone. Również w tym przypadku kontekst wypowiedzi jest zupełnie jednoznaczny i Sąd nie miał najmniejszej wątpliwości, iż wypowiedź ta dotyczyła pokrzywdzonego J. O..</p>
wyjaśnienia D. Z.	<p>Sąd nie przyznał wiarygodności twierdzeniom D. Z., iż przedmiotowa wypowiedź nie stanowiła pochwalenia dokonanego przestępstwa, gdyż oskarżony odczytał jedynie wpis dokonany przez jednego z internautów. Wprawdzie w ocenie Sądu, brak jest podstaw aby podważyć jednoznacznie twierdzenia oskarżonego, iż był to odczytany wpis jakiegoś internaty, jednak nie można tracić z pola widzenia faktu, iż to D. Z. był osobą prowadzącą przedmiotową transmisję.</p>	

	<p>W ocenie Sądu w sytuacji kiedy odczytał on zwrot „niestety przeżył” w trakcie kiedy stream dotyczył zdarzenia z G. i informacji o zamachy na P. A., a następnie nie odniósł się do tego, jak również nie poinformował, iż jest to kogoś wpis to należy przyjąć, iż wyraził on aprobatę dla zaistniałej zbrodni. Na nagraniu w tym momencie widać, iż po wypowiedzeniu tych słów oskarżony pisze coś na komórce, dlatego odczytany wpis należy odebrać jako jego stanowisko aprobujące ową zbrodnię .</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	M. Z. , D. Z. , R. B. (1)
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
1. Oskarżeni M. Z. (zarzut dotyczący pkt 2 aktu oskarżenia) i R. B. (1). M. Z. w dniu 13 stycznia 2019 roku w T., w mieszkaniu przy ul. (...) w trakcie realizowanego przez D. Z. nagrania na		

żywo, transmitowanego w sieci Internet, zniesławiała i znieważyla J. O. - prezesa Fundacji (...) poprzez używanie wobec niego słów wulgarnych i powszechnie uznanych za obelżywe, które to słowa mogły poniżyć go w opinii publicznej i jednocześnie narazić na utratę zaufania, potrzebnego dla zajmowanego stanowiska i rodzaju prowadzonej działalności. W trakcie trwającego streama kiedy rozmowa dotyczyła J. O. i faktu, iż organizuje on festiwal W. M. Z. zaczęła wyzywać J. O. wulgarnymi słowami typu : „kurwa leszcz, szmata jebana, okularnik czerwony, szmata pierdolona, jękała pierdolony, wygląda jak pizda, wygląda pedał”. Stwierdziła ona również , że J. O. zbiera niby pieniądze dla chorych dzieci, a faktycznie zabiera je do swojej kieszeni. Dalej wskazała, iż zbiera on pieniądze zamiast dla dzieci to na piąte okulary czerwone.

R. B. (1) w trakcie tej samej transmisji zniesławił i znieważył T. R. poprzez używanie wobec niego słów wulgarnych i powszechnie uznanych za obelżywe, które to słowa mogły poniżyć go w opinii publicznej i jednocześnie narazić na utratę zaufania, potrzebnego dla zajmowanego stanowiska i rodzaju prowadzonej

działalności. W trakcie realizacji przedmiotowego nagrania R. B. (1) w pewnym momencie wykrzyczał do kamery: „jebać R., kurwę, złodzieja i chuj, powiedziałem to publicznie, mam wyjebane o to” .

Występek z art. 212 § 1 kk polega na pomówieniu innej osoby, grupy osób, instytucji, osoby prywatnej lub jednostki organizacyjnej nie mającej osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą ją poniżyć w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności. Zniesławienie jest przestępstwem umyślnym, które można popełnić zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym, a do jego dokonania nie jest wymagany skutek w postaci rzeczywistego poniżenia lub utraty zaufania przez osobę lub inny podmiot zniesławienia. Wystarczy bowiem, że zniesławiające zarzuty „mogły” taki skutek spowodować, a więc – obiektywnie rzecz ujmując – stwarzały zagrożenie dla dobrego imienia lub innego pomówionego podmiotu (wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 06 grudnia 2013 r., sygn.

IX Ka 908/13, LEX nr 1717784).

Narażenie na poniżenie pokrzywdzonego w opinii publicznej zachodzi w sytuacji, gdy istnieje realne niebezpieczeństwo pogorszenia w odbiorze społecznym

ukształtowanej co do niego opinii. Poniżenie oznacza bowiem zawsze pomniejszenie lub uszczuplenie wartości innej osoby, jej upokorzenie lub zhańbienie. Słusznie

wskazano w orzecznictwie, że art. 212 § 1 k.k. mówi nie o poniżeniu w ogóle, lecz o poniżeniu "w opinii publicznej", co oznacza, że chodzi tu nie tyle o urazę osobistych uczuć osoby pokrzywdzonej, ale o to, jak osoba pomówiona będzie postrzegana przez szeroki, nieokreślony krąg osób. Karalne jest więc takie pomówienie, które może prowadzić do upokorzenia danej osoby w opinii innych osób, spowodować, że inne osoby będą uważać pokrzywdzonego za osobę poniżoną (postanowienie SN z 14 października 2010 r., II KK 105/10, OSNwSK 2010, Nr 1, poz. 1963).

Przez postępowanie, o którym mowa w art. 212 § 1 k.k. należy rozumieć odnoszenie się sprawcy do określonego zachowania pokrzywdzonego, np. pomówienie o kontakty ze światem przestępczym, o popełnienie przestępstwa

lub zachowanie sprzeczne z przyjętymi obyczajami (moralnością) lub zasadami współżycia społecznego. Pomówienie może zatem dotyczyć przedstawiania zachowania pokrzywdzonego zarówno, gdy jest ono sprzeczne z prawem, jak również gdy co do zasady jest legalne, lecz w określonej sytuacji przedstawia go w negatywnym świetle.

Od strony podmiotowej przestępstwo zniesławienia zarówno w typie podstawowym, jak i kwalifikowanym może być popełnione tylko umyślnie, zarówno z zamiarem bezpośrednim, jak i ewentualnym. Sprawca musi zatem chcieć pomówić pokrzywdzonego, albo przewidując, że jego słowa mogą mieć charakter pomawiający, na to się godzić.

Przepis art. 216 § 1 kk opisuje przestępstwo, które skierowane jest przeciwko godności osobistej człowieka. Najczęściej przybiera ono postać wypowiedzi słownej skierowanej pod adresem konkretnej osoby. Przepis ten nie precyzuje sposobów zachowania się sprawcy, używając ogólnego określenia „znieważa”. Ze względu na przedmiot ochrony, jakim jest godność człowieka, za

zniewagę uważa się zachowanie uwłaczające godności, wyrażające lekceważenie lub pogardę. O tym czy zachowanie to ma charakter znieważający, decydują dominujące w społeczeństwie oceny i normy obyczajowe. Ustawodawca nie sprecyzował, na czym ma polegać znieważanie, a więc należy przyjąć szerokie rozumienie tego pojęcia. Przez znieważanie należy zatem rozumieć wszelkie zachowania sprawcy, które w sposób demonstracyjny wyrażają pogardę dla innej osoby, w szczególności mają poniżyć jego godność osobistą i sprawić, by poczuł się dotknięty lub obrażony (post. SN z 7.5.2008 r., III KK 234/07, Biul. PK 2008, Nr 10, poz. 33). Przepis nie określa także formy znieważenia, a więc należy przyjąć, że sprawca może zastosować jakiegokolwiek środki wyrazu, np. znieważyc słowem (ustnie), pismem (listem, rysunkiem, obrazem) lub gestem, w szczególności, gdy jest on uważany w danym środowisku za obraźliwy.

Ocena zachowania sprawcy pod kątem charakteru znieważającego musi jednak opierać się na kryteriach obiektywnych, tj. powinno być powszechnie uznane za

obraźliwe i naruszające godność osobistą człowieka w świetle przyjętych norm społeczno-obyczajowych (post. SN z 7.5.2008 r., III KK 234/07, Biul. PK 2008, Nr 10, poz. 33). Samo subiektywne negatywne odczucie pokrzywdzonego wbrew przyjętym normom postępowania nie wyczerpuje znamion przestępstwa zniewagi. Od strony podmiotowej przestępstwo zniewagi zarówno w typie podstawowym, jak i kwalifikowanym może być popełnione tylko umyślnie, zarówno z zamiarem bezpośrednim, jak i ewentualnym. Sprawca musi zatem chcieć znieważić pokrzywdzonego, albo przewidując, że jego słowa mogą mieć obraźliwy charakter, na to się godzić. Jeśli sprawca podejmujący zachowania obiektywnie uznawane za obraźliwe w określonym środowisku nie ma świadomości ich negatywnego charakteru, wówczas mogą zaistnieć podstawy do zastosowania art. 28 KK (zob. uwagi do art. 28).

Niewątpliwie wypowiedź M. Z. zawierała treści zniesławiające, stwierdzenie, iż J. O. zbiera niby pieniądze dla chorych dzieci, a faktycznie zabiera je do swojej kieszeni. Dalej wskazała, iż zbiera on pieniądze zamiast

dla dzieci to na piąte okulary czerwone oraz znieważające: „kurwa leszcz, szmata jebana, okularnik czerwony, szmata pierdolona, jąkała pierdolony, wygląda jak pizda, wygląda pedał”

Również określenia R. B. (1) - „jebać R., kurwę, złodzieja” zawierały stwierdzenia zniesławiające tj. określenie T. R. złodziejem oraz znieważające. W ocenie Sądu nie ma wątpliwości, iż wypowiedź dotyczyła T. R., co potwierdził oskarżony przyznając się do winy.

Działanie R. B. (1) i M. Z. wyczerpało znamiona występków z art. 212§2 kk i art. 216§2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 57a§1 kk.

Sąd uznał, iż zachowanie oskarżonych wypełniło znamiona występków chuligańskiego. Definicję występków o charakterze chuligańskim podaje art. 115 § 21 kk. W myśl tego przepisu, występkiem o charakterze chuligańskim jest występki polegający na umyślnym zamachu m.in. na cześć, jeżeli sprawca działa publicznie i bez powodu, okazując przez to lekceważenie porządku prawnego. Jak zauważył SN w uchwale składu 7 sędziów z 20 września 1973 r. (VI KLZP 26/73, OSNKW 1973, nr 11, poz. 132)

„działanie publicznie (...) zachodzi wówczas, gdy bądź ze względu na miejsce działania, bądź ze względu na okoliczności i sposób działania sprawcy jego zachowanie się jest lub może być dostępne (dostrzegalne) dla nieokreślonej liczby osób, przy czym sprawca mając świadomość tej możliwości co najmniej na to się godzi”. Znamię działania bez powodu należy interpretować natomiast jako działanie, które nie miało jakiegokolwiek uzasadnienia w rzeczywistości.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2018 roku, IV KK 296/17 internet stanowi przestrzeń, którą można uznać za miejsce publiczne. Osoby, które umieszczają na stronie internetowej nieprzyzwoite treści, podlegają karze określonej w art. 141 Kodeksu wykroczeń (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 618).

2. Oskarżeni M. Z. (zarzut dotyczący pkt 1 aktu oskarżenia) i D. Z.

M. Z. w dniu 13 stycznia 2019 roku w T. przy ul. (...) , w trakcie realizowanego przez D. Z. nagrania na żywo , transmitowanego w sieci internet, publicznie pochwalala popełnione w dniu 13 stycznia 2019 roku przestępstwo usiłowania

zabójstwa Prezydenta G. P. A. , wyrażając dla niego aprobatę słowami: „niech zdycha” odnoszącymi się do P. A., Z nagrania jasno wynika, że trakcie trwania owego streamu, kiedy D. Z. zaczął powtarzać hasło "D. pyta czy prezydent żyje", M. Z., siedząc w fotelu powiedziała „a niech zdycha” .

W trakcie tego samego nagrania, podczas relacji dotyczącej ataku na P. D. Z. odczytał z ekranu telefonu wiadomość, którą dostał od oglądającego transmisję o treści "ugodzony nożem, niestety przeżył". Po odczytaniu tej wiadomości nie informował on, iż jest to wiadomość od innej osoby, ani też w żaden jej nie skomentował. Prowadził on dalej swoją audycję, puszczał muzykę i pisał coś na telefonie komórkowym.

W ocenie Sądu działania M. Z. i D. Z. wyczerpały znamiona występków z art. 255§3 kk.

Zgodnie z art. 255§3 kk odpowiedzialności karnej podlega ten kto publicznie pochwała popełnienie przestępstwa.

Pochwalanie stanowi wyrażenie aprobaty dla popełnionego przestępstwa. Forma wyrażenia aprobaty jest dowolna, zaś istotne jest jedynie , to by z zachowania

sprawcy wynikało, że popełnienie przestępstwa jest słuszne, wskazane, celowe i zasługuje na aprobatę. Przestępstwo może być popełnione jedynie umyślnie i to wyłącznie z zamierem bezpośrednim.

(komentarz do części szczególnej. Tom II – Zbigniew Cwiakalski)

W ocenie Sądu wyżej wskazane wypowiedzi oskarżonych stanowiły wyrażenie aprobaty dokonanego zamachu na Prezydenta G. P. A., gdyż określenia „niestety przeżył” czy też „niech zdycha” są wyrażeniem aprobaty dla działań zamachowca.

D. Z. był osobą prowadzącą przedmiotową transmisję. W ocenie Sądu w sytuacji kiedy odczytał on zwrot „niestety przeżył” w trakcie kiedy stream dotyczył zdarzenia z G. i informacji o zamachy na P. A., a następnie nie odniósł się do tego, jak również nie poinformował, iż jest to wpis pochodzący od innej osoby to należy przyjąć, iż wyraził on aprobatę dla zaistniałej zbrodni. Na nagraniu w tym momencie widać, iż po wypowiedzeniu tych słów oskarżony pisze coś na komórce, dlatego odczytany wpis należy odebrać jako jego stanowisko aprobujące ową zbrodnię .

<p>Sąd rozważał odnośnie tychże czynów kwalifikację z art. 52a pkt kodeksu wykroczeń, który stanowi odpowiada za popełnienie wykroczenia kto publicznie pochwała popełnienie przestępstwa, jeżeli zasięg czynu albo jego skutki nie były znaczne.</p> <p>W ocenie Sądu powyższy przepis nie będzie miał zastosowania z uwagi na zasięg owego streamu. Według D. Z. oglądalność w trakcie jego realizacji w dniu 13 stycznia 2019 roku wynosiła 10.000 osób, dlatego zasięg wypowiedzi oskarżonych należy uznać za znaczny.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Oskarżona M. Z. Oskarżony D. Z. Oskarżony R. B. (1)	pkt I wyroku pkt II wyroku pkt III wyroku pkt IV wyroku pkt V wyroku pkt VI wyroku pkt VII wyroku		Przy wymiarze kary Sąd jako okoliczności łagodzące uznał fakt stwierdzenia przez biegłych ograniczenia w stopniu nieznacznym zdolności rozumienia znaczenia czynu oraz fakt, iż odnośnie czynu z art. 255§3 k była to pojedyncza wypowiedź.

pkt VIII i IX wyroku
pkt X wyroku
pkt XI wyroku
pkt XII i XIII wyroku
pkt XIV
pkt XV wyroku
pkt XVI i XVII wyroku

Do okoliczności obciążających Sąd zaliczył wcześniejszą karalność oskarżonej, działanie pod wpływem alkoholu, i warunkach występkę o charakterze chuligańskim oraz wulgarny sposób zachowania jeśli chodzi o wypowiedzi pod adresem J. O. uderzającą w jego cześć i godność .

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał oskarżoną za winną popełnienia występkę z art. 255§3 kk i za to na podstawie art. 255§3 kk w zw. z art. 34§1a pkt 1 kk wymierza jej karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

W pkt II wyroku Sąd uznał oskarżoną za winną popełnienia zarzucanego jej w pkt 2 aktu oskarżenia czynu, z tym ustaleniem, iż oskarżona działa publicznie, bez powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego to jest uznał ją za winną popełnienia występkę z art. 212§2 kk i art. 216§2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 57a§1 kk i za to w myśl art. 11§3 kk na podstawie art.212§2 kk w zw. z art. 57a§1 kk w z art. 34§1a pkt 1 kk wymierzył jej karę

8 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

Zgodnie z art. 85§1 kk i art. 86 §1 i 3 kk w miejsce orzeczonych wobec M. Z. jednostkowych kar ograniczenia wolności Sąd wymierzył karę łączną 10 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

Jako okoliczność łagodząca Sąd uznał fakt, iż była to pojedyncza wypowiedź o dotyczyła wpisu, który przesłał internauta słuchający przedmiotowego streama.

Do okoliczności obciążających Sąd zaliczył dotychczasową karalność oskarżonego, działanie pod wpływem alkoholu oraz fakt, iż zdawał on sobie sprawę ze znacznego zasięgu realizowanej transmisji.

Uwzględniając te okoliczności Sąd na podstawie art. 255§3 kk w zw. z art. 34§1a pkt 1 kk wymierzył oskarżonemu karę 10 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu

nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.

Odnosnie R. B. (1) jako okoliczności łagodzące Sąd przyjął dotychczasową jego niekaralność, przyznanie się do winy oraz wyrażenie skruchy.

Do okoliczności obciążających natomiast zaliczył działanie publiczne w warunkach występku o charakterze chuligańskim oraz działanie pod wpływem alkoholu

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd w myśl art. 11§3 kk na podstawie art.212§2 kk w zw. z art. 57a§1 kk w z art. 34§1a pkt 1 kk wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

na poczet orzeczonych kar ograniczenia wolności zalicza: D. Z. okres zatrzymania od dnia 15.01.2019r. godz. 14.15 do dnia 16.01.2019r. godz. 14.02, natomiast M. Z. okres zatrzymania od dnia 15.01.2019r. godz. 13.35 do dnia 16.01.2019r. godz. 14.06 oraz od dnia 25.02.2019r. godz. 18.20

do dnia 26.02.2019r. godz.
11.45

Sąd na podstawie na podstawie art. 34§3 kk w zw. z art. 72 §1 pkt 5 kk nałożył na wszystkich oskarżonych obowiązek powstrzymywania się od nadużywania alkoholu, gdyż wszystkie czyny zostały popełnione pod jego wpływem.

Zgodnie z treścią art. 57a§2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonych R. B. (1) i M. Z. na rzecz pokrzywdzonych J. O. i T. R. nawiązki w kwocie po 1000,00 zł, które są zdaniem Sądu adekwatne do krzywd odniesionych przez pokrzywdzonych.

Zgodnie z wnioskiem pokrzywdzonego J. O. złożonym w trybie art.216§4 kk Sąd orzekł od M. Z. na rzecz Fundacji (...) nawiązkę w kwocie 5000,00 zł. Należy wskazać, iż zgodnie z powyższym przepisem to pokrzywdzony może wskazać cel społeczny na który miałyby być dokonana wpłata, co miało miejsce w niniejszej sprawie. W ocenie Sądu kwota jest adekwatna do zachowania oskarżonej oraz krzywdy jaką mogłaby wyrządzić swoim zachowaniem.

Mając na uwadze zachowanie oskarżonych M. Z. i R. B. (1) i fakt, iż ich wypowiedzi miały miejsce podczas transmisji

na żywo i znaczny wpływ na ich zachowanie miał spożyty alkohol Sąd na podstawie art. 34§3 kk w zw. z art. 72§1 pkt 7 kk nałożył na oskarżonych w okresie wykonywania kar ograniczenia wolności obowiązek powstrzymywania od przebywania środowiskach i miejscach, w których dochodzi do realizacji inscenizacji i programów udostępnianych w internecie i innych środkach masowego przekazu w których używana jest przemoc, spożywany alkohol lub też używane wulgaryzmy.

Na podstawie art. 39pkt 2 kk i art. 42§2 kk orzeczono wobec D. Z. środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na utrwalaniu i rozpowszechnianiu treści videofonicznych w internecie na okres 2 lat.

W ocenie Sądu działalność D. Z. polegająca na prowadzeniu transmisji w internecie wydarzeń z mieszkania przy ul. (...) stanowi faktyczną działalność gospodarczą, gdyż jak sam podaje z wpłat od osób śledzących jego stream uzyskuje on dochód rzędu 4-5 tys zł.

To właśnie w trakcie tej transmisji dopuścił popełnienia przestępstwa z art. 255§3 kk.

Kwestia piętnowania tego typu zachowań jak pochwalanie dokonanej zbrodni musi być piętnowana i aby osiągnąć cele w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej orzeczenie tego typu zakazu jawi się jako konieczne. Podobnie jak wcześniejsze środki probacyjne wobec M. Z. i R. B. (1).

Zgodnie z art. 63§3 kk na poczet orzeczonego środka karnego zaliczono okres stosowania środka zapobiegawczego w postaci zakazu utrwalania i rozpowszechniania treści videofonicznych w internecie od dnia 16 stycznia 2019 roku.

Zgodnie z art. 215 kk na wniosek pokrzywdzonego sąd orzeka poddanie wyroku skazującego do publicznej wiadomości. Z tego względu w związku z takim wnioskiem złożonym przez pełnomocnika J. O. Sąd orzekł poddanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie informacji o fakcie skazania M. Z. za popełnienie przestępstwa z art. 212§2 kk i art. 216 §2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 57a§1 kk na szkodę pokrzywdzonego J. O. na pierwszej stronie wydania piątkowego (...) Dziennika (...) o następującej treści „wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z

dnia 28 stycznia 2020 roku w sprawie VIII K 311/19, M. Z. została skazana za przestępstwo z art. 212§2 kk i art. 216§2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 57a§1 kk polegające na zniesławieniu i znieważeniu J. O. - prezesa Fundacji (...) poprzez używanie wobec niego słów wulgarnych i powszechnie uznanych za obelżywe, które to słowa mogły poniżyć go w opinii publicznej i jednocześnie narazić na utratę zaufania, potrzebnego dla zajmowanego stanowiska i rodzaju prowadzonej działalności na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Nadto Sąd orzekł na rzecz Fundacji (...) nawiązkę w kwocie 5000,00 zł oraz na podstawie art. 57 §2 kk nawiązkę na rzecz J. O. w kwocie 1000,00 zł.

Wprawdzie żądanie pełnomocnika było szersze, gdyż dotyczyło poddania wyroku do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie informacji o wyroku na antenie (...) B. bezpośrednio przed głównym wydaniem programu „zbliżenia” emitowanym o godzinie 18.30, jednak zdaniem

Sądu sposób publikacja informacji o wyroku w dzienniku (...) jest wystarczającym sposobem poinformowania opinii publicznej o wyroku.

Mając na uwadze kwestię prewencji ogólnej Sąd w związku ze skazaniem M. Z. i D. Z. za przestępstwo z art. 255 §3 kk orzekł wobec nich środek karny postaci poddania wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie stronie Biuletynu Informacji Publicznej Sądu Rejonowego w Toruniu informacji o skazaniu o treści „wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 28 stycznia 2020 roku w sprawie VIII K 311/19 D. Z. został skazany za przestępstwo z art. 255§3 kk polegające na publicznym pochwalaniu zbrodni zabójstwa Prezydenta G. – P. A. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, natomiast M. Z. za przestępstwo z art. 255§3 kk została skazana na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku

miesięcznym”; postaci poddania wyroku do publicznej wiadomości w zakresie czynu z art. 255§3 kk poprzez umieszczenie stronie Biuletynu Informacji Publicznej Sądu Rejonowego w Toruniu informacji o skazaniu o treści „wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 28 stycznia 2020 roku w sprawie VIII K 311/19 D. Z. został skazany za przestępstwo z art. 255§3 kk polegające na publicznym pochwalaniu zbrodni zabójstwa Prezydenta G. – P. A. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, natomiast M. Z. za przestępstwo z art. 255§3 kk została skazana na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym”;

Zgodnie z treścią art. 34§3 kk w zw. z art.72§1 pkt 2 kk Sąd nałożył na oskarżonych M. Z. i R. B. (1) obowiązek przeproszenia pokrzywdzonych w formie pisemnej w terminie 1 miesiąca od daty

		uprawomocnienia się niniejszego wyroku.
1.6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt XVIII i XIX wyroku pkt XX wyroku	podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. w zw. z art. 629 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonych R. B. (1) i D. Z. koszty sądowe . Na podstawie w tym na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz. U. Nr 49 z 1983 r., poz. 223) zasądzono również opłaty w kwotach po 180 złotych. Ze względu na sytuację majątkową oskarżonej M. Z. Sąd na podstawie art. 624§1 kpk w zw. z art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach	

	<p>karnych (Dz. U. z 1983r. nr 49, poz. 223, ze zm.) zwolnił ją od uiszczenia opłaty sądowej, natomiast obciążył kosztami postępowania w części dotyczącej publikacji wyroku w (...) Dzienniku (...), w pozostałej części wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.</p>
6. 1Podpis	