

Sygn. akt IV U 388/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2018 roku

Sąd Rejonowy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w T.

w składzie: Przewodniczący: SSR Alina Kordus-Krajewska

Protokolant: stażysta Natalia Rogowska

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2018 roku

sprawy z odwołania D. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

w związku z odwołaniem od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S.

z dnia 20 kwietnia 2017 roku

orzeka:

I. Oddala odwołanie.

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 kwietnia 2017r. (...) Oddział w S. przyznał ubezpieczonemu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 17.11.2016r. z tytułu 5 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Ubezpieczony wniósł o zmianę poprzez przyznanie wyższego odszkodowania wraz z odsetkami od wyższego odszkodowania . Wnosił także o zwrot kosztów zastępstwa procesowego. Zdaniem ubezpieczonego przyznane odszkodowanie było zaniżone.

Organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów postępowania. Organ rentowy podtrzymał stanowisko zawarte w decyzji.

### **Sąd ustalił co następuje:**

D. D. w dniu 17.11.2016r. uległ wypadkowi przy pracy doznając złamania V kości śródstopia lewego. Zaopatrzony został w Izbie przyjęć (...) Szpitala Miejskiego w T. w dniu wypadku. Wykonano RTG stopy lewej, rozpoznano złamanie. Założono opatrunek gipsowy. Skierowany do poradni Ortopedycznej. Kontrola w Poradni Ortopedycznej 04.01.2017. Wykonano kontrolne rtg. W okresie do 19.12.2016r. do 2.01.2017r. uczęszczał na zabiegi rehabilitacyjne. W dniu 19 stycznia 2017r. ubezpieczony odzyskał zdolność do pracy.

**Dowód:** protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku k.6-9, dokumentacja lekarska w aktach sprawy k.12-14 i aktach ZUS

Orzeczeniem z dnia 09.03.2017 roku Lekarz Orzecznik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. ustalił 0% uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami wypadku przy pracy z dnia 17.11.2016 roku. Stwierdzono nieznaczne zniekształcenie w rzucie 5 kości lewego śródstopia bez upośledzenia funkcji kończyny.

Dowód: orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z dnia 09.03.2017 roku, nr akt 056130658.

Od powyższego orzeczenia ubezpieczony złożył sprzeciw. Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem dnia 07.04.2017 r. ustaliła, że stały uszczerbek na zdrowiu wynosi 5%. W oparciu o przepisy ustalono w oparciu o nr pozycji w tabeli uszczerbkowej 167a - 5% stałego uszczerbku na zdrowiu. Jako uzasadnienie wskazano miejscowe zniekształcenie.

Dowód: orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS nr (...).

W zaświadczeniu o stanie zdrowia z Poradni Ortopedycznej z dnia 4 stycznia 2017 roku lekarz zanotował „mierne dolegliwości bólowe przy przemieszczaniu”. RTG stopy lewej z dnia 4 stycznia 2017 roku wykazuje złamanie guzowatości V-tej kości śródstopia, cechy zrostu kostnego z niewielkim przemieszczeniem. W badaniu Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 09. 03. 2017 opisano „nieznaczne zniekształcenie w rzucie 5 kości śródstopia lewego bez upośledzenia funkcji kończyny”. W badaniu Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 07. 04. 2017 roku napisano „pogrubienie obrysów w części bliższej kości śródstopia V, miejscowa tkliwość”. W wywiadzie „odczuwa dolegliwości bólowe stopy lewej” .

Złamanie guzowatości V-tej kości śródstopia lewego po przeprowadzonym leczeniu zachowawczym doszło do zrostu złamania, lecz utrzymują się dolegliwości bólowe stopy lewej oraz występuje tkliwość i niewielka deformacja stopy. W wyniku wypadku w dniu 17. 11. 2016 roku wystąpił u ubezpieczonego długotrwały uszczerbek na zdrowiu. Rodzaj uszczerbku jednoznacznie kwalifikuje go do punktu 167a (D.U. 234 poz 1974). Stopień deformacji obserwowany w RTG stopy oraz opis badania fizykalnego świadczy o niewielkim uszczerbku dlatego też za wysokość długotrwałego uszczerbku na zdrowiu biegły proponuje przyjąć dolną granicę widełek procentowych punktu Ustawy czyli 5% (pięć). Tym samym biegły zgodził się z opinią Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 7 kwietnia 2017 roku zarówno co do kwalifikacji jak i wysokości uszczerbku.

Dowód: opinia biegłego chirurga-ortopedy k.37

### **Sąd zważył co następuje :**

Powyższy stan faktyczny, w przedmiotowej sprawie, ustalony został na podstawie treści dokumentów znajdujących się w aktach sprawy. Sąd w pełni dał wiarę dokumentom zebranym w toku postępowania, albowiem nie budziły one wątpliwości, co do swojej prawdziwości i autentyczności, a w toku postępowania sądowego nie podważano ich wiarygodności.

Sąd uznał za miarodajną opinię biegłego chirurga. Osobie tej nie można przede wszystkim odmówić umiejętności i kwalifikacji niezbędnych do sporządzenia opinii, zgodnej z tezami dowodowymi zawartymi w postanowieniu dopuszczającym ten dowód. Biegły posiada wystarczającą wiedzę z dziedziny medycyny objętej zakresem przedmiotowym powyższej opinii. Wykazując się nadto wieloletnim stażem pracy w zawodzie lekarza określonej specjalizacji, legitymował się również niezbędnym doświadczeniem zawodowym. Biegły był zatem w stanie ustalić fakty potrzebne do sporządzenia opinii, dokonać ich właściwej, obiektywnej analizy, jak też wy-prowadzić poprawne wnioski, pozostające w zgodzie z zasadami sztuki lekarskiej oraz wiedzą z zakresu danej dziedziny medycyny.

Taką ocenę kwalifikacji i umiejętności biegłego wspiera treść samej opinii. Trzeba przede wszystkim zwrócić uwagę na dokładne ujęcie omawianego przez niego zagadnienia. Biegły przeprowadził szczegółowe badanie podmiotowe i przedmiotowe, jak też przedstawił swój wywód w logiczny, racjonalnie uargumentowany sposób.

Ubezpieczony w odwołaniu powoływał się na szereg punktów Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania określono procenty uszczerbku na zdrowiu w zależności od doznanego urazu.

Punkty: **167**

Złamania kości śródstopia z przemieszczeniem, zniekształceniem stopy:

a) złamania I lub V kości z wyraźnym przemieszczeniem - w zależności od stopnia zaburzeń czynnościowych

5-15

b) złamania II, III lub IV kości śródstopia - w zależności od stopnia zaburzeń czynnościowych

3-10

c) złamania trzech i więcej kości śródstopia - w zależności od zaburzeń czynnościowych

10-20

### **168.**

Złamania kości śródstopia powikłane zapaleniem kości, przetokami, wtórnymi zmianami troficznymi i zmianami neurologicznymi ocenia się według pozycji 167, zwiększając stopień stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w zależności od stopnia powikłań o:

1-10

### **169.**

Inne uszkodzenia stopy pozostawiające zmiany bliznowate i zniekształcające - w zależności od stopnia upośledzenia czynności

1-15

W ocenie sądu kwalifikacja dokonana przez biegłego mając na uwadze przedstawione przez niego uzasadnienie była prawidłowa. Złamania kości V dotyczy pkt.167a. Ocena zniekształcenia dotyczy całego pkt. 167 ( wszystkich podpunktów tj. a, b i c )

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń do opinii, Sąd nie widział potrzeby z urzędu uzupełniania dotychczas wydanej opinii, a tym bardziej – dopuszczenia dowodu z opinii kolejnego biegłego.

Sąd ocenił za zbędne przesłuchanie ubezpieczonego , gdyż okoliczności faktyczne wypadku oraz rodzaj urazu nie były sporne. Ocena stanu zdrowia należała do biegłego i to na wniosek ubezpieczonego opinia została wydana wyłącznie na podstawie akt sprawy( k.47)

Przechodząc do rozważań merytorycznych należy wskazać, że zgodnie z dyspozycją art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U 2015, poz. 1242- dalej ustawa wypadkowa) za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą, podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń położonych. Z cytowanego przepisu wynikają cztery przesłanki, od spełnienia których uzależnione jest uznanie danego zdarzenia za wypadek przy pracy: nagłość zdarzenia, związek z pracą, skutek w postaci urazu lub śmierć i zewnętrżność przyczyny zdarzenia (por. Jan Jończyk, Ubezpieczenia wypadkowe, PiP 2003/6/3). Zgodnie zaś z art. 2 pkt 13 ustawy wypadkowej „uraz” to uszkodzenie tkanek ciała lub narządów człowieka wskutek działania czynnika zewnętrżnego.

Skoro zdarzenie z udziałem ubezpieczonego było wypadkiem przy pracy w rozumieniu ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ( tj. Dz.U. 2015, poz. 1242) ubezpieczonemu przysługiwało prawo do jednorazowego odszkodowania, gdyż ustalono ,że u ubezpieczonego wystąpił uszczerbek na zdrowiu.

Zgodnie z art.11 ust.1 ustawy z dnia 30.10.2002r.o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych( Dz. U. Nr 199, poz.1673 ze zm.) ubezpieczonemu, który w skutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu , przysługuje jednorazowe odszkodowanie. U wnioskodawcy biegły ustalił 5 % uszczerbek na zdrowiu . Sąd oddalił odwołanie ,gdyż za 5 % ubezpieczony otrzymał już odszkodowanie z ZUS. Ubezpieczony przed sądem żądał wyższego odszkodowania. Rozstrzygnięcie o odsetkach było bezprzedmiotowe , gdyż zostało zgłoszone przy okazji żądania wyższego odszkodowania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.