

Sygn. akt III RC 939/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2023 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący sędzia Piotr Kawecki

Protokolant p.o. sekr. sądowego Nicola Kachniarz

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2023 r. w Toruniu

na rozprawie

sprawy z powództwa mał. B. B. (1) działającego przez matkę B. B. (2)

przeciwko P. B. (1)

o podwyższenie alimentów

zasądza od pozwanego P. B. (1) alimenty na rzecz małoletniego B. B. (1) w miejsce ustalonych w kwocie 600 zł miesięcznie na mocy wyroku z dnia 28 grudnia 2015r. w sprawie (...) Sądu Okręgowego w Toruniu, w kwocie obecnie po 900 zł (dziewięćset złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 6.12.2022r., płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, do rąk matki małoletniego B. B. (2), z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat,

oddala powództwo w pozostałej części,

nie obciąża pozwanego P. B. (1) obowiązkiem zwrotu części kosztów procesu na rzecz małoletniego powoda B. B. (1),

kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Toruniu,

wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 939/22

## UZASADNIENIE

B. B. (2) działając w imieniu małoletniego powoda B. B. (1) w dniu 6 grudnia 2022r. wniosła pozew przeciwko P. B. (1) domagając się podwyższenia alimentów zasądzonych od pozwanego wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 28 grudnia 2015r. w sprawie (...) na rzecz małoletniego powoda B. B. (1) z kwoty 600 zł miesięcznie do kwoty 1.500 zł miesięcznie, płatnej do jej rąk, do 10-tego dnia każdego miesiąca z góry, poczynając od dnia 1 grudnia 2022r., wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia płatności którejkolwiek z rat. B. B. (2) wniosła także o zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletniego powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu B. B. (2) wskazała, że od ostatniego ustalenia wysokości renty alimentacyjnej zmienił się zakres bieżących i usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda, które obecnie są zdecydowanie większe – obecnie małoletni rozpoczął naukę w Technikum w T. na kierunku (...) i (...), chesne za szkołę wynosi 109 zł miesięcznie, wyprawka szkolna małoletniego kosztowała ok. 600 zł, zakup stroju galowego 1000 zł, obowiązkowe ubezpieczenie NNW kosztowało 122 zł. Małoletni pozostaje pod opieką okulisty, koszt wizyty wynosi 100 zł co ok. pół roku, koszt ostatnich okularów wyniósł 539,50 zł. Małoletni powód jest także pod opieką (...), której koszt wynosi 280 zł miesięcznie. Małoletni uczęszcza na siłownię - miesięczny koszt zajęć wynosi 140 zł. Małoletni mieszka wraz z matką

w mieszkaniu na którego koszty składają się: czynsz - 753,49 zł miesięcznie, energia elektryczna - 130 zł miesięcznie, gaz - 30 zł miesięcznie, telewizja oraz internet - 143 zł miesięcznie, ubezpieczenie mieszkania - 450 zł rocznie, płała za telefon - 130 zł, rata kredytu mieszkaniowego - 320 zł miesięcznie. Na pozostałe wydatki małoletniego składają się: wyżywienie - 800 zł miesięcznie, kosmetyki, środki czystości i higieny osobistej - 150 zł miesięcznie, odzież i obuwie - 200-300 zł miesięcznie, rozrywka - 150 zł miesięcznie, kieszonkowe - 60 zł miesięcznie, wypoczynek letni i zimowy, wycieczki szkolne - 200 zł miesięcznie.

B. B. (2) wskazała, że na jej utrzymaniu pozostaje jeszcze (...), ucząca się córka. Matka małoletniego powoda pracuje jako (...), a jej dochody wynoszą średnio 4.500 zł miesięcznie.

Wskazano, że pozwany ma sporadyczny, osobisty kontakt z synem. Główny ciężar opiekuńczo-wychowawczy spoczywa na matce małoletniego. Pozwany nie partycypuje rzeczowo w zabezpieczeniu zwiększonych potrzeb syna ograniczając się wyłącznie do zapłaty zasądzonej sumy alimentów i drobnych, sporadycznych upominków.

Według wiedzy matki małoletniego powoda, pozwany jest kierowcą zawodowym w międzynarodowym transporcie ciężarowym. Matka powodów nie posiada aktualnych informacji o wysokości dochodów osiąganych przez pozwanego jednakże, uwzględniając wynagrodzenia kierowców w transporcie międzynarodowym, uważa, że dochody pozwanego są znaczne - analiza ofert pracy kierowców w transporcie międzynarodowym wskazuje, że dochody te wynoszą średnio 14.000 zł miesięcznie. Z informacji posiadanych przez matkę małoletniego pozwany pobiera dodatkowy zasiłek rodzinny w związku z posiadaniem dzieci. Poza małoletnim powodem oraz (...) córką pozwany posiada jeszcze dwoje małoletnich dzieci z drugiego związku małżeńskiego. Pozwany wraz z rodziną zamieszkuje w domu jednorodzinnym położonym w miejscowości Z..

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od strony powodowej na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwany wskazał, że z małoletnim synem ma ograniczony kontakt na skutek indoktrynacji i utrudniania mu kontaktów przez matkę dziecka. Pozwany wskazał, że po rozwodzie rodziców małoletniego powoda, to B. B. (2) weszła w posiadanie całego majątku z obowiązkiem spłaty pozwanego, czego do tej pory jeszcze nie uczyniła. P. B. (1) wskazał, że ani małoletni, ani matka małoletniego nie konsultowali z nim rozpoczęcia przez małoletniego nauki w (...) technikum. Zdaniem pozwanego zawyżone zostały koszty związane z opieką okulistyczną małoletniego, a także opieką (...). Pozwany nigdy również nie słyszał, aby małoletni uczęszczał na siłownię. Wskazał również, że matka małoletniego powoda pozostaje w związku partnerskim, i razem z partnerem prowadzą wspólne gospodarstwo domowe.

P. B. (1) wskazał także, że pozostaje w związku małżeńskim z N. B. i z tego związku posiada dwoje małoletnich dzieci, a żona pozwanego jest obecnie w trzeciej ciąży. Na dochody rodziny składają się: wynagrodzenie pozwanego – 7.000 zł miesięcznie, wynagrodzenie żony pozwanego – 2.300 zł miesięcznie (obecnie pomniejszone – wypłacany zasiłek opieki nad dziećmi), świadczenie wychowawcze 500+ na dwoje małoletnich dzieci. Natomiast na wydatki rodziny składają się: rata kredytu hipotecznego – 2.347,32 zł, rata kredytu gotówkowego, rata karty kredytowej – 140 zł, rata drugiego kredytu gotówkowego – 233 zł, rata za telewizor – 137,24 zł, opłata za śmieci – 104 zł, energia elektryczna – 540 zł, telefon, internet, abonament – 523 zł, telewizja – 30 zł, alimenty na rzecz małoletniego powoda – 600 zł, rata wspólnego kredytu pozwanego z matką małoletniego powoda – 200 zł, polisa za samochód – 1.790 zł, wizyty lekarskie – 270 zł, bilet miesięczny córki – 70 zł, alimenty/kieszonkowe córki – 200 zł, polisa na życie – 380 zł, dojazdy pozwanego do pracy – 1800 zł, dojazdy do pracy żony pozwanego – 1.200 zł, żłobek – 650 zł, ubezpieczenie na życie do kredytu – 293 zł, opał na rok – 9.000 zł, woda – 150 zł, podatek gruntowy – 72 zł kwartalnie, pieluchy – 200 zł, mleko modyfikowane – 150 zł przedszkole – 450 zł, chemia – 250 zł, odzież – 350 zł, obuwie – 300 zł.

Podczas rozprawy w dniu 17 maja 2023r. strony podtrzymały swoje stanowiska.

**Sąd ustalił co następuje :**

Małoletni B. B. (1) urodził się (...) i jest dzieckiem pochodzącym ze związku małżeńskiego B. B. (2) i P. B. (1).

/dowód: odpis skrócony aktu urodzenia – k. 16 akt (...) SO w Toruniu/

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 28 grudnia 2015r. wydanym w sprawie (...) rozwiązano małżeństwo B. B. (2) i P. B. (1) przez rozwód, bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron: K. B. ur. (...) i B. B. (1) ur. (...) Sąd powierzył B. B. (2), a P. B. (1) ograniczył ją do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka w zakresie kształcenia, leczenia i wychowania. W pkt. 4 wyroku, Sąd nałożył na obie strony obowiązek ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletnich dzieci i udziałem ojca w tych kosztach zasądził od P. B. (1) alimenty na rzecz małoletnich K. B. i B. B. (1) w kwocie po 600 zł miesięcznie, tj. łącznie po 1200 zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-ego każdego miesiąca do rąk matki małoletnich wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

/dowód: wyrok z dnia 28 grudnia 2015r. – k. 60-60v akt (...) SO w Toruniu/

Wówczas małoletni B. B. (1) miał ponad (...) lat. Korzystał z dodatkowych zajęć języka angielskiego, których koszt wynosił 100 zł miesięcznie oraz z treningów piłki nożnej, których koszt wynosił 80 zł miesięcznie. Wyprawka szkolna małoletniego kosztowała 100 zł. Jego średni koszt utrzymania wynosił 600 zł miesięcznie.

B. B. (2) miała wówczas (...) lat i szukała pracy jako krawcowa w różnych zakładach pracy – wówczas szyla jedynie w domu i osiągała z tego ok. 500-600 zł miesięcznie.

P. B. (1) miał wówczas (...) lat i pracował jako kierowca i z tego tytułu osiągał wynagrodzenie w wysokości 3.500-4.000 zł miesięcznie. Wynajmował mieszkanie położone w G. za kwotę 1.200 zł miesięcznie.

Strony miały zaciągnięty wspólny kredyt na zakup mieszkania, który spłacała B. B. (2) – wysokość miesięcznej raty wynosiła 380 zł, po dwóch latach miała wzrosnąć do 600 zł miesięcznie.

/dowód: akta (...) SO w Toruniu/

Obecnie małoletni B. B. (1) ma (...) lat i uczy się w Technikum (...) w T. na kierunku (...) i (...). Czesne roczne w klasach od 1 do 4 wynosi 1.308 zł, a w klasie 5 – 1.090 zł. Obowiązkowe ubezpieczenie NNW za rok szkolny 2022/2023 kosztowało 122,40 zł. Koszt podręczników wyniósł 230 zł. Małoletni w (...) klasie będzie potrzebował aparatu fotograficznego - koszt używanego aparatu wynosi 4.500 zł.

Małoletni objęty jest opieką (...), ukierunkowaną na podjęcie (...) z uwagi na występujące u niego objawy o charakterze (...). Jest w trakcie diagnozowania ze względu na występującą u niego (...) wizyty lekarskie odbywa w ramach NFZ. Małoletni cierpi na (...) – chodzi na prywatne wizyty lekarskie, był na fizjoterapii – koszt wizyty wyniósł 140 zł. Czasami małoletni korzysta z treningów na siłowni – chodzi co drugi miesiąc, koszt karnetu miesięcznego wynosi 140 zł. Małoletni posiada wadę wzroku, koszt ostatnich okularów wyniósł ok. 600 zł.

Na pozostałe miesięczne wydatki dla małoletniego jego matka przeznacza: 400 zł na odzież i obuwie, 35 zł na fryzjera, 100 zł na kremy na trądzik, 70 zł na kieszonkowe, 60 zł na rozrywkę.

B. B. (2) ma obecnie (...) lat, mieszka wraz z dziećmi: K. B. i B. B. (1) w mieszkaniu stanowiącym jej własność o powierzchni 71 m<sup>2</sup>. Na opłaty związane z mieszkaniem składają się: czynsz – 1.100 zł miesięcznie (opłata za wodę zawarta jest w czynszu – co trzy miesiące jest rozliczenie, ostatnio było 400 zł niedopłaty), prąd – 280-300 zł co dwa miesiące, telewizja i jeden telefon – 147 zł miesięcznie, telefon małoletniego B. – wraz z ratą – 130 zł, opłata za grunt – 100 zł rocznie, ubezpieczenie i cesja – 650 zł rocznie. Na wyżywienie trzyosobowej rodziny B. B. (2) przeznacza 1.500 zł miesięcznie.

Matka małoletniego powoda otrzymała mieszkanie w ramach podziału majątku małżonków po rozwodzie. Jest zobowiązana do zapłaty pozwanemu kwoty 140 tysięcy złotych, do tej pory zapłaciła dwie raty po 37 tysięcy złotych.

Splaca raty kredytu hipotecznego, dzięki któremu zostało zakupione mieszkanie – B. B. (2) w kwocie po 350 zł, natomiast P. B. (1) w kwocie po 200 zł miesięcznie. Do spłaty pozostało 75 tysięcy złotych.

Posiada samochód marki C. (...), rocznik 2003, o wartości 4.500 zł. Na ubezpieczenie OC samochodu przeznaczona 600 zł rocznie, na paliwo 200 zł miesięcznie, na wymianę filtrów – 180 zł rocznie.

B. B. (2) pracuje jako (...) w gabinecie D.. Jej wynagrodzenie w okresie od lipca 2022r. do grudnia 2022r. wynosiło: w lipcu – 5.811,11 zł, w sierpniu – 4.713,66 zł, we wrześniu – 4.748,88 zł, w październiku – 5.105,7 zł, w listopadzie – 5.208,01 zł, w grudniu – 5.234,82 zł.

Matka małoletniego powoda ma (...) na (...) – czeka na operację. Cierpi także na (...) i (...).

Na swoim utrzymaniu B. B. (2) ma jeszcze córkę – K. B., której koszty utrzymania zbliżone są do kosztów utrzymania małoletniego powoda. K. B. nie ma prawnie zasądzonych alimentów od ojca, otrzymuje od niego kwoty rzędu ok. 300 zł miesięcznie. K. B. do września 2022r. zamieszkiwała wraz z pozwanym, po tej dacie zamieszkała ponownie wraz z B. B. (2) i powodem.

B. B. (2) otrzymuje na małoletniego B. B. (1) świadczenie wychowawcze 500+.

/dowody: umowa o naukę w technikum – k. 8-9,11,

potwierdzenia przelewów, faktury – k. 10,13,15,19-27,348-350,357,

polisa ubezpieczenia – k. 12,

zaświadczenie – k. 14,

zaświadczenie o dochodach – k. 334,

podsumowanie księgi przychodów i rozchodów – k. 335,

rozliczenie właścicielskie – k. 336,

deklaracje skarbowe – k. 337,

zeznania PIT-28 – k. 341-345,

harmonogram spłaty kredytu – k. 346,

zestawienie opłat mieszkaniowych – k. 347,

e-wniosek o przyjęcie do szkoły – k. 358-359,

zeznania świadka P. B. (2) – k. 375-375v,

zeznania świadka K. B. – k. 375v-376,

zeznania świadka M. B. (1) – k. 376v-377,

zeznania B. B. (2) – k. 378-380v,

P. B. (1) ma (...) lat i pracuje jako kierowca zawodowy na terenie N., z wynagrodzeniem w wysokości 6.500-8.000 zł netto miesięcznie. Na dojazdy wydaje ok. 1.000 zł miesięcznie. Obecnie pracuje w systemie dwa tygodnie pracy i dwa tygodnie wolnego.

W 2021r. pozwanemu przysługiwały odliczenia z tytułu ulgi na dzieci w wysokości: 1.112,04 zł, 1.112,04 zł, 2.000,04 zł. W 2021r. dochód pozwanego z zagranicy wyniósł łącznie 34.978,53 zł. W 2021r. dochód pozwanego z terytorium kraju wyniósł łącznie 14.745,45 zł.

Od czerwca 2021r. pozwany pozostaje w związku małżeńskim z N. B. z którą ma dwoje dzieci – M. B. (2) ur. (...) i J. B. ur. (...) Obecnie żona pozwanego jest w trzeciej ciąży. Małoletnie dzieci pozwanego od 2021r. uczęszczały do Niepublicznego Ż. (...). Opłata za pobyt dzieci w 2022r. wynosiła: w czerwcu – 1.105 zł, w lipcu – 702,20 zł, w sierpniu – 1.190 zł, we wrześniu – 1.000 zł, w październiku – 900 zł, w listopadzie – 1.020 zł, w grudniu – 1.080 zł. Obecnie żłobek dla syna kosztuje 650 zł miesięcznie, za przedszkole dla małej córki pozwanego opłata wynosi 500 zł. Miesięczny koszt utrzymania każdego z dzieci, ich matka oceniła na 400 zł.

Pozwany mieszka wraz z żoną i dziećmi w miejscowości Z., w domu jednorodzinnym, którego jest właścicielem. Działka na której stoi dom ma powierzchnię 600 m<sup>2</sup>, natomiast dom jest o powierzchni 90 m<sup>2</sup>. Pozwany kupił dom w listopadzie 2019r., na jego zakup zaciągnął kredyt hipoteczny w wysokości ok. 300 tysięcy złotych, płatny do 2045r. w ratach po 2.350 zł miesięcznie. Koszt domu wynosił 340 tysięcy złotych. Pozwany w 2020r. założył fotowoltaikę za kwotę 47 tysięcy złotych, którą uzyskał w dwóch transzach pożyczki, uzyskał nadto dofinansowanie do jej założenia w kwocie 5.000 zł.

Pozwany posiada także samochód marki F. (...), rocznik 2004, o wartości ok. 6.500 zł. Na ubezpieczenie OC samochodu przeznacza 700 zł rocznie.

Na koszty związane z prowadzonym przez pozwanego gospodarstwem domowym składają się: rata kredytu hipotecznego – 2.347,32 zł, rata kredytu gotówkowego, rata karty kredytowej – 140 zł, rata drugiego kredytu gotówkowego – 233 zł, rata za telewizor – 137,24 zł (odbiornik zakupiony za kwotę ok. 7 – 8 tysięcy złotych) opłata za śmieci – 104 zł, energia elektryczna – ok. 540 zł, woda – 100-200 zł, telefon, internet, abonament – 523 zł, telewizja – 30 zł, rata wspólnego kredytu pozwanego z matką małego powoda – 200 zł, wizyty lekarskie – 270 zł, bilet miesięczny córki – 70 zł, polisa na życie – 380 zł, żłobek – 650 zł, ubezpieczenie na życie do kredytu – 293 zł, opał na rok – 9.000 zł, podatek gruntowy – 72 zł kwartalnie, przedszkole – 450 zł, chemia – 250 zł, odzież – 350 zł, obuwie – 300 zł.

Oprócz alimentów na rzecz małego syna, P. B. (1) przekazuje mu czasem dodatkowe drobne kwoty pieniężne. Na córkę K. B. pozwany przekazuje ok. 300- 400 zł miesięcznie.

Żona pozwanego uczestniczy w (...), w wymiarze jednej godziny tygodniowo. Obecnie przebywa na zasilku chorobowym. Wcześniej pracowała na podstawie umowy o pracę jako przedstawiciel handlowy, z dniem 31 grudnia 2022r. jej umowa wygasła.

N. B. posiada samochód marki H. (...), rocznik 2007, o wartości ok. 35 tysięcy złotych, zarejestrowany jest on na jej teścia. N. B. otrzymała od pozwanego w prezencie świątecznym telefon marki (...) (...), miesięczna rata za ten telefon wynosi 170 zł.

Małżonkowie posiadają wspólnie domek holenderski, zakupiony w 2019r., o wartości 20 tysięcy złotych. Pozwany uiszcza opłatę roczną za pole kempingowe na którym stoi domek w wysokości 2.500 zł.

Pozwany wraz z żoną pobierają świadczenie wychowawcze 500+ na dwoje dzieci. P. B. (1) złożył wniosek o przyznanie mu w (...) dodatku wychowawczego, tzw. (...) na dwoje małych dzieci z obecnego swego małżeństwa, o ile świadczenie to zostanie mu przyznane – ma wynosić łącznie ok. 100 (...) miesięcznie.

/dowody: zaświadczenia – k. 43, 163

wnioski o zasiłki – k. 44-87,

informacja o odliczeniach od dochodu – k. 88-91,  
informacje o wysokości dochodów – k. 92-104, 159-162,  
potwierdzenia przelewów, faktury – k. 106,123-134, 147-151,183-312,  
zaświadczenia lekarskie - 135-140,  
harmonogramy spłat kredytu – k. 141,  
umowa o kredyt – k. 152-157,  
dokument ubezpieczenia sprzętu – k. 158,  
informacja roczna dla osoby ubezpieczonej – k. 181-182,  
wydruki internetowe – k. 360-367v,  
zeznania świadka N. B. – k. 351-353v,  
zeznania świadka A. K. (1) – k. 353v-354v,  
zeznania świadka A. K. (2) – k. 374-375,  
zeznania świadka K. B. – k. 375v-376,  
zeznania P. B. (1) – k. 380v-383/

***Sąd zważył, co następuje:***

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, zeznań matki małoletniego powoda – B. B. (2) i pozwanego P. B. (1) oraz na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach (...) Sądu Okręgowego w Toruniu.

Sąd przyjął za wiarygodne dowody w postaci dokumentów złożonych przez strony do akt sprawy, albowiem nie było podstaw do ich podważenia.

Zgodnie z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte w pozwie, pismach procesowych złożonych w sprawie, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków N. B., A. K. (1), A. K. (2), P. B. (2), K. B. i M. B. (1), albowiem były one spójne wewnętrznie, znalazły także potwierdzenie w przedłożonych dokumentach.

Sąd co do zasady uznał za wiarygodne zeznania matki małoletniego powoda oraz pozwanego w zakresie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Były one bowiem rzeczowe, dokładne i logiczne. Sąd miał jednak na uwadze, że każda ze stron oceniała sytuację w sposób subiektywny i starała się przedstawić ją w sposób jak najbardziej korzystny w kontekście toczącego się procesu.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny na podstawie zebranego i powyżej ocenionego materiału dowodowego Sąd uznał, że powództwo małoletniego P. B. (1) zasługuje jedynie na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z art. 133 § 1 k.r.o rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Przepis art. 135 § 1 k.r.o. wskazuje przy tym, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od

usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Zgodnie natomiast z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Małoletni powód powinien mieć zaspokojone usprawiedliwione potrzeby, czyli takie, których zaspokojenie pozwala uprawnionemu żyć w warunkach odpowiadających jego wiekowi, stanowi zdrowia, wykształceniu, itp. Katalog owych potrzeb jest sprawą indywidualną. W przypadku obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dzieci zakres wzajemnych uprawnień i obowiązków alimentacyjnych wyznacza przede wszystkim dyrektywa zaspokajania przez te osoby potrzeb ekonomicznych, zgodnie z zasadą równej stopy życiowej. Usprawiedliwione potrzeby ich dzieci nie mogą być określane na poziomie elementarnym, lecz takim, jaki odpowiada stopie życiowej rodziców. Usprawiedliwione potrzeby dotyczą środków utrzymania i wychowania. Potrzeby utrzymania mają charakter konsumpcyjny. Ich zaspokojenie bowiem polega na zapewnieniu uprawnionemu mieszkania, wyżywienia, odzieży, leczenia, pielęgnacji w chorobie, itp. Zaspokojenie potrzeb dziecka w zakresie wychowania następuje przez zapewnienie mu nie tylko środków materialnych, lecz także troski o jego rozwój fizyczny i umysłowy oraz przygotowanie go do samodzielnego życia w społeczeństwie. Z art. 128 k.r.o. płynie dyrektywa, by realizować zaspokajanie potrzeb w zakresie wychowania adekwatnie do wieku dziecka, zdrowia, jego uzdolnień, rodzaju szkoły i profilu klasy, do której uczęszcza, itp., a zatem dostarczyć mu tego wszystkiego, co jest potrzebne do jego fizycznego i umysłowego rozwoju, a więc zapewnienie pielęgnacji i pieczy, odpowiedniego wykształcenia, przygotowania do życia w społeczeństwie, rozwijania zainteresowań kulturalnych i uzdolnień. Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego albo zmianę w zakresie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zwiększenie albo zmniejszenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylecia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów. Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu (por.: uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 października 1954 r., I CO 41/54). Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

W sprawie nie ulegało wątpliwości, że małoletni powód nie ma majątku, który przynosiłby dochód przeznaczony na jego utrzymanie. A zatem obowiązek utrzymania małoletniego B. B. (1) spoczywa na jego rodzicach, z uwzględnieniem ich możliwości zarobkowych. Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem małoletniego syna w postaci: zakupu wyżywienia, ubioru, części opłat mieszkaniowych za mieszkania, w którym przebywa oraz innych wydatków niezbędnych do jego prawidłowego rozwoju i wychowania.

Ponadto, jak wyjaśnił to Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 1 czerwca 1965r. (I CZ 135/64, niepublikowanym, zawartym w bazie orzeczeń SIP LEX pod numerem 5811) dłuższy upływ czasu, a przez to i wzrost potrzeb dziecka wynikający z jego starszego wieku, stwarza podstawę do podwyższenia alimentów. Małoletni powód ma obecnie (...) lat i rozpoczął edukację w technikum na kierunku (...) i (...), leczony jest okulistycznie i dermatologicznie, pozostaje pod opieką (...).

Potrzeby małoletniego powóda nie są obecnie zaspokajane bieżącymi alimentami ze strony pozwanego P. B. (1). Jednak biorąc pod uwagę usprawiedliwione potrzeby małoletniego B. B. (1) oraz zakres możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego Sąd uznał, iż kwota po 900 zł miesięcznie tytułem alimentów na rzecz małoletniego będzie adekwatna do jego usprawiedliwionych potrzeb oraz możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego.

W ocenie Sądu doszło do istotnej zmiany stosunków – zmieniła się sytuacja majątkowa i zarobkowa zarówno pozwanego jak i matki małoletniego powoda, a także nastąpił wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletniego B. B. (1).

W dacie ostatniego ustalania wysokości renty alimentacyjnej pozwanego na rzecz jego małoletniego syna, pozwany pracował jako kierowca i osiągał z tego tytułu dochody w wysokości ok. 3.500-4.000 zł miesięcznie. Natomiast matka małoletniego powoda – B. B. (2) szukała stałej pracy, dorabiała szyjąc, za to otrzymywała dochody w wysokości 500-600 zł miesięcznie.

Od tego czasu upłynęło ponad 7 lat, wzrosły usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniego B. B. (1) w zakresie wychowania, leczenia, edukacji czy wypoczynku. Obecnie małoletni ma(...) lat i ze względu na słabe wyniki egzaminów, rozpoczął naukę w odpłatnym technikum. Do usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniego Sąd zaliczył oprócz podstawowych wydatków związanych z wyżywieniem czy edukacją, także koszty (...) na którą małoletnie uczęszcza, z zaleceniem korzystania z zajęć na siłowni. Małoletni ma wadę wzroku i nosi okulary, co także wiąże się z okresowymi wydatkami.

W ocenie Sądu koszty utrzymania małoletniego powoda oscylują w granicach 2.000-2.200 zł miesięcznie.

Sąd ustalając wysokość alimentów kierował się zasadą równej stopy życiowej. Obecne dochody pozwanego sięgają rzędu 6.500-8.000 zł netto miesięcznie. Sąd wziął pod uwagę, że pozwany założył drugą rodzinę i na swoim utrzymaniu ma obecnie dwoje małoletnich dzieci oraz żonę, która jest w trzeciej ciąży. Żona pozwanego obecnie nie pracuje i nie uzyskuje dochodów, w związku z czym to głównie na pozwanym spoczywa cały ciężar utrzymania swojej rodziny. Po narodzinach kolejnego dziecka, pojawi się kolejna osoba na utrzymaniu pozwanego.

Sąd wziął pod uwagę, że pozwany utrzymuje kontakty z synem, wykazuje zainteresowanie sprawami syna, uczestniczy w jego życiu. Przekazuje także małoletniemu B. B. (1) drobne kwoty pieniężne. Ponadto, pozwany alimentuje swoją córkę K. B. w kwotach po ok. 300-400 zł miesięcznie.

Sąd przeanalizował także sytuację zarobkową matki małoletniego powoda. B. B. (2) obecnie pracuje jako (...) z wynagrodzeniem w wysokości ok. 4.200 zł miesięcznie. Na swoim utrzymaniu matka małoletniego powoda, oprócz powoda ma także córkę – K. B., które obecnie z nią mieszka. Innych osób matka małoletniego powoda nie ma na swoim utrzymaniu. B. B. (2) wraz z dziećmi mieszka w mieszkaniu stanowiącym jej własność – otrzymanym w wyniku podziału majątku, z koniecznością spłaty byłego męża P. B. (1).

W ocenie Sądu, bez wątplenia - to B. B. (2) - w absolutnie nieporównanie większym zakresie niż pozwany, zajmuje się małoletnim synem, otacza go opieką i zajmuje się jego sprawami, w tym procesem leczenia, kształcenia, rozwoju, a zatem pewną, bez porównania większą od pozwanego, część swojego obowiązku alimentacyjnego realizuje poprzez osobiste starania o utrzymanie i wychowanie małoletniego.

W ocenie Sądu – koszty zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda zostały przez B. B. (2) zawyżone. Biorąc pod uwagę zasady doświadczenia życiowego koszty utrzymania małoletniego B. B. (1), biorąc pod uwagę wiek małoletniego, oscylują w granicach 2.000-2.200 zł miesięcznie.

Nie można nie uwzględniać otrzymywania przez matkę małoletniego powoda świadczenia wychowawczego, tzw. 500+. Wprawdzie zgodnie z art. 135 § 3 pkt 3 k.r.o. świadczenie to nie ma wpływu na zakres obowiązku alimentacyjnego, to jednak podkreślenia wymaga, że dotyczy to tylko usprawiedliwionych kosztów utrzymania uprawnionej. Innymi słowy, świadczenie to nie może zastępować alimentacji przez zobowiązanego w zakresie zaspokojenia potrzeb usprawiedliwionych. Może jednak - a w świetle celowości jego wprowadzenia nawet powinno - stanowić źródło finansowania wydatków dodatkowych, służących utrzymaniu dziecka. Gdyby finansować wszystkie potrzeby dziecka tylko obowiązkiem alimentacyjnym każdego z rodziców, to świadczenie 500+ w zakresie potrzeb dziecka nie miałoby



być na co przeznaczone, bo byłyby one w całości zaspokajane przez obowiązek alimentacyjny (wówczas świadczenie to byłoby dochodem rodzica), co byłoby sprzeczne z celem jego wprowadzenia.

Tym samym, wykazane przez stronę powodową wydatki na rozrywkę, hobby, zajęcia dodatkowe małoletniego B. B. (1) powinny być w części pokrywane ze świadczenia 500+, ponieważ w innym przypadku świadczenie to służyłoby jedynie poprawie sytuacji finansowej matki małoletniego, co byłoby oczywiście sprzeczne z celem jego wprowadzenia (tak też Sąd Okręgowy w Toruniu w sprawie (...)).

Możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego P. B. (1) – w ocenie Sądu zapewniają mu możliwość alimentacji małoletniego powoda w większym zakresie niż czynił to obecnie. Zdaniem Sądu kwota podwyższonych alimentów na rzecz małoletniego syna w zakresie obecnie zasądzonych alimentów w kwocie 900 zł miesięcznie - leży w zakresie jego możliwości zarobkowych i majątkowych. Sąd miał na względzie fakt, iż pozwany oprócz małoletniego powoda ma na utrzymaniu nowo założoną rodzinę, część swoich dochodów przeznaczać musi na własne utrzymanie, spłatę zobowiązań tak, by samemu nie popaść w niedostatek. Wysokie koszty utrzymania własnego i rodziny wynikają jednak częściowo z przyjętego przez pozwanego modelu życia – pozwany wszak jest właścicielem zabudowanej domem jednorodzinny nieruchomości, czyni na nią znaczne nakłady - zainwestował w fotowoltaikę, ogrodzenie nieruchomości, na utrzymaniu ma dwa pojazdy, jest właścicielem „domku holenderskiego”, stać go na zakup drogiego telewizora czy aparatu telefonicznego, nie można więc przyjąć, by był osobą ubogą.

Sąd oddalił powództwo ponad kwotę ponad 900 zł, bowiem uznał, że wyższa ich kwota nie leży w granicach możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego. W ocenie Sądu zasądzona od pozwanego kwota alimentów oraz alimentacja małoletniego powoda przez B. B. (2) pozwoli na zaspokojenie większości usprawiedliwionych potrzeb małoletniego.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 138 kro orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku.

W pozostałej części powództwo oddalono jako niezasadne, orzekając jak w punkcie II sentencji wyroku.

Sąd w punkcie III sentencji wyroku nie obciążał P. B. (1) obowiązkiem zwrotu części kosztów procesu na rzecz małoletniego B. B. (1) działającego przez matkę B. B. (2) kierując się zasadą słuszności, w oparciu o art. 102 kpc.

O kosztach sądowych orzeczono w punkcie IV sentencji wyroku, na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, obciążając nimi Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Toruniu.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano wyrokowi z urzędu w trybie art. 333 § 1 pkt 1 kpc, o czym orzeczono w punkcie V sentencji wyroku.