

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący sędzia Piotr Kawecki

Protokolant sekr. sądowy Anna Sosnowska

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2023 r. w Toruniu

przy udziale -

sprawy z powództwa A. W. O.

przeciwko M. R. (1)

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

oraz sprawy z powództwa A. W. O.

przeciwko małoletnim A. i M. rodzeństwu R. działającym przez matkę M. R. (1)

o obniżenie alimentów

obniża wysokość alimentów od A. W. O. na rzecz M. R. (1) z kwoty 500 zł miesięcznie ustalonej na mocy punktu IV wyroku z dnia 5 sierpnia 2013r. w sprawie (...) Sądu Okręgowego w Toruniu, do kwoty obecnie 200 zł (dwieście złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 7 maja 2021r., płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat,

oddala powództwo przeciwko M. R. (1) w pozostałej części,

nie obciąża A. W. O. obowiązkiem zwrotu części kosztów procesu na rzecz M. R. (1),

wyrokowi w pkt. I sentencji nadaje rygor natychmiastowej wykonalności,

obniża wysokość alimentów od A. W. O. na rzecz mał. A. i M. rodzeństwa R. z kwoty po 1000 zł miesięcznie, t.j. łącznie 2000 zł miesięcznie, zasądzonych na mocy pkt. III wyroku z dnia 5 sierpnia 2013r. w sprawie (...) Sądu Okręgowego w Toruniu, do kwoty obecnie po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie, tj. łącznie w kwocie 1200 zł (tysiąc dwieście złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 7 maja 2021r., płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, do rąk matki małoletnich M. R. (1), z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat,

oddala powództwa przeciwko małoletnim A. i M. rodzeństwu R. działającym przez matkę M. R. (1) w pozostałej części,

nie obciąża A. W. O. obowiązkiem zwrotu części kosztów procesu na rzecz małoletnich A. i M. rodzeństwa R. działających przez matkę M. R. (1),

wyrokowi w pkt. V. sentencji nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt (...)

# UZASADNIENIE

A. W. O. w dniu 7 maja 2021 r. wniósł pozew przeciwko M. R. (1) domagając się uchylenia renty alimentacyjnej zasądzonej od niego na rzecz M. R. (1) na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 5 sierpnia 2013r. wydanego w sprawie o sygn. (...), począwszy od dnia 23 stycznia 2020 r., ewentualnie o obniżenie renty alimentacyjnej zasądzonej od niego na rzecz M. R. (1) na mocy w/w wyroku, z kwoty 500 zł miesięcznie do kwoty 100 zł miesięcznie, począwszy od dnia 23 stycznia 2020 r. Ponadto w pozwie zawarł wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego toczącego się przeciwko powodowi przed Komornikiem Sądowym w T. M. I., pod sygn. (...) w zakresie alimentów na rzecz pozwanej, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt (...).

W tym samym dniu A. W. O. złożył pozew o obniżenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 5 sierpnia 2013r. w sprawie (...) na rzecz małoletniego A. R. z kwoty po 1.000 zł miesięcznie do kwoty po 300 zł miesięcznie oraz na rzecz małoletniego M. R. (2) z kwoty po 1.000 zł miesięcznie do kwoty po 300 zł miesięcznie, począwszy od 23 stycznia 2020r. Ponadto w pozwie zawarł wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia poprzez obniżenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 5 sierpnia 2013r. w sprawie (...) na rzecz małoletniego A. R. z kwoty po 1.000 zł miesięcznie do kwoty po 300 zł miesięcznie oraz na rzecz małoletniego M. R. (2) z kwoty po 1.000 zł miesięcznie do kwoty po 300 zł miesięcznie, oraz o zawieszenie postępowania egzekucyjnego toczącego się przeciwko powodowi przed Komornikiem Sądowym w T. M. I., pod sygn. (...) w zakresie alimentów na rzecz małoletnich synów, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt (...).

W uzasadnieniu pozwów powód wskazał m.in., że O. A. W. i M. R. (1) zawarli związek małżeński w dniu 16 listopada 2009 roku przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w W.. W dniu 16 sierpnia 2009 roku stronom urodził się syn A. R. - którego powód uznał na mocy oświadczenia złożonego przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w T. w dniu 13 października 2009 roku. Kolejno, w dniu (...) urodził się syn M. R. (2).

Małżeństwo M. R. (1) i powoda zostało rozwiązane na mocy prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu Wydział (...) z dnia 5 sierpnia 2013 roku sygn. akt (...) z winy powoda. W w/w wyroku powierzono wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron A. R. oraz M. R. (2) matce i ograniczono władzę rodzicielską O. A. W. do współdecydowania o najważniejszych sprawach dzieci, kierunkach leceń interesowania się postęпами w nauce. Ponadto, ustalono udział powoda w kosztach utrzymania i wychowania małoletnich dzieci na łączną kwotę 2 000,00 złotych, płatnych z góry do rąk matki do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat. Zasądzono również od powoda na rzecz M. R. (1) alimenty w kwocie po 500,00 zł miesięcznie, płatnych z góry do rąk M. R. (1) do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

Powód wskazał, że nie uczestniczył w postępowaniu rozwodowym prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Toruniu – o wyroku dowiedział się po jego uprawomocnieniu, kiedy to M. R. (1) przesłała do jego dyspozycji wyrok w formie elektronicznej.

Powód wskazał, że po dwóch latach strony zawarły porozumienie, na mocy którego powód zobowiązany był przekazywać na rzecz synów oraz byłej małżonki kwotę 1.500 zł. Następnie kwota ta została zredukowana do wysokości 1.200,00 zł. Obecnie, powód uiszcza na rzecz M. R. (1) oraz małoletnich synów kwotę 1.000,00 zł miesięcznie - zgodnie z ustną umową zawartą przez strony. Pomimo przedmiotowych ustaleń, pozwana złożyła wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko powodowi przed Komornikiem Sądowym w T. M. I., sygn. (...), przedkładając wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 5 sierpnia 2013r. Według Komornika sądowego należność główna opiewa na kwotę 62.202 zł.

Zdaniem powoda od ostatniego rozstrzygnięcia dotyczącego alimentów od powoda na rzecz pozwanej, nastąpiła zmiana stosunków uzasadniająca uwzględnienie żądania powoda - co do całkowitego uchylenia obowiązku

alimentacyjnego powoda wobec pozwanej i zmniejszenia wysokości alimentów na rzecz małoletnich synów do kwot wskazanych w pozwie.

W chwili wydawania wyroku rozwodowego powód był zatrudniony na stanowisku kuriera w A. (...) w (...). Z tytułu zatrudnienia powodowi przysługiwało wynagrodzenie w kwocie 10 000,00 zł miesięcznie. M. R. (1) pracowała jako koordynator sprzedaży do 2011 roku. W chwili orzekania, pozwana była zarejestrowana w Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku dla bezrobotnych. Dochód czerpała z wynajmu nieruchomości w wysokości 700,00 zł miesięcznie, który miał być całkowicie wydatkowany na zaspokajanie potrzeb małoletnich dzieci oraz utrzymanie domu.

Obecnie powód utworzył centrum swoich życiowych interesów w Polsce. W dniu 22 stycznia 2020 roku powód zawarł umowę zlecenia z (...) I. T. na mocy której zobowiązał się wykonywać czynności polegające na przewozie osób i rzeczy w ramach aplikacji (...) i B.. Z tytułu świadczonej pracy powód otrzymuje wynagrodzenie w wysokości do 2 000,00 zł miesięcznie. Dodatkowo powód czerpie dochód z wynajmu samochodu osobowego marki T. (...) - rocznik 2009. Czynsz najmu pojazdu został ustalony na kwotę 500,00 zł tygodniowo tj. 2 000,00 zł w skali miesiąca. W dniu 17 stycznia 2015 roku powód zawarł związek małżeński z A. F.. Z tego małżeństwa w dniu (...) urodziła się O. L., następnie w dniu 20 kwietnia 2014 roku O. O..

Powód rozpoczął poszukiwania nowej pracy, jednakże z uwagi na rozprzestrzenianie się COVID - 19 i wprowadzone ograniczenia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, podjęcie nowego zatrudnienia jest niezwykle utrudnione. Żona powoda nie pracuje, albowiem przejęła obowiązki sprawowania pieczy nad dziećmi oraz prowadzenia gospodarstwa domowego. Rodzina pobiera świadczenie wychowawcze 500+ na dwójkę małoletnich dzieci.

Na miesięczne wydatki związane z utrzymaniem rodziny powoda składają się:

- czynsz i opłaty eksploatacyjne – 2.000 zł,
- rata ZUS – 205 zł,
- internet i tv – ok. 70-80 zł,
- ubezpieczenie – 59 zł,
- alimenty – 1.000 zł,
- środki higieny – 100 zł,
- odzież i obuwie – 200 zł,
- środki czystości – 100 zł,
- amortyzacja samochodu – ok. 125 zł,
- wizyty u dentysty i fryzjera – 100 zł,
- wyżywienie – 1.600 zł,
- przedszkole – 564 zł,
- szkoła – 1.050 zł.

Łączne miesięczne wydatki związane z utrzymaniem rodziny powoda wynoszą ok. 7.173 zł.

Zdaniem powoda - pozwana M. R. (1) aktualnie pracuje na poczcie i uzyskuje dochód w wysokości 4 000,00 zł miesięcznie. Dodatkowo, pozwana otrzymuje świadczenia wychowawcze na rzecz dzieci w łącznej wysokości 1

000,00 zł. Pozwana nie ponosi wydatków związanych z wynajmem mieszkania, albowiem zamieszkuje w domu udostępnionym przez swoich rodziców, którzy ponoszą wszelkie koszty związane z opłatami eksploatacyjnymi. Nadto, M. R. (1) uzyskuje dochód z wynajmu nieruchomości - prawdopodobnie w wysokości ok. 2 000,00 zł miesięcznie. M. R. (1) ma obecnie nowego partnera z którym prowadzi wspólne gospodarstwo domowe.

Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2021 r. Sąd Rejonowy w Toruniu zarządził połączenie sprawy o sygn. akt (...) ze sprawą o sygn. akt (...) do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia, i dalsze prowadzenie pod sygn. akt (...).

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2022 r. Sąd Rejonowy w Toruniu oddalił wniosek o zabezpieczenie powództwa przeciwko M. R. (1) oraz oddalił w całości wnioski o zabezpieczenie powództwa przeciwko małoletnim: A. R. i M. R. (2).

W odpowiedzi na pozew M. R. (1) wniosła o oddalenie powództwa o uchylenie alimentów zasądzonych na rzecz M. R. (1) na mocy wyroku Sądu Okręgowego z dnia 5 sierpnia 2013 roku sygn. akt (...), a także o oddalenie powództwa w zakresie obniżenia alimentów zasądzonych na rzecz M. R. (1) na mocy wyroku Sądu Okręgowego z dnia 5 sierpnia 2013 roku sygn. akt (...). Wniosła również o oddalenie powództwa o obniżenie alimentów zasądzonych na rzecz małoletnich A. R. i M. R. (2) na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 5 sierpnia 2013 roku sygn. akt (...).

W uzasadnieniu M. R. (1) wskazała m.in., że powód pismem, które złożył w czasie trwania postępowania rozwodowego wyraził zgodę na rozwód bez jego udziału oraz wyraził zgodę na warunki rozwodu. W czasie orzeczenia rozwodu między stronami powód miał już kolejne dziecko i nową rodzinę. Pozwana wskazała, że powód ani razu nie wywiązał się z obowiązku alimentacyjnego w pełnej wysokości względem pozwanej, a także względem małoletnich synów. Od dnia wytoczenia powództwa powód uiszcza na rzecz małoletnich synów kwotę tytułem alimentów łącznie ok 600 zł.

W trakcie orzekania rozwodu pozwana nie pracowała, bowiem sprawowała opiekę nad małoletnimi dziećmi stron. Obecnie pozwana zatrudniona jest w (...) w T. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od dnia 3 listopada 2020 r. do dnia 4 listopada 2022 r. i otrzymuje wynagrodzenie w granicach 2.200 zł miesięcznie. Od października 2021 roku M. R. (1) wynajmuje mieszkanie, za kwotę 1000 zł - od tej kwoty odprowadza podatek, który uiszcza do Urzędu Skarbowego.

Wskazano, że z uwagi na spowodowane przez powoda rozbitcie rodziny, sytuacja materialna i życiowa pozwanej jest gorsza, aniżeli gdyby rodzina istniała nadal. Pozwana jest matką, która samotnie wychowuje dwóch synów w wieku (...) i (...) lat. Jej sytuacja jest trudna zwłaszcza, że powód nie wywiązuje się z ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego względem małoletnich pozwanych. Pozwana nie ma możliwości poszukiwania dodatkowego zatrudnienia, bowiem samodzielnie wychowuje dwoje dzieci. Wynagrodzenie zasadnicze nie pozwala jej na pokrycie wszelkich niezbędnych potrzeb, dlatego niejednokrotnie korzysta ze wsparcia rodziny. Pozwana nie pozostaje obecnie w związku z żadnym mężczyzną.

Pozwana z małoletnimi mieszka w mieszkaniu - rodzice pozwanej nie ponoszą kosztów związanych z opłatami eksploatacyjnymi. Ojciec M. R. (1) zmarł (...) r., natomiast matka pozwanej jest osobą po udarze, sparaliżowaną, niewidomą z I stopniem niepełnosprawności.

Powód nigdy nie zabrał małoletnich na wycieczkę czy spacer - jedynym wyjściem jakie zorganizował powód małoletnim to było wyjście do (...). Pozwana wielokrotnie szukała powoda oraz prosiła o pomoc finansową zarówno powoda, jak i jego ojca mieszkającego w N.. Pozwany ani nie interesuje się dziećmi ani nie partycypuje w kosztach ich utrzymania, tym bardziej nie kupuje im prezentów. Pozwani nie otrzymali od powoda, poza dwoma zegarkami, ani odzieży, ani I..

Pozwanej nie stać aby małoletni A. oraz M. uczęszczali do prywatnych szkół - natomiast powoda stać na zapewnienie edukacji swoim córkom w prywatnym przedszkolu oraz w prywatnej szkole. Zdaniem pozwanej wszystkie dzieci powoda powinny żyć na równej stopie życiowej.

M. R. (1) samodzielnie ponosi koszty utrzymania mieszkania w wysokości 259,90 zł, ponosi także opłaty za gaz, prąd, TV, Internet, telefony pozwanych, ubezpieczenie. Ponadto pozwana opłaca małoletnim dodatkowe lekcje angielskiego, małoletniemu A. korepetycje z matematyki natomiast małoletniemu M. zajęcia piłki nożnej. Pozwana wykupuje dzieciom obiady w szkole. Spłaca kredyt zaciągnięty na remont mieszkania w wysokości 300 zł miesięcznie. Na środki higieny i czystości przeznaczona ok. 200 zł, na wyżywienie ok. 1600 zł miesięcznie. Małoletni A. uczęszcza na wizyty u okulisty, nosi okulary. Łączny koszt utrzymania pozwanych oscyluje w granicach 4.618,90 zł miesięcznie, składają się na niego:

- mieszkanie – 259 ,90 zł,
- gaz – ok. 250 zł,
- prąd – ok. 250 zł,
- tv – 80 zł,
- internet – 100 zł,
- telefony – ok. 80 zł,
- ubezpieczenie – 165 zł,
- ubezpieczenie samochodu – 100 zł,
- ubezpieczenie mieszkań – 50 zł,
- podatek od nieruchomości – 15 zł,
- piłka nożna – 110 zł,
- szkoła języka angielskiego – 209 zł,
- korepetycje z matematyki – 240 zł,
- obiady w szkole – ok. 100 zł,
- amortyzacja samochodu – 100 zł,
- dentysta i okulista – 100 zł,
- fryzjer – 100 zł,
- środki higieny – 100 zł,
- środki czystości – 100 zł,
- wyżywienie – 1.500 zł,
- odzież i obuwie – 150 zł,
- (...) – 60 zł,
- kredyt – 300 zł,
- gry i akcesoria – 50 zł,

- rozrywka – 50 zł.

Na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 14 stycznia 2022 r. powód wniósł zażalenie domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia przez:

obniżenie alimentów zasądzonych na rzecz małoletniego A. R. na mocy wyroku Sądu okręgowego w Toruniu z dnia 5 sierpnia 2013 r. w sprawie (...) z kwoty 1.000 zł miesięcznie do kwoty 300 zł miesięcznie, na czas trwania postępowania,

obniżenie alimentów zasądzonych na rzecz małoletniego M. R. (2) na mocy wyroku Sądu okręgowego w Toruniu z dnia 5 sierpnia 2013 r. w sprawie (...) z kwoty 1.000 zł miesięcznie do kwoty 300 zł miesięcznie, na czas trwania postępowania,

zawieszenie postępowania egzekucyjnego toczącego się przeciwko powodowi przez Komornikiem Sądowym w T. M. I. o sygn. akt (...) w zakresie alimentów na rzecz małoletnich synów, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania,

zawieszenie postępowania egzekucyjnego toczącego się przeciwko powodowi przez Komornikiem Sądowym w T. M. I. o sygn. akt (...) w zakresie alimentów na rzecz pozwanej, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.

W odpowiedzi na zażalenie powoda, strona pozwana wniosła o oddalenie zażalenia jako

oczywiście bezzasadnego.

Postanowieniem z dnia 28 marca 2022 r. wydanym w sprawie (...) Sąd Rejonowy w Toruniu oddalił zażalenie powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 14 stycznia 2022 r. wydane w sprawie (...).

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Powód A. W. O. jest ojcem małoletnich: A. R. ur. (...) w T. i M. R. (2) ur. (...) w T.. Matką małoletnich jest M. R. (1).

/okoliczność bezsporna, a ponadto dowód:

odpisy zupełne aktów urodzenia małoletnich - k. 16-17/

Sąd Okręgowy w Toruniu w dniu 5 sierpnia 2013r. w sprawie (...) rozwiązał związek małżeński M. R. (1) z A. W. O. przez rozwód z winy A. W. O.. W w/w wyroku Sąd powierzył M. R. (1) wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron, z jednoczesnym ograniczeniem tej władzy ojcu do współdecydowania o najważniejszych sprawach dzieci, kierunkach leczenia, interesowania się postępami w nauce.

W punkcie III w/w Sąd nałożył na A. W. O. alimenty w kwocie po 1.000 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich, tj. w łącznej kwocie po 2.000 zł miesięcznie. W punkcie IV Sąd zasądził od A. W. O. na rzecz M. R. (1) alimenty w kwocie 500 zł miesięcznie.

/dowód: odpis wyroku SO w Toruniu z dnia 05.08.2013r., (...) – k. 13-14/

W dacie prawomocności wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 5 sierpnia 2013r. w sprawie o sygn. akt (...) małoletni A. R. miał ukończone (...) lata, uczęszczał do przedszkola, którego koszt wynosił ok. 400 zł miesięcznie i w którym uczył się języka angielskiego, za co opłata wynosiła ok. 25 zł miesięcznie. Małoletni M. R. (2) miał wówczas ukończone (...) lata. Małoletni pozostawali wówczas pod opieką M. R. (1), na której w głównej mierze spoczywały osobiste starania o ich utrzymanie i wychowanie. Koszty zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małoletniego A. R. wynosiły wówczas ok. 1200 zł miesięcznie i składały się nań opłaty za: przedszkole i naukę języka angielskiego – 435 zł, kosmetyki i środki higieny – ok. 50 zł, wyżywienie – 350 zł, ubrania – 150 zł, szczepienia i lekarstwa – 100 zł, rachunek oszczędnościowy – 100 zł. Koszty zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małoletniego M. R. (2) wynosiły wówczas ok. 1100 zł miesięcznie i składały się nań opłaty za: kosmetyki, pieluchy i środki higieny – ok. 170 zł, wyżywienie – 350 zł, ubrania – 150 zł, szczepienia i lekarstwa – 140 zł, rachunek oszczędnościowy – 100 zł, mleko modyfikowane

– 200 zł. M. R. (1) miała już wówczas wyższe wykształcenie – była (...), jednak w zawodzie nigdy nie pracowała. Do 2011r. pracowała na stanowisku koordynatora sprzedaży, następnie była zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku, a następnie pracowała w firmie (...), choć nie była tam zatrudniona w ramach umowy o pracę. Jej dochód stanowiły dochody z najmu nieruchomości, w wysokości 700 zł miesięcznie, okresowo pomagali jej rodzice. Środki te przeznaczała głównie na utrzymanie dzieci i koszty związane z eksploatacją mieszkania. M. R. (1) ponosiła wówczas następujące miesięczne opłaty za: mieszkanie ok. 155 zł, telefon i internet – ok. 120 zł, gaz – 175 zł, prąd – ok. 70 zł, C. P. – ok. 60 zł, telefon komórkowy – ok. 75 zł, abonament RTV – ok. 15 zł, paliwo – 100 zł.

Dowody: wszystkie w aktach Sądu Okręgowego o sygn.. akt (...):

umowa najmu lokalu mieszkalnego – k. 15 akt,

Decyzja o utracie prawa do zasiłku – k. 16,

Potwierdzenia przelewów -k. 17-23,

Potwierdzenia zamówień i przelewów -k. 24-32,

Faktury Vat – k. 33-35,

Potwierdzenia opłat za przedszkole – k. 36-37,

Rozliczenie opłat czynszowych – k. 38,

Faktury i potwierdzenia opłat za prąd – k. 39-62,

Paragony – k. 72-86,

Zeznania świadka A. H. – k. 181v- 182,

Zeznania świadka K. R. – k. 181v,

Zeznania powódki M. R. (1) – k. 182 – 182v

W dacie prawomocności wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 5 sierpnia 2013r. w sprawie o sygn. akt (...) A. W. O. pracował w (...), jako kurier w firmie (...) z siedzibą w (...) i osiągał wynagrodzenie w granicach od 10.000 do 12.000 zł netto miesięcznie. Odnosząc się do żądania pozwu w sprawie o rozwód złożył on oświadczenie, iż żądania te stanowią wspólnie wypracowane porozumienie w zakresie władzy rodzicielskiej, alimentów i kontaktów z dziećmi.

Dowody: oświadczenie A. W. O. – k.179-180 akt Sądu Okręgowego o sygn. akt (...),

Zeznania świadka T. O. – k. 499-501v akt (...),

Zeznania powoda A. W. O. – k. 508v -510 akt (...)

A. W. O. ma obecnie (...) lat. Od 22 stycznia 2020r. wykonywał w B. czynności polegające na przewożeniu osób i rzeczy w ramach aplikacji U. i B.. Dodatkowo otrzymywał dochód z wynajmu samochodu osobowego marki T. (...) - rocznik 2009 w wysokości 500 zł tygodniowo tj. 2 000 zł w skali miesiąca. Obecnie powód mieszka w W., pracuje jedynie w weekendy – ma problemy medyczne – wysokie ciśnienie krwi, cukrzycę. Uczęszcza na wizyty lekarskie i przyjmuje leki, których koszt wynosi ok. 120 zł miesięcznie. W przypadku pogłębienia się jego dolegliwości zdrowotnych, planuje stracić się o rentę.

Od stycznia 2023r. powód pracuje jedynie w soboty i niedziele na podstawie umowy zlecenie jako dostawca żywności na terenie dzielnicy U. w W., korzystając wówczas ze swojego samochodu. Z tego tytułu otrzymuje dochód w wysokości 400 zł miesięcznie, po odliczeniu podatku. Na paliwo przeznacza 60-70 zł. W dni robocze wynajmuje swój samochód

marki T. (...), rok produkcji 2005 o wartości 18.000 zł, za kwotę 600 zł tygodniowo. Opłaca ubezpieczenie OC samochodu w kwocie 1.300 zł rocznie.

Powód jest w trakcie starań o uzyskanie prawa jazdy na kategorię C+E. Pierwszego egzaminu nie zdał, kolejny w czerwcu 2023 r. Po zdaniu egzaminu planuje poszukać pracy jako kierowca pojazdów ciężarowych. Powód stara się także o uzyskanie licencji taksówkarskiej, obecnie jest w trakcie badań lekarskich.

Powód w dniu 17 stycznia 2015r. zawarł związek małżeński z A. F.. Z nieformalnego związku z tą kobietą w dniu (...) urodziła się O. L. (o czym pozwana M. R. (1) nie wiedziała w trakcie trwania sprawy o rozwód), następnie w dniu 20 kwietnia 2014 roku O. O..

Na mocy umowy zawartej w dniu 23 grudnia 2021 r. powód razem z rodziną wynajmuje mieszkanie w W. o łącznej powierzchni 68,1 m<sup>2</sup>, za które czynsz wynosi obecnie 3.500 zł miesięcznie plus opłata za gaz w wysokości 350 zł i opłata za prąd w wysokości 300 zł – obie te opłaty co dwa miesiące.

Żona powoda pracuje w kancelarii prawniczej, gdzie zarabia ok. 3.000 zł miesięcznie. Posiada kredyt na karcie M. w wysokości 20 tys. zł, który spłaca w ratach po 117 zł miesięcznie. Dzieci powoda z jego obecnego związku małżeńskiego uczęszczają do szkoły publicznej w W. – ich wyżywienie w szkole kosztuje 300 zł miesięcznie. Żona powoda otrzymuje czasem pieniądze od swojej matki mieszkającej w (...) w wysokości ok. 300 (...), a powód od swojego ojca mieszkającego w A. – w ubiegłym roku w kwocie 1.000 zł.

Na wyżywienie miesięczna rodzina przeznaczają ok. 1.000 - 1200 zł miesięcznie. Na odzież dla siebie powód przeznaczają 120 zł miesięcznie, czasami korzysta z prania odzieży - z uwagi na koszt elektryczności, na które przeznaczają 150 zł, na dzieci przeznaczają 600 zł, na internet i telefony 120 zł.

Powód otrzymuje na dwójkę swoich małoletnich dzieci świadczenie wychowawcze 500+. oraz jednorazowo 300 zł świadczenia „Dobry Start” na rzecz każdej z małoletnich córek.

Kwoty alimentów zasądzonych na małoletnich pozwanych oraz ich matkę powód przekazywał nieregularnie i w niepełnych kwotach. Obecnie, łącznie przekazuje pozwanej i małoletnim pozwanym kwotę 600 zł. W ubiegłym roku przekazał synom po 100 zł na święta.

Wielkość zadłużenia alimentacyjnego powoda wynosi ponad 100 tys. zł.

Powód widział synów w sierpniu 2020 r., następnie w kwietniu 2022 r. Sami małoletni pozwani nie chcą za bardzo utrzymywać kontaktów z ojcem.

/dowody: odpis aktu małżeństwa – k. 18,

- odpisy aktów urodzenia mał. dzieci powoda – k. 20-23,

- umowy zlecenie – k. 24-27,

- umowa najmu samochodu – k. 37-39,

- umowa o rozłożenie na raty należności z tytułu składek – k. 50-53,

- umowy najmu lokalu mieszkalnego – k. 55-59, 373-374,

- faktury – k. 375-377,

- umowa najmu samochodu – k. 382-384v,

- legitymacje szkolne mał. dzieci powoda – k. 385



- zeznania świadka T.-F. O. – k. 499-501,

- zeznania powoda – k. 508v-510/

M. R. (1) od dnia 3 listopada 2020 r. pracuje w dziekanacie w (...) w T. na podstawie umowy o pracę, na cały etat, z wynagrodzeniem w wysokości 3.490 zł brutto miesięcznie. Jej wynagrodzenie za okres od 1 sierpnia 2021 r. do dnia 31 stycznia 2022 r. wyniosło 13.061,98 zł netto (czyli średnio 2176 zł netto miesięcznie).

Pozwana posiada trzy mieszkania – dwa otrzymane jeszcze przed zawarciem przez nią małżeństwa z powodem, od ojca, położone w kamienicy w T. przy ul. (...), jedno otrzymane w 2020r. w spadku po ciotce, położone w B.. W jednym z mieszkań położonych w T. przy ul. (...) pozwana mieszka wraz z małoletnimi dziećmi, natomiast drugie mieszkanie wynajmuje za kwotę 1000 zł miesięcznie. Mieszkanie położone w B. o pow. 37 metrów kwadratowych pozwana wynajmuje za kwotę 900 zł miesięcznie.

Na opłaty związane z mieszkaniem w którym pozwana mieszka z małoletnimi składają się: opłata administracyjna – 350 zł miesięcznie, gaz i prąd – ok. 500 zł miesięcznie, internet i telefon małoletniego A. – 120 zł, telefon małoletniego M. – 80 zł. Dodatkowo pozwana przeznacza 150 zł miesięcznie na ubezpieczenie swoje i dzieci, 160 zł na podatek od najmu mieszkań. Na jedzenie dla całej rodziny M. R. (1) przeznacza ok. 1.500 zł miesięcznie.

Otrzymuje na dwoje małoletnich synów świadczenie wychowawcze 500+ oraz jednorazowo 300 zł świadczenia „Dobry Start” na rzecz każdego z małoletnich. Finansowo pomaga jej brat.

Pozwana bierze udział w szkoleniach aby podnieść swoje kwalifikacje. Pomaga swej bardzo schorowanej mamie, która ma I stopień niepełnosprawności.

Małoletni A. R. ma (...) lat i uczęszcza do (...) klasy szkoły podstawowej. Małoletni ma wadę wzroku – uczęszcza na wizyty do okulisty, koszt ostatniej wizyty wyniósł 280 zł, koszt okularów to 680 zł. Uczęszcza na korepetycje z matematyki, których koszt wynosi 270 zł miesięcznie.

Małoletni M. R. (2) ma (...) lat i uczęszcza do (...) klasy szkoły podstawowej. Małoletni je obiady w szkole, których koszt wynosi 130 zł miesięcznie. Uczęszcza na prywatne wizyty do (...) z powodu (...) związanych z powrotem do szkoły po nauczaniu zdalnym, których koszt wynosi 150 zł tygodniowo. W ostatnim czasie u małoletniego pojawiły się bóle głowy – był na prywatnej wizycie u neurologa, gdyż NFZ wyznaczył termin wizyty na maj 2024 r. Koszt wizyty wyniósł 250 zł – u małoletniego wykryto coś na dnie oka, otrzymał skierowanie na tomografię. Małoletni z powodu bólów głowy zmuszony był zrezygnować z treningów piłki nożnej.

Na łączne utrzymanie małoletnich, ich matka przeznacza 100 zł miesięcznie na fryzjera, 60 zł na środki higieny i środki czystości, 150 zł na odzież i obuwie.

Małoletni posiadają komputery, p., telefony, klawiatury gamingowe, rowery. Małoletni gromadzą pieniądze i wówczas coś sobie kupują. Do zakupu komputerów i rowerów dołożył im się brat M. R. (1). Zegarki zakupił im ojciec za ok. 50 zł sztuka.

/dowody: zestawienie wydatków – k. 125,

- zaświadczenie o zatrudnieniu – k. 126,

- potwierdzenia przelewów bankowych – k. 127-154, 163-215, 238, 270-317,

- umowa zlecenia – k. 155-159,

- wyciąg transakcji bankowych – k. 160-162,

- wykaz połączeń telefonicznych – k. 216-218,
- zestawienie wpłat alimentów – k. 219-225,
- umowa najmu lokalu mieszkalnego – k. 230-236,
- zestawienie opłat – k. 237,
- dowody wpłat, paragony i faktury – k. 239-272, 318-365,
- dokumentacja fotograficzna – k. 386-387,
- zeznania świadka T. R. – k. 501v-502,
- zeznania świadka A. H. – k. 502v-503,
- zeznania pozwanej – k. 510-512/

### ***Sąd zważył, co następuje***

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, zeznań powoda A. W. O. i pozwanej M. R. (1) oraz na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach (...) Sądu Okręgowego w Toruniu.

Sąd przyjął za wiarygodne dowody w postaci dokumentów złożonych przez strony do akt sprawy, albowiem nie było podstaw do ich podważenia.

Zgodnie z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte w pozwie, pismach procesowych złożonych w sprawie, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków T. O., T. R. i A. H., albowiem były one spójne wewnętrznie, znalazły także potwierdzenie w przedłożonych dokumentach.

Sąd co do zasady uznał za wiarygodne zeznania powoda oraz pozwanej w zakresie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Były one bowiem rzeczowe, dokładne i logiczne. Sąd miał jednak na uwadze, że każda ze stron oceniała sytuację w sposób subiektywny i starała się przedstawić ją w sposób jak najbardziej korzystny w kontekście toczącego się procesu.

W sprawie ustalono, że powód jest ojcem małoletnich pozwanych (okoliczność bezsporna). Jego ustawowym obowiązkiem jest zatem współuczestniczenie w kosztach utrzymania dzieci, jeżeli nie są one w stanie utrzymać się samodzielnie.

W przedmiotowym pozwie strona powodowa domaga się ustalenia wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego wobec M. R. (1) ustalonego przez Sąd Okręgowy w Toruniu w dniu 5 sierpnia 2013r. w sprawie (...), alternatywnie ich obniżenia do kwoty 100 zł miesięcznie oraz obniżenia rat alimentacyjnych zasądzonych przez Sąd Okręgowy w Toruniu w dniu 5 sierpnia 2013r. w sprawie (...) na rzecz małoletnich A. i M. rodzeństwa R. z kwoty po 1.000 zł miesięcznie, tj. łącznie 2.000 zł miesięcznie do kwoty po 300 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich, tj. do łącznej kwoty 600 zł miesięcznie.

Odnosząc się do żądań stron wskazać należy, że zgodnie z treścią przepisu art. 60 § 2 kro przesłanką obowiązku alimentacyjnego pomiędzy rozwiedzionymi małżonkami, z których jeden został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia, jest istotne pogorszenie sytuacji materialnej drugiego małżonka w związku z orzeczonym rozwodem. Wówczas na żądanie małżonka niewinnego Sąd może orzec, że małżonek wyłącznie winny jest obowiązany

w odpowiednim zakresie przyczyniać się do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego. Przesłanką obowiązku alimentacyjnego nie jest w tym przypadku niedostatek uprawnionego.

Zgodnie z treścią przepisu art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przy orzekaniu w tym przedmiocie Sąd bierze więc pod uwagę czy do takiej zmiany rzeczywiście doszło. Natomiast zakres świadczeń alimentacyjnych zależy w myśl art. 135 § 1 kro od dwóch przesłanek: usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Przez zmianę stosunków, o której mowa w art. 138 kro, rozumie się istotne zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania się własnymi siłami (por. Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz pod red. K. Piaseckiego, Warszawa 2006).

Zgodnie z art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie.

Pojęcia "usprawiedliwione potrzeby" oraz "możliwości zarobkowe i majątkowe" zostały szczegółowo omówione w uchwale Pełnego Składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86, OSNP 1988, nr 4, poz. 42. W uchwale tej stwierdzono między innymi, że: pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje. Nie jest możliwe ustalenie katalogu usprawiedliwionych potrzeb podlegających zaspokojeniu w ramach obowiązku alimentacyjnego i odróżnienie ich od tych, które jako objaw zbytku lub z innych przyczyn nie powinny być uwzględnione. W każdym razie zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle będzie można określić potrzeby życiowe - materialne i intelektualne uprawnionego.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 kro, według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka. Rodzice, w zależności od swych możliwości, są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Ma to wpływ na rozstrzygnięcie, w jakiej mierze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego są brane pod uwagę przy oznaczaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji.

Usprawiedliwione potrzeby dziecka powinny być zatem oceniane w pierwszej kolejności na podstawie wieku, miejsca pobytu dziecka, jego środowiska oraz całego szeregu okoliczności każdego konkretnego wypadku, a następnie - w świetle możliwości zarobkowych zobowiązanych do jego utrzymania.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, w ocenie Sądu doszło do zmiany stosunków określonej w art. 138 kro, jednak nie w takim stopniu, który uzasadniałby ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego powoda względem pozwanej.

Powód obecnie pracuje jedynie w weekendy jako dostawca żywności na terenie dzielnicy U. w W. i z tego tytułu otrzymuje dochód w wysokości 400 zł miesięcznie. Na paliwo przeznaczą 60-70 zł. W weekendy wynajmuje swój samochód marki T. (...), za kwotę 600 zł tygodniowo. Opłaca ubezpieczenie OC samochodu w kwocie 1.300 zł rocznie.

Na swoim utrzymaniu oprócz małoletnich pozwanych powód posiada jeszcze dwoje małoletnich dzieci z obecnego związku małżeńskiego. Powód jest w trakcie robienia prawa jazdy na kategorię C+E. Pierwszego egzaminu nie zdał, kolejny w czerwcu 2023 r. Po zdaniu egzaminu – zdarzeniu przyszłym i niepewnym planuje poszukać pracy jako kierowca pojazdów ciężarowych.

W trakcie orzekania rozwodu, powód pracował za granicą jako, gdzie zarabiał wówczas ok. 10-12 tys. zł. Pracę tę zakończył w 2015 r., gdy wrócił do Polski, do nowo założonej rodziny. Jego dochody uległy zatem znacznemu obniżeniu w porównaniu z okresem, kiedy ustalana była wysokość alimentów. Zdaniem Sądu ma on zatem możliwości do dalszego alimentowania byłej żony, jednak w mniejszym niż poprzednio zakresie. W ocenie Sądu powód nie wykorzystuje w pełni swych możliwości zarobkowych, albowiem pracuje jedynie w weekendy, zaś biorąc pod uwagę doświadczenie życiowe, duży „rynek” pracy w W. – z pewnością uzyskałby zatrudnienie – przynajmniej za wynagrodzeniem odpowiadającym najniższej krajowej wynoszącej obecnie 3490 zł brutto miesięcznie (2709 netto miesięcznie). Wynajmując swój samochód za kwotę 2400 zł miesięcznie, pozwany dysponowałby więc kwotą nieznacznie przekraczającą 5000 zł netto miesięcznie, a więc około dwukrotnie niższą niż w dacie uprawomocnienia orzeczenia rozwodowego.

Sąd miał również na uwadze, iż sytuacja pozwanej uległa poprawie – w trakcie orzekania rozwodu pozwana nie pracowała, zajmowała się dziećmi, a obecnie pracuje w (...) z wynagrodzeniem w kwocie 3.490 zł brutto miesięcznie (2709 netto miesięcznie) – jednak w dalszym ciągu wyczerpuje ona przesłanki określone w art. 60 § 2 kro.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, iż nie zachodzą przesłanki do ustalenia wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego powoda względem pozwanej, albowiem nie odpadły przesłanki określone w art. 60 § 2 kro, a powód nie jest całkowicie pozbawiony możliwości do alimentowania byłej żony. Mając jednak na uwadze obecną sytuację rodzinną oraz majątkową i zarobkową powoda, Sąd doszedł do wniosku, iż zachodzą przesłanki do obniżenia tego świadczenia.

Reasumując, w ocenie Sądu obciążenie powoda kwotą po 200 zł miesięcznie na rzecz pozwanej jest kwotą adekwatną do usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej i leżącą w granicach możliwości zarobkowych powoda.

Mając powyższe na uwadze, Sąd w punkcie I sentencji wyroku obniżył z dniem 7 maja 2021 r. wysokość alimentów od powoda na rzecz pozwanej z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 200 zł miesięcznie, na podstawie art. 138 kro.

W punkcie II sentencji orzeczenia oddalono powództwo przeciwko M. R. (1) w pozostałym zakresie jako niezasadne.

W punkcie III Sąd nie obciążył powoda obowiązkiem zwrotu części kosztów procesu na rzecz M. R. (1).

Rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi w punkcie I sentencji Sąd nadał z urzędu na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

Biorąc pod uwagę ustalone powyżej możliwości zarobkowe i majątkowe powoda, a także zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletnich, Sąd na mocy art. 138 kro obniżył z dniem 7 maja 2021 r. wysokość alimentów od powoda na rzecz małoletnich A. i M. rodzeństwa R. z kwoty po 1.000 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich, tj. łącznie 2.000 zł miesięcznie do kwoty po 600 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich pozwanych, tj. łącznie 1.200 zł miesięcznie, na podstawie art. 138 kro orzekając jak w punkcie V sentencji wyroku. Sąd miał przy tym na względzie, że zakres usprawiedliwionych potrzeb każdego z małoletnich pozwanych uległ zwiększeniu, niemniej wysokość należnych im od powoda alimentów limitowana została zmniejszeniem możliwości majątkowych i zarobkowych powoda, nadto koniecznością alimentowania jego małoletnich córek. Sąd miał także na względzie fakt, iż powód nie czyni osobistych starań o utrzymanie i wychowanie żadnego z małoletnich pozwanych, niemniej po części obecnie powodowane jest to postawą samych małoletnich, którzy nie chcą utrzymywać kontaktów z ojcem.

W punkcie VI sentencji orzeczenia oddalono powództwa przeciwko małoletnim A. i M. rodzeństwu R. działającym przez matkę M. R. (1) w pozostałej części jako niezasadne.

W punkcie VII sentencji Sąd nie obciążył powoda obowiązkiem zwrotu części kosztów procesu na rzecz małoletnich A. i M. rodzeństwa R. działających przez matkę M. R. (1).

Rygor natychmiastowej wykonalności orzeczony w punkcie VIII sentencji Sąd nadał wyrokowi w pkt. V sentencji z urzędu na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.