

SĄD REJONOWY

III Wydział Rodzinny i Nieletnich

ul. (...)

87-100 (...)

Tel. (...), fax (...)

Sygn. akt III RC 305/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Lidia Lenartowicz

Protokolant stażysta Łukasz Tokarski

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2017 r. (...)

sprawy z powództwa:

małol. P. K. (1), działającej przez matkę A. K. (1)

przeciwko:

M. K. (1)

o:

podwyższenie alimentów

I. podwyższa rentę alimentacyjną od pozwanego M. K. (1) na rzecz małoletniej powódki P. K. (1) z kwoty po 400 zł (czteryście złotych) miesięcznie, ustalonej wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia (...) w sprawie (...) do kwoty po 700 zł (siedemset złotych) miesięcznie, płatnej do rąk matki małoletniej powódki A. K. (1), poczynając od dnia 28 kwietnia 2017 r. do dnia 15-go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat,

II. oddala powództwo w pozostałej części,

III. nie obciąża małoletniej powódki kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa,

IV. nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi w sprawie,

V. zasądza od pozwanego M. K. (1) na rzecz małoletniej P. K. (1) działającej przez matkę A. K. (1) kwotę 840 zł (osiemset czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w sprawie,

VI. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 305/17

UZASADNIENIE

W dniu (...). A. K. (1) działająca w imieniu mał. powódki P. K. (1) wniosła do tutejszego sądu pozew o podwyższenie alimentów przeciwko M. K. (1). Domagała się podwyższenia alimentów z kwoty po 400 zł miesięcznie ustalonej wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia (...) w sprawie o sygn. (...) do kwoty po 1000 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu.

W pkt. 7 pozwu matka mał. powódki wносиła o zasądzenie od pozwanego na rzecz strony powodowej kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu A. K. wyjaśniła, iż mał. P. K. (1) jest jej dzieckiem ze związku małżeńskiego z M. K. (1). Wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia (...) orzeczono rozwód między rodzicami małoletniej powódki. W pkt. 3 wyroku zobowiązano M. K. (1) do płacenia alimentów na rzecz mał. P. K. w kwocie po 400 zł miesięcznie. W momencie orzekania rozwodu między stronami mał. P. miała (...) lata. Od 2004 r. znacznie wzrosły uzasadnione koszty utrzymania mał. powódki, która ma obecnie (...) lat i za dwa lata przystąpi do egzaminu dojrzałości. W ocenie A. K. P. powinna uczęszczać do korepetycji i dodatkowe zajęcia, aby dobrze przygotować się do egzaminu maturalnego. Miesięczny koszt korepetycji stanowi kwota 1200 zł. Pozostałe wydatki na P. to : karnet na siłownię – 100 zł miesięcznie, ubrania, kosmetyki i żywienia łącznie 500 zł miesięcznie, bilet miesięczny na dojazdy do szkoły 45 zł miesięcznie, telefon 60 zł miesięcznie, wydatki na szkołę (podręczniki, przybory szkolne) 100 zł miesięcznie, kieszonkowe 100 zł miesięcznie, przypadające na mał. powódkę 1/5 kosztów mieszkania 130 zł miesięcznie. P. chciałaby uczęszczać na zajęcia jazdy konnej – miesięczny koszt zajęć 240 zł. W ocenie A. K. całkowity miesięczny koszt utrzymania P. wynosi obecnie 2000 zł. Alimenty od pozwanego są egzekwowane przez komornika sądowego. Pozwany nie utrzymuje kontaktów z córką P. od momentu opuszczenia rodziny tj. gdy P. miała (...) lata.

M.. powódka po zdaniu egzaminu maturalnego chciałaby kontynuować naukę na studiach wyższych. W ocenie A. K. pozwany ma środki finansowe, abyłożyć alimenty na córkę P. w wyższej niż dotychczas wysokości, gdyż mieszka i pracuje w (...). Ze względu na powyższe matka mał. powódki wносиła jak na wstępie.

W odpowiedzi na pozew z dnia (...). pozwany M. K. uznał żądanie pozwu do kwoty po 500 zł miesięcznie oraz wniósł o oddalenie powództwa w pozostałej części. W pkt. 2 pisma wniósł o zasądzenie od strony powodowej na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych, a w pkt. 5 pisma wniósł o zwolnienie go w całości od kosztów sądowych. Pozwany zakwestionował wskazany przez A. K. miesięczny koszt utrzymania córki P. na kwotę 2000 zł miesięcznie oraz stwierdził, że nie utrzymuje on z córką kontaktów od (...) lat. Pozwany wyjaśnił, iż od orzeczenia rozwodu A. K. (1) i mał. P. utrzymują stały kontakt z rodziną pozwanego i miały możliwość nawiązania z pozwanym kontaktu za pośrednictwem internetu, telefonicznie i listownie. W ocenie M. K. do rozpadu jego małżeństwa z

A. K. nie doszło z jego winy i woli. To A. K. opuściła pozwanego w

najtrudniejszych dla niego chwilach, nie wspierała go w walce o zdrowie i życie. Ponadto uniemożliwiła pozwanemu utrzymywanie kontaktu z jedynym dzieckiem – córką P.. Pozwany przyznał, iż od ostatniego ustalenia przez sąd wysokości jego obowiązku alimentacyjnego względem P. upłynęła (...) lat, ale nie ma podstaw aby podwyższyć alimenty na mał. powódkę do kwoty po 1000 zł miesięcznie. W ocenie pozwanego mał. P. K. (1) może sama przygotowywać się do egzaminu maturalnego i nie można przyjąć, aby korepetycje były warunkiem pozytywnego zdania przez nią tego egzaminu. M. K. zakwestionował, aby do uzasadnionych kosztów utrzymania córki P. zaliczyć wydatek na miesięczny karnet do siłowni oraz wydatki na szkołę w wysokości 100 zł miesięcznie. W ocenie pozwanego usprawiedliwiony, miesięczny koszt utrzymania mał. P. K. (1) wynosi 800 zł miesięcznie. Odnośnie swojej sytuacji materialnej M. K. stwierdził, iż przez ostatnie 6 miesięcy nie osiągał żadnych dochodów. Na terenie (...) podjął działalność gospodarczą i wystawił dwie faktury na łączną kwotę (...). Wcześniej osiągane przez niego dochody wystarczały tylko na jego bieżące utrzymanie na terenie (...). W ocenie pozwanego jego miesięczne, niezbędne wydatki wynoszą (...) tj. (...) (zgodnie ze średnim kursem NBP z dnia 30.06.2017r.) Pozwany nie ma żadnego majątku i mając na względzie swoją obecną sytuację materialną uznał on żądania pozwu do kwoty po 500 zł miesięcznie. Zaprzeczył, aby porzucił A. K. (1) i córkę.

W ocenie pozwanego to A. K. zaszła w ciążę z kochankiem. Uniemożliwiła ona pozwanemu utrzymywanie kontaktu z córką P., a były teść pozwanego zastraszał go i groził mu pobiciem, gdyby zbliżył się do byłej żony i córki. Po orzeczeniu rozwodu pozwany pozostał bez dachu nad głową, bez pracy i miał problemy zdrowotne. Pozwany zwracał się z prośbą do A. K. o umorzenie lub zawieszenie postępowania egzekucyjnego deklarując terminowe płacenie alimentów na córkę P.. Matka mał. powódki nie wyraziła na to zgody.

Na rozprawie w dniu (...). pełnomocnik strony powodowej podtrzymał w całości złożony pozew tj. wnosił o podwyższenie alimentów od pozwanego z kwoty po 400 zł miesięcznie - do kwoty po 1000 zł miesięcznie poczynając od dnia wniesienia pozwu.

Pełnomocnik pozwanego uznał zadanie pozwu do kwoty po 500 zł miesięcznie oraz do kwoty po 580 zł miesięcznie - pod warunkiem, że prowadzone przeciwko pozwanemu postępowanie egzekucyjne zostanie umorzone lub zawieszona.

Takie stanowisko w sprawie pełnomocnicy stron zajmowali do momentu zakończenia przedmiotowego postępowania.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

Małoletnia P. K. (1) urodziła się (...) i jest dzieckiem ze związku małżeńskiego A. K. (3) z domu K. i M. K. (1). Wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia (...) rozwiązano małżeństwo A. K. (1) i M. K. (1) – bez orzekania o winie. W pkt. 2 wyroku powierzono A. K. wykonywanie władzy rodzicielskiej nad mał. P. K. (1) i ograniczono władzę rodzicielską M. K. do współdecydowania o najważniejszych sprawach dziecka dotyczących zdrowia, nauki, kierunku kształcenia, wyboru zawodu i osobistych kontaktów.

W pkt. 3 wyroku zobowiązano obie strony do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania mał. P. K. oraz zasądono od pozwanego alimenty na rzecz małoletniej w kwocie po 400 zł miesięcznie, poczynając od dnia uprawomocnienia się wyroku rozwodowego.

W momencie orzekania rozwodu między stronami tj. w (...). mał. P. K. (1) miała (...) lata. A. K. była zatrudniona w firmie (...) S.A. w (...), z wynagrodzeniem (...) zł netto miesięcznie. Pozwany M. K. pracował w firmie (...) spółka zoo jako (...), z wynagrodzeniem (...) zł netto miesięcznie. W sprawie rozwodowej A. K. zeznała, iż domaga się orzeczenia rozwodu między nią a M. K. – z uwagi na uzależnienie pozwanego od (...).

Obecnie mał. powódka P. K. (1) ma (...) lat i jest uczennicą (...) klasy o profilu (...) Liceum Ogólnokształcącego nr (...) w (...). W roku szkolnym 2017/2018 nie uczęszcza na żadne korepetycje czy dodatkowe płatne zajęcia. Chciałaby uczęszczać na korepetycje z języka angielskiego i historii, żeby poszerzyć swoją wiedzę z tych przedmiotów. P. ma wadę wzroku -1,75 i nosi okulary oraz soczewki kontaktowe w szkole. Miesięczny koszt zakupu soczewek kontaktowych wynosi 50 zł. W 2016r. nowe okulary dla mał. powódki kosztowały 600 zł. Od 4 lat pozostaje ona pod opieką lekarza okulisty, koszt prywatnej wizyty raz w roku 120 zł. Poza tym P. nie ma innych problemów zdrowotnych i jest zdrową dziewczyną. A. K. oceniła miesięczny koszt utrzymania mał. P. K. (1) na kwotę 2000 zł miesięcznie. Ostatnio kupiła córce na zimę kurtkę za 350 zł i buty za 200 zł. Na zakup żywności dla córki A. K. wydaje 600 zł miesięcznie, zakup kosmetyków dla małoletniej 200-300 zł miesięcznie, bilet miesięczny 50 zł, telefon komórkowy 50 zł. We wrześniu 2017r. kupiła dla P. używane podręcznik za 400 zł, przybory szkolne za 500 zł i plecak za 200 zł. Podręczniki z matematyki i języka polskiego są na cały rok nauki, a z pozostałych przedmiotów będzie musiała kupić podręczniki na II semestr 2 klasy. A. K. otrzymuje alimenty na córkę P. od komornika sądowego. Po orzeczeniu rozwodu pozwany przysyłał jej alimenty na córkę, ale później zaczął je przekazywać w kwocie po 10 zł miesięcznie – dlatego A. K. złożyła u komornika wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko pozwanemu. Oprócz P. K. ma jeszcze dwoje dzieci : A. B. ze związku z T. B., który nie żyje. A. nie ma renty po zmarłym ojcu, ale jego rodzice przekazują dobrowolnie A. K. kwotę po 900 zł miesięcznie na poczet kosztów utrzymania wnuczki. Ze związku nieformalnego z K. Ł. (1) ma(...) letniego syna K. Ł. (2). A. K. mieszka z trójką dzieci i partnerem. K. Ł. (1) jest zatrudniony w firmie (...) jako (...), z wynagrodzeniem (...)miesięcznie. A. K. z zawodu jest (...) i jest zatrudniona w firmie (...). Po urodzeniu syna K. była na urlopie macierzyńskim i otrzymywała zasiłek macierzyński w wysokości 1500 zł miesięcznie. Obecnie do(...) przebywa na urlopie wychowawczym i otrzymuje z tego tytułu zasiłek w wysokości 400 zł miesięcznie. W dniu(...) A. K. zamierza

wrócić do pracy i będzie otrzymywała wynagrodzenie w wysokości (...)miesięcznie. Otrzymuje świadczenie 500 plus na troje dzieci w kwocie łącznej 1500 zł miesięcznie oraz zasiłki rodzinne po 124 zł miesięcznie na dwoje starszych dzieci i 95 zł miesięcznie na najmłodsze dziecko oraz dodatek na trzecie dziecko 95 zł miesięcznie.

A. K. wspólnie z partnerem i dziećmi zamieszkują w (...) przy ulicy (...). Mieszkanie to jest 3-pokojowe i stanowi własność A. K.. Świadczenia za to mieszkanie wynoszą : czynsz 470 zł miesięcznie, Internet z TV 138 zł miesięcznie, gaz 59 zł co 2 miesiące, prąd 100 zł miesięcznie.

M.. P. K. (1) ostatni raz widziała ojca w (...). – kiedy to załatwiali formalności związane z wyrobieniem dla niej paszportu. Od tego czasu nie ma żadnego kontaktu z pozwanym, a on o ten kontakt nie zabiega. P. otrzymuje od matki kieszonkowe w wysokości 100 zł miesięcznie, a od dziadków 200 zł miesięcznie. Często nocuje w weekendy u dziadków.

Pozwany M. K. (1) ma (...)lata i z zawodu jest(...). M.. P. K. (1) jest jego jedynym dzieckiem.

Od (...) lat mieszka i pracuje na terenie (...). W maju 2017r. pozwany podjął działalność gospodarczą na terenie (...), która polega na wykonywaniu(...)

(...). Nie zatrudnia żadnych pracowników.

Do (...) pozwany był zatrudniony w (...), jako (...).

Otrzymywał z tego tytułu wynagrodzenie w granicach od (...). W 2017r. pozwany wystawił 2 faktury na kwoty : (...)i (...). Od tego trzeba odliczyć podatek 32 % . We wrześniu pozwany wystawił faktury na (...) i (...)

W styczniu i w lutym 2017r pozwany miał dodatkowy dochód ze sprzedaży złomu

w łącznej kwocie (...) (...).

Pozwany ma w (...) mieszkanie spółdzielcze. Za zużycie wody i energii elektrycznej, ogrzewanie i parking płaci 5151 (...) miesięcznie. Miesięczne wydatki pozwanego na terenie (...) wynoszą (...) (...). Na kwotę tą składają się :

- zakup żywności 1500- 2000 (...) miesięcznie
- mieszkanie z opłatami (...) (...) miesięcznie
- Internet 259 (...) miesięcznie
- (...) (...) miesięcznie
- radio i (...) 195 (...) miesięcznie
- kredyt (...) (...) miesięcznie
- ubezpieczenie 886 (...) miesięcznie
- związki zawodowe 526 (...) miesięcznie
- podatek 995 (...) miesięcznie
- bramki wjazdowe do miasta 450 (...) miesięcznie
- zakup benzyny 1000 (...) miesięcznie
- leki i opieka lekarska 200 (...) miesięcznie
- chemia i środki czystości 100 (...) miesięcznie

- wyjazd do Polski 2 razy w roku (...) (...)

- spłata pożyczek od rodziny co 3 miesiące 500 (...)

We (...). pozwany spadł z rusztowania w trakcie pracy. Doznał urazu kręgosłupa i przez 2,5 m-ca przebywał na zwolnieniu lekarskim. Otrzymywał zasiłek chorobowy w wysokości 10.000 (...) miesięcznie.

W okresie (...). pozwany pozostawał bez pracy i był na utrzymaniu partnerki I. R. i matki.

Od 18 roku życia pozwany choruje na (...) i zażywa leki na (...).

Trzy lata temu przebywał w szpitalu we W. bo miał (...). Pozwany pozostaje pod opieką lekarza neurologa w (...). Wizyta kosztuje

300 (...) raz na pół roku, pomimo tego, że pozwany jest ubezpieczony.

W (...) pozwany jest zarejestrowany u lekarza pierwszego kontaktu

dr K. R.. Na leki wydaje 300-400 (...) miesięcznie .

W Polsce pozwany nie ma majątku. Jest współwłaścicielem z I. R. samochodu marki (...) rok produkcji (...). W maju 2016r. zaciągnął w (...) kredyt na okres 6 lat na zakup tego samochodu w wysokości (...) (...), który spłaca w ratach po (...) (...) miesięcznie W Polsce pozwany nie ma żadnych długów i kredytów.

W zeznaniach złożonych na rozprawie w dniu (...). M. K. ocenił swój koszt utrzymania na terenie (...) na kwotę 10.0000 (...).

Od 7 lat pozostaje w związku nieformalnym z I. R. (2). Partnerka

mieszka z pozwanym w (...) i wspólnie prowadzą gospodarstwo domowe.

I. R. ma (...) córkę N. z poprzedniego związku, ale nie mieszkają razem. Partnerka pozwanego ma orzeczoną rentę z tytułu całkowitej niezdolności do pracy przyznaną w Polsce do dnia(...). Otrzymuje ją w wysokości(...)miesięcznie. U I. R. stwierdzono (...) - jest to choroba nieuleczalna. Partnerka pozwanego pozostaje pod opiekę lekarzy :

reumatologa, hematologa i neurologa w Polsce i na leki wydaje 350 zł co 2

miesiące. I. R. ma w Polsce we W. mieszkanie , w którym

zamieszkuje jej córka N.. M. K. (1) i I. R. nie otrzymują żadnych

świadczeń od rządu (...). I. R. ma oszczędności w wysokości (...). Pozwany ma w banku (...) oszczędności w kwocie (...)(...).

Dwa lata temu pozwany upoważnił córkę P. K. do dysponowania środkami zgromadzonymi na jego koncie w (...). Pozwany przyznał, że w przeszłości był uzależniony od alkoholu.

Dowód : - zeznania matki mał. powódki A. K. k. 132 verte-133

- zeznania mał. P. K. k. 131-131 verte

- zeznania pozwanego M. K. k. 31 verte-32

- zeznania świadka E. K. k. 116 verte

- zeznania świadka I. R. k. 116 verte-117
- sygn. akt (...)
- decyzja Prezydenta Miasta T. k.6
- rachunki zamieszkanie A. K. k.9
- pismo z (...) k. 35
- koszty utrzymania pozwanego na terenie (...) k.37-41,43-104
- zaświadczenie o fakturach wystawionych przez pozwanego do 30.06.2017r. k.42
- oświadczenie o współwłasności samochodu k. 127

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przesłuchania mał. P. K. (1), jej matki A. K. (1) i pozwanego M. K. (1).

Sąd przyznał walor wiarygodności twierdzeniom matki małoletniej powódki A. K. (1) i świadka E. K. odnośnie ustalenia uzasadnionych potrzeb małoletniej P. K. (1) oraz sytuacji materialnej i rodzinnej jej matki, gdyż były one logiczne i korespondowały z zebranych w sprawie materiale dowodowym.

Sąd co do zasady uznał za wiarygodne zeznania pozwanego M. K. (1) i świadka I. R. na okoliczność ustalenia jego aktualnej sytuacji zdrowotnej, materialnej i rodzinnej oraz możliwości zarobkowych.

W myśl art. 133 kro, rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie jego utrzymania i wychowania.

Natomiast zgodnie z dyspozycją art. 135 §1 kro, zakres świadczeń alimentacyjnych zależy do dwóch przesłanek:

- usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz
- zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Pojęcia „usprawiedliwione potrzeby” oraz „możliwości zarobkowe i majątkowe” zostały szczegółowo omówione w uchwale pełnego składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r. III CZP 91/86, OSNP 1988, nr 4, poz. 42. W uchwale tej stwierdzono m.in., że: „Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje. Nie jest możliwe ustalenie katalogu usprawiedliwionych potrzeb polegających zaspokojeniu w ramach obowiązku alimentacyjnego i odróżnienie ich od tych, które jako objaw zbytku lub z innych przyczyn nie powinny być uwzględnione. W każdym razie zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle będzie można określić potrzeby życiowe – materialne i intelektualne uprawnionego.

Stosownie do treści przepisów art. 133 §1 i art. 135 kro, kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z jego rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych. Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych

z utrzymaniem małoletniej P. K. (1) w postaci: zakupu wyżywienia, ubioru, zakupu leków oraz innych wydatków niezbędnych dla jej prawidłowego rozwoju i wychowania.

Zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie zasadą, dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami i to zarówno wtedy, gdy żyją z nimi wspólnie, jak i wtedy, gdy żyją oddzielnie. Oznacza to, że rodzice powinni zapewnić dziecku warunki materialne odpowiadające tym, w jakich żyją sami.

Rodzice nie mogą uchylać się od obowiązku alimentacyjnego na tej podstawie, że wykonywanie tego obowiązku stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Są obowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami. W szczególnych przypadkach, gdy sytuacja dziecka tego wymaga, rodzice mają obowiązek wyzbywania się posiadanego majątku, bądź jego niektórych składników, aby w ten sposób podolać ciężącemu na nich obowiązkowi alimentacyjnemu, np. dla ratowania zdrowia dziecka. Podstawą oddalenia powództwa o zasądzenia alimentów może być tylko brak wszelkich możliwości po stronie zobowiązanego, nie zaś szczupłość środków, jakimi on rozporządza.

Natomiast stosownie do treści art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się zwłaszcza zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się albo ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania poprzez stosowne zwiększenie lub zmniejszenie świadczeń alimentacyjnych. Nie każda jednak zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego uzasadnia zastosowanie art. 138 kro. Zastosowanie powyższego przepisu uzasadnia jedynie taka zmiana, która jest istotna. To czy określona zmiana jest istotna, może zależeć m. in. od tego, kiedy po raz ostatni nastąpiła konkretyzacja danego stosunku alimentacyjnego, jakie okoliczności faktyczne powodują zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

Przenosząc powyższe rozważania na stan faktyczny przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, iż obowiązek alimentacyjny M. K. (1) względem małoletniej P. K. (1) został ustalony po raz ostatni w wyroku Sądu Okręgowego (...) z dnia (...) w kwocie po 400 zł miesięcznie. Małoletnia P. K. (1) miała wtedy (...) lata. Matka mał powódki A. K. była zatrudniona w firmie (...) S.A. w (...), z wynagrodzeniem (...) zł netto miesięcznie. Pozwany M. K. pracował w firmie (...) spółka zoo jako (...), z wynagrodzeniem (...) zł netto miesięcznie.

W sprawie rozwodowej A. K. zeznała, iż domagała się orzeczenia rozwodu między nią a M. K. – z uwagi na uzależnienie pozwanego od(...).

W dniu (...). A. K. wniosła do tutejszego pozwu o podwyższenie alimentów od pozwanego M. K. na rzecz mał. P. K. (1) z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 1000 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesiona pozwu. W przedmiotowej sprawie sąd przeprowadził postępowanie dowodowe w celu ustalenia uzasadnionych kosztów utrzymania mał. P. K. (1), sytuacji rodzinnej i materialnej jej matki A. K. oraz ewentualnych podstaw do podwyższenia obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem mał. powódki. W ocenie sądu, od ustalenia po raz ostatni wysokości obowiązku alimentacyjnego w wyroku rozwodowym stron w 2004r. wzrosły miesięczne koszty utrzymania mał. P. K. (1). Obecnie dziewczyna ma(...)lat i uczęszcza do (...) klasy Liceum Ogólnokształcącego w (...). We wrześniu 2017r. A. K. kupiła córce komplet używanych podręczników za 400 zł, przybory szkolne i plecak za łączną kwotę 700 zł. Będzie jednak musiała kupić córce podręczniki do większości przedmiotów na drugi semestr. Sąd zwrócił uwagę, iż mał. P. K. (1) jest dobrą uczennicą i nie musi uczęszczać na dodatkowe korepetycje, aby przygotować się do egzaminu maturalnego. Jeżeli małoletnia będzie uczyła się systematycznie i korzystała z dodatkowych zajęć organizowanych przez szkołę w celu przygotowania do matury – powinna zdać z pozytywną oceną egzamin maturalny. W ocenie sądu alimenty co do zasady powinny być przeznaczone na zaspokojenie bieżących : uzasadnionych i podstawowych potrzeb mał. P. K.. Do uzasadnionych wydatków sąd nie zaliczył lekcji nauki jazdy konnej, zakupu karnetu na siłownię oraz zakupu kosmetyków dla małoletniej za kwotę 300 zł. A. K. oceniła miesięczny koszt utrzymania córki P. na kwotę 2000 zł i w ocenie sądu jest to kwota znacznie zawyżona. Oboje rodzice małoletniej powinni partycypować w uzasadnionych, miesięcznych kosztach utrzymania mał. P. K., które sąd ocenił na łączną kwotę 1400-1500 zł miesięcznie. Należy

zwrócił uwagę, iż od orzeczenia rozvodu między rodzicami małoletniej zmieniła się sytuacja rodzinna jej matki A. K.. Jest ona obecnie matką 3 dzieci i przebywa na urlopie wychowawczy do(...). Otrzymuje ona zasiłek wychowawczy w kwocie 400 zł, świadczenie 500 plus na trójkę dzieci w łącznej kwocie 1500 zł, oraz trzy zasiłki rodzinne w łącznej kwocie 438 zł miesięcznie oraz kwotę 900 zł na córkę A. B. od jej dziadków. A. K. zamieszkuje z trójką dzieci i obecnym partnerem

K. Ł., który pracuje w firmie (...) i zarabia (...) zł miesięcznie. Świadczenia za mieszkanie A. K. wynoszą łącznie około 738 zł miesięcznie. W weekendy mał. P. nocuje u dziadków – rodziców matki, u których ma własny pokój. Otrzymuje kieszonkowe od matki i dziadków w łącznej kwocie 300 zł miesięcznie.

W przedmiotowej sprawie sąd w szczegółowy sposób zanalizował też sytuację zdrowotną, materialną i rodzinną pozwanego M. K.. Należy zwrócić uwagę, iż mał. P. K. (1) jest jego jedynym dzieckiem. Alimenty ustalono w wyroku rozwodowym stron w kwocie po 400 zł miesięcznie są egzekwowane przez komornika sądowego. Pozwany od 4 lat mieszka i pracuje na terenie (...). Nie ulega wątpliwości, iż jego miesięczne koszty utrzymania na terenie (...) są wyższe niż gdyby zamieszkiwał on na terenie Polski. Natomiast pozwany do tej pory otrzymywał wynagrodzenie za pracę i usługi świadczone na terenie (...) w znacznie wyższej wysokości, niż gdyby nadal był zatrudniony w Polsce w firmie (...) s. z o.o. Sąd zwrócił uwagę, iż pozwany do września 2016r. pracował w firmie budowlanej (...) jako pracownik fizyczny, z wynagrodzeniem (...) (...) miesięcznie. Od (...) pozwany podjął działalność gospodarczą na terenie (...) polegającą na świadczeniu usług budowlanych. Zeznając na rozprawie w dniu (...) pozwany zeznał, że wystawił dwie faktury za wykonane prace budowlane na kwoty : (...) (...) tj. (...) zł i (...) (...) tj. (...) oraz ma oszczędności w banku (...) w kwocie (...) (...) tj. (...). Na rozprawie w dniu (...) partnerka pozwanego I. R. zeznała, iż w miesiącu wrześniu 2017r. M. K. wystawił dwie kolejne faktury za wykonane usługi budowlane w kwocie (...) (...) tj. (...) zł i (...) (...) tj. (...)zł.

M. K. oceniał swój miesięczny koszt utrzymania na terenie (...) na kwotę (...) (...) tj. (...)zł.

Sąd ustalił kurs(...)zgodnie ze średnim kursem NBP na dzień 12.12.2017r.

Pozwany od(...) lat pozostaje w związku nieformalnym z I. R. i wspólnie prowadzą gospodarstwo domowe. Jedyny dochód partnerki pozwanego stanowi renta w wysokości (...)miesięcznie i z uwagi na stan zdrowia jest ona osoba całkowicie niezdolna do pracy. Sąd uwzględnił koszty leczenia pozwanego na terenie (...), a związane z wypadkiem przy pracy, którego doznał we (...). oraz związane z leczeniem(...). Pomimo ubezpieczenia na terenie (...) pozwany musi ponosić koszty wizyt lekarskich i zakupu leków.

Należy jedna zwrócić uwagę, iż obecnie stan zdrowia pozwanego jest stabilny i pozwala on mu na prowadzenie działalności gospodarczej, która przynosi dochody.

W ocenie sądu pozwany powinien w większym niż dotychczas stopniu partycypować w miesięcznych kosztach utrzymania mał. P. K. (1).

Z uwagi na powyższe, w pkt. 1 wyroku podwyższono wysokość renty alimentacyjnej od pozwanego M. K. na rzecz mał. P. K. (1) z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 700 zł miesięcznie, poczynając od dnia (...). W ocenie sądu alimenty w kwocie po 700 zł miesięcznie pozostają w możliwościach zarobkowych pozwanego. M. K. jako ojciec mał. powódki ma obowiązek partycypować w kosztach utrzymania P. z jej matką A. K.. Obowiązek utrzymania małoletniej powódki nie może być przeniesiony na dziadków P. i partnera jej matki.

W pkt. II wyroku oddalono powództwo w pozostałej części.

W pkt. III wyroku, z uwagi na charakter sprawy nie obciążono mał. powódki kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa.

W pkt. IV wyroku o kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 102 kpc.

W pkt. V wyroku zasądzono od pozwanego M. K. na rzecz mał. P. K. (1) działającej przez matkę A. K. kwotę 840 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w sprawie. Podstawę prawną rozstrzygnięcia sądu w tym względzie stanowi paragraf 2 i paragraf 4 ustęp 1 pkt. 9 i punkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie – Dz. U. z dnia 5 listopada 2015r. zm. Dz. U. 2016/1668.