

Sygn. akt III RC 28/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2018r.

Sąd Rejonowy (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Lidia Lenartowicz

Protokolant sekr. sąd. Anna Szatkowska

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2018 r. (...)

sprawy z powództwa:

**E. Z. (1)**

przeciwko:

**małoletniemu W. Z. (1) działającemu przez ojca A. Z. (1)**

o: obniżenie alimentów

orzeka:

I. Obniża z dniem (...) rentę alimentacyjną E. Z. (1) względem małoletniego W. Z. (1) z kwoty po 700 zł (siedemset złotych) miesięcznie, ustalonej wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia (...). w sprawie o sygnaturze (...) do kwoty po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie, płatnej do rąk ojca małoletniego pozwanego A. Z. (1) do dnia 15-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat,

II. Oddala powództwo w pozostałej części,

III. Zwalnia powódkę w całości od kosztów sądowych,

IV. Nie obciąża strony pozwanej kosztami sądowymi w sprawie,

V. Znosi wzajemnie między stronami koszty procesu,

VI. Wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 28/17

## UZASADNIENIE

W dniu (...) E. Z. (1) wniosła do tutejszego sądu pozew o obniżenie alimentów na rzecz mał. W. Z. (1). Domagała się obniżenia alimentów z kwoty po 700 z miesięcznie ustalonej wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia (...). w sprawie o sygn. (...) – do kwoty po 300 zł miesięcznie płatnych do dnia 15-go każdego miesiąca do rąk ojca małoletniego A. Z. (1). W pkt. 2 pozwu wносиła o zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz o zwolnienie jej w całości od kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu E. Z. wyjaśniła, iż mał. W. Z. (1) jest jej dzieckiem ze związku małżeńskiego z A. Z. (1). Wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia (...). rozwiązano małżeństwo stron, powierzono obojgu rodzicom wykonywanie władz rodzicielskiej nad mał. W. Z., ustalono miejsce zamieszkania małoletniego przy matce oraz zasądzone od A. Z. na

rzecz małoletniego alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie. Małoletni uczęszczał wtedy do przedszkola, dlatego ojciec małoletniego pomniejszał alimenty o kwotę 90 zł. Do sierpnia 2013r. małoletni pozostawał pod opieką matki. Powódka zawarła związek małżeński i chciała z synem wyjechać do (...). A. Z. (1) nie wyraził zgody na wyjazd syna do (...) i przejął opiekę nad synem. W związku z tym powódka zaczęła przekazywać alimenty na syna. Pozwany wykorzystując nieobecność powódki w Polsce złożył pozew o podwyższenie alimentów na rzecz mał. W. Z. z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 700 zł miesięcznie. W trakcie trwającego przed sądem postępowania powódka przedkładała pisma i dokumenty potwierdzające jej aktualną sytuację materialną i rodzinną. Nie stawiała się na ostatnia rozprawę, gdyż była w ciąży i jej stan zdrowia uniemożliwił jej podróż z (...) do Polski. Wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia (...). podwyższono alimenty od E. Z. na rzecz mał. W. Z. (1) do kwoty po 700 zł miesięcznie. Powódka nie płaci alimentów w tej wysokości, bo nie ma takich możliwości finansowych.

Z kolejnego związku małżeńskiego ma dwie córki i pozostaje na utrzymaniu męża. Powódka nie pracuje, pozostaje na urlopie wychowawczym i otrzymuje w (...) dwa zasiłki rodzinne na córki. Do tej pory starała się, w miarę swoich możliwości wywiązywać się z obowiązku alimentacyjnego względem syna, przyjeżdżała do niego, aby się z nim spotykać. Pełnomocnik powódki sprecyzował żądanie pozwu i domagał się obniżenia alimentów na rzecz mał. W. Z. do kwoty po 300 zł miesięcznie, poczynając od dnia 03.08.2015r. Podtrzymał również wniosek o zwolnienie E. Z. w całości od kosztów postępowania, z uwagi na sytuację materialną.

Postanowieniem Sądu Rejonowego (...) z dnia (...). zwolniono powódkę E. Z. w całości od kosztów sądowych.

W odpowiedzi na pozew z dnia (...). pełnomocnik pozwanego wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W ocenie pełnomocnika pozwanego powództwo o obniżenie alimentów na rzecz mał. W. Z. powinno być oddalono, gdyż nie jest ono oparte na usprawiedliwionych podstawach. Poprzez złożony pozew E. Z. zmierza bowiem do zwiększenia udziału ojca małoletniego w kosztach związanych z utrzymaniem i wychowaniem syna. Po rozwodzie powódka nie podjęła żadnych starań, aby móc legalnie wyjechać z synem do (...). Podstawą dokonanej zmiany wykonywania władzy rodzicielskiej nad mał. W. Z. było wyłącznie podstępne porzucenie syna przez matkę. W dniu 23.08.2013r. E. Z. miała odebrać syna w uprzednio umówionym przez strony miejscu – na parkingu przy

ul. (...) w (...). Powódka na umówione spotkanie nie przyszła, przesłała ojcu małoletniego sms-a z informacją, że jest chora i aby W. spędził z nim weekend. Pozwany zdecydował się odwiedzić syna pod adres ul. (...) w (...) – gdzie zamieszkiwała powódka, z partnerem i jego matką. Pod wskazanym adresem matka partnera powódki poinformowała go, że E. Z. z partnerem wyjechali za granicę. Pozwany zgłosił na komisariacie policji w (...) porzucenie syna przez E. Z. (1). W (...) powódka zawarła w Polsce związek małżeński, ale nie spotkała się z synem. Do spotkania z małoletnim doszło dopiero 27.12.2013r. Powódka nie interesuje się synem, nie realizuje kontaktów z W. zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego (...) z dnia (...). w sprawie o sygn. (...). Podczas swojej obecności w Polsce nie odwiedza syna. Ostatni raz widziała się z nim na Ś. Wielkanocne 2016r. Pozwany nigdy nie utrudniał jej kontaktów z małoletnim. Postanowieniem Sądu Rejonowego (...) z dnia (...). w sprawie o sygn. (...) zmieniono pkt. 2 wyroku Sądu Okręgowego (...) z dnia (...). wydanego w sprawie o sygn. (...) w ten sposób, iż powierzono A. Z. wykonywanie władzy rodzicielskiej nad mał. W. Z., z jednoczesnym ustaleniem, iż miejscem zamieszkania małoletniego będzie każdorazowo miejsce zamieszkania jego ojca oraz ograniczył władzę rodzicielską E. Z. nad małoletnim do współdecydowania o kierunku kształcenia oraz innych najistotniejszych sprawach dziecka, z wyłączeniem spraw co do sposobu leczenia małoletniego. Na dzień opuszczenia przez powódkę syna, zgodnie z wyrokiem rozwodowym pozwany był zobowiązany do płacenia alimentów na W. w kwocie po 300 zł miesięcznie. Od dnia 23.08.2013r. A. Z. przejął opiekę nad synem, a jego obowiązek alimentacyjny względem małoletniego polegał na osobistych staraniach o jego utrzymanie i wychowanie.

Małoletni zamieszkał u ojca w (...) przy ul. (...). Z uwagi na fakt, iż pozwany swój obowiązek alimentacyjny względem syna wykonuje również poprzez samodzielne pokrywanie kosztów utrzymania i wychowywania dziecka w zakresie przekraczającym jego udział - wniósł do Sądu Rejonowego (...) pozew o roszczenie regresowe przeciwko E. Z.. Nadal trwa postępowanie w tej sprawie zarejestrowanej pod numerem (...).

Pełnomocnik strony pozwanej zwrócił uwagę na fakt, iż żądanie przez powódkę obniżenia alimentów na rzecz mał. W. Z. od dnia 03.08.2015r. jest niezasadne i niezgodne z zasadami współżycia społecznego. W ten sposób powódka zmierza bowiem do unicestwienia wyroku Sądu Rejonowego (...) z dnia (...). wydanego w sprawie o sygn. (...) ustalającego rentę alimentacyjną na rzecz mał. W. w kwocie po 700 zł miesięcznie.

Powódka nie skorzystała z przysługującego jej prawa do złożenia apelacji od powyższego wyroku. Sąd Rejonowym (...) wydał ten wyrok na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnił brak jakiegokolwiek zaangażowania E. Z. w rozwój i wychowanie syna. W ocenie pełnomocnika pozwanego podstawą do obniżenia alimentów na rzecz mał. W. Z. (1) nie może być okoliczność, iż powódka nie pracuje i pozostaje na utrzymaniu męża. Ma ona dwa wyuczone zawody : (...) i (...) ze specjalnością (...). Jeżeli powódka z uwagi na słabą znajomość języka (...) nie może w tych zawodach pracować na terenie (...) – może ona wykonywać prace fizyczne czy sprzątające. Od dnia porzucenia syna tj. 23.08.2013r. E. Z. dobrowolnie przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego dokonała wpłaty tytułem alimentów na W. kwoty 2600 zł. Przyjąć należy zatem, iż świadczenie powódki na dziecko do dnia podwyższenia alimentów wynosiło po 100 zł miesięcznie. W związku z porzuceniem przez powódkę syna – pozwany musiał ponieść dodatkowe koszty wizyt W. u psychologa oraz opłacenia opiekunki, która zajmowała się małoletnim, gdy on przebywał w pracy.

Na obecne koszty utrzymania mał. W. Z. (1) składają się następujące kwoty :

- opłaty mieszkaniowe 345 zł miesięcznie
- wyżywienie 345 zł miesięcznie
- odzież, obuwie 300 zł miesięcznie
- środki higieny osobistej 130 zł miesięcznie
- lekarstwa i witaminy 100 zł miesięcznie
- rozrywki 100 zł miesięcznie
- rata za udział w kolonii 200 zł
- koszt dojazdu i przyjazdu do szkoły 200 zł miesięcznie
- przybory szkolne 50 zł miesięcznie
- dojazdy na zajęcia akrobatyczne 100 zł miesięcznie.

Z uwagi na powyższe pełnomocnik strony pozwanej wnosil o oddalenie powództwa w całości.

Na rozprawie w dniu (...). pełnomocnik powódki podtrzymał w całości złożony pozew tj. wnosil o obniżenie alimentów od powódki na rzecz mał. W. Z. (1) z kwoty po 700 zł miesięcznie do kwoty po 300 zł miesięcznie, poczynając od dnia 03.08.2015r.

Pełnomocnik strony pozwanej wnosil o oddalenie powództwa w całości.

Na rozprawie w dniu (...). powódka zmieniła żądanie pozwu domagając się obniżenia alimentów na rzecz mał. W. Z. do kwoty po

300 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01.03.2015r.

Pełnomocnik pozwanego wnosil o oddalenie powództwa w całości.

Takie stanowiska w sprawie pełnomocnicy stron zajmowali do momentu zakończenia przedmiotowego postępowania.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

Małoletni W. Z. (1) jest dzieckiem ze związku małżeńskiego E. Z. (1) i A. Z. (1). Wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia (...). orzeczono rozwód między stronami – bez orzekania o winie.

W pkt. 2 wyroku władzę rodzicielską nad mał. W. Z. (1) powierzono obojgu rodzicom, ustalając miejsce zamieszkania małoletniego przy matce.

W pkt. 4 wyroku zobowiązano A. Z. do płacenia alimentów na rzecz mał. W. Z. (1) w kwocie po 300 zł miesięcznie.

Postanowieniem Sądu Rejonowego (...) z dnia (...). zmieniono pkt. 2 wyroku Sądu Okręgowego (...) z dnia (...). w sprawie o sygn. (...) w ten sposób, że powierzono A. Z. wykonywanie władzy rodzicielskiej nad mał. W. Z., z jednoczesnym ustaleniem, iż miejsce zamieszkiwania małoletniego będzie każdorazowe miejsce zamieszkania jego ojca A. Z. oraz ograniczono władzę rodzicielską E. Z. nad małoletnim do współdecydowania o kierunku kształcenia oraz innych najistotniejszych sprawach dziecka, z wyłączeniem spraw co do sposobu leczenia małoletniego.

Wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia (...). zmieniono pkt. 4 wyroku Sądu Okręgowego (...) z dnia (...). w sprawie o sygn. (...) w ten sposób, iż zasądzono od pozwanej E. Z. na rzecz mał. powoda W. Z. alimenty w kwocie po 700 zł miesięcznie płatne do rąk ojca małoletniego A. Z. (1) od dnia 03.08.2015r. W momencie orzekania w przedmiotowej sprawie mał. W. Z. (1) miał (...) lat i uczęszczał do (...) klasy szkoły podstawowej – klasy (...) o profilu (...). Był zdrowym chłopcem i prawidłowo się rozwijał. W 2016r. A. Z. oceniał miesięczny koszt utrzymania mał. W. na kwotę 1445 zł. Na powyższą kwotę składały się :

- 1/2 opłaty mieszkaniowej 345 zł miesięcznie
- odzież, obuwie 100 zł miesięcznie
- środki higieny osobistej 130 zł miesięcznie
- lekarstwa i witaminy 100 zł miesięcznie
- rozrywki 100 zł miesięcznie
- dojazdy 300 zł miesięcznie

A. Z. prowadził działalność gospodarczą – firmę (...) spółka cywilna (...), Z.. W marcu 2015r. osiągnął z tego tytułu przychód w wysokości (...) zł, dochód (...)zł.

Pozwana kwestionowała wysokość wynagrodzenia A. Z. twierdząc, że gdy pozostawali oni w związku małżeńskim osiągał on dochody z prowadzenia firmy w granicach (...) zł miesięcznie.

Pozwany z synem zamieszkiwali w mieszkaniu z (...) w (...) przy ulicy (...), za które świadczenia wynosiły łącznie 1100 zł miesięcznie

W 2016r. E. Z. (1) pozostawała w związku małżeńskim z G. Z. (1) i mieszkali na terenie (...). Z tego związku miała córkę L. Z., która miała (...) lata. Pozwana była na utrzymaniu męża - przebywała na urlopie wychowawczym i otrzymywała zasiłek rodzinny na córkę w kwocie 184 Euro miesięcznie. Aktem notarialnym z dnia (...). E. Z. (1) i G. Z. (1) ustanowili rozdzielność majątkową małżeńską.

Obecnie E. Z. (1) ma (...) lat i z zawodu jest (...). Od 2014r. przekazywała pozwanemu alimenty na syna W. w kwocie po 200 zł miesięcznie. Pomimo wyroku Sądu Rejonowego (...) z dnia (...). początkowo nie płaciła alimentów na syna W..

Od października 2016r. przekazuje alimenty ojcu małoletniego w kwocie po 500 zł miesięcznie – alimenty są egzekwowane przez komornika sądowego.

E. Z. (1) ze związku małżeńskiego z G. Z. (1) ma dwie córki :

(...) L. i (...) L..

Pozwana wyjechała do (...) w 2013r. i nie podjęła tam pracy, gdyż po 3 miesiącach od przyjazdu zaszła w ciążę.

G. Z. (1) pracuje na terenie (...) jako (...), ale powódka nie wiedziała ile zarabia miesięcznie.

W okresie od 2013r. do 2015r. otrzymywała ona od męża 50 Euro miesięcznie na życie, ale to on kupował wszystkie niezbędne rzeczy i żywność dla rodziny.

E. Z. otrzymuje w (...) dwa zasiłki rodzinne na dzieci w łącznej kwocie 360 Euro miesięcznie. W trakcie pobytu w (...) pozostawała wraz z dziećmi na utrzymaniu męża. Małżonkowie Z. mają tam 2-pokojowe mieszkanie spółdzielcze, za które świadczenia wynoszą 550 Euro miesięcznie.

E. Z. przyjeżdżała wraz z dziećmi na sprawy sądowe do (...). Zatrzymywała się wtedy w domu w (...), który jest własnością męża i jego matki. Od 20.08.2017r. powódka mieszka z córkami w Polsce. Od 01.09.2017r.

mał. L. zaczęła uczęszczać do przedszkola prywatnego, za które opłata wynosi

390 zł miesięcznie – nie przyjęto jej do przedszkola publicznego.

Mąż powódki pracuje i zamieszkuje w (...) – małżonkowie od roku są w nieformalnej separacji. G. Z. stwierdził, iż nie ma obowiązku pomagać żonie i jej synowi mał. W.. Oprócz L. i L. ma on jeszcze (...)syna ze związku małżeńskiego, na którego płaci alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie. Nie przekazuje on E. Z. żadnych pieniędzy na życie.

Gdy przyjeżdża do Polski co półtora miesiąca to przywozi dla niej i dzieci proszki do prania, pieluchy i niezbędne rzeczy dla dzieci. Powódka z dziećmi zajmuje parter domu w B., a jej teściowa piętro. E. Z. nie opłaca żadnych świadczeń za dom, przekazuje tylko teściowej 100 zł miesięcznie za prąd. Powódka w Polsce nie pracuje zawodowo, opiekuje się roczną L.. Nie stać jej na posłanie córki do żłobka, za które opłata wynosiłaby 800 zł miesięcznie. Powódka zamierza podjąć pracę w Polsce za 2 lata, gdy L. pójdzie do przedszkola. W Polsce nie ma ona żadnej rodziny, która pomogłaby jej w opiece nad dziećmi. Powódka, gdyby odeszła od męża to musiałby zamieszkać wraz z dziećmi w domu samotnej matki. Zamierza złożyć przeciwko mężowi pozew o alimenty na małoletnie : L. i L.. Powódki nie stać na to, aby płacić alimenty na syna W. w kwocie po 700 zł miesięcznie. Ma zadłużenie z tytułu niepłacenia alimentów w kwocie(...)zł. Nie złożyła ona apelacji od wyroku Sądu Rejonowego (...) z dnia (...), gdyż myślała, iż sąd zawiadomi ją o zakończeniu sprawy.

Z otrzymywanych zasiłków rodzinnych w kwocie 1600 zł miesięcznie, opłaca przedszkole L., przekazuje komornikowi (...) zł na alimenty dla W. , kupuje bilet miesięczny i przekazuje 100 zł na poczet byłej teściowej.

Z dniem (...) E. Z. (1) została zarejestrowana jako osoba bezrobotna w Powiatowym Urzędzie Pracy dla Powiatu (...), bez prawa do zasiłku.

Wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia (...). zasądzono od E. Z. (1) na rzecz A. Z. kwotę 4300 zł tytułem roszczenia regresowego. A. Z. wniósł apelację od powyższego wyroku. Wyrokiem Sądu Okręgowego (...) z dnia (...). oddalono apelację w powyższej sprawie.

Po przyjeździe do Polski E. Z. nie mogła realizować kontaktów z synem W. w taki sposób, jak zostało to ustalone w wyroku rozwodowym stron. Złożyła w tutejszym sądzie wniosek o zmianę kontaktów z synem – sprawa ta nie została jeszcze zakończona.

Pozwany A. Z. (1) z zawodu jest (...). Od listopada 2016r. otrzymuje alimenty na syna W. z Funduszu Alimentacyjnego – w kwocie po 500 zł miesięcznie.

M.. W. Z. (1) ma obecnie(...)lat i jest uczniem (...)szkoły podstawowej. Uczy się w klasie o profilu (...)i

(...). Małoletni jest członkiem klubu sportowego (...) i uczęszcza na treningi 3 razy w tygodniu. Opłata klubowa wynosi 50 zł miesięcznie Pozwany musiał kupić synowi ubiór sportowy, który kosztował 650 zł.

We wrześniu 2017r. W. dostał za darmo podręczniki ze szkoły. Pozwany musiał kupić synowi przybory szkolne za 170 zł, plecak za 200 zł i 2 pary butów za 300 zł.

Małoletni nie chodzi na żadne korepetycje, ma bezpłatne dodatkowe zajęcia w szkole z języka polskiego, języka angielskiego i matematyki.

W. jest zdrowym chłopcem, czasami się przeziębia.

Chodzi do stomatologa, koszt jednej wizyty 100 zł.

Małoletni dojeżdża na zajęcia sportowe do klubu, koszt dojazdu 100 zł miesięcznie.

Pozwany ocenił miesięczny koszt utrzymania syna W. na kwotę 1500 zł.

Od kwietnia 2016r. A. Z. przebywał na zwolnieniu lekarskim, z uwagi na problemy z kolanem. Miał zabieg artroskopii i (...). Przez okres roku otrzymywał zasiłek chorobowy. Od października 2016r. przez okres roku otrzymywał świadczenie rehabilitacyjne w wysokości 1300 zł miesięcznie, zasiłek chorobowy był o 25% wyższy.

Od kwietnia 2016r. pozwany otrzymuje świadczenie 500 plus na syna. Ponadto pobiera zasiłek rodzinny w wysokości 118 zł miesięcznie.

Od (...) r. A. Z. prowadzi działalność gospodarczą firmę (...) spółka cywilna (...), Z., zajmującą się (...). Prowadzi tę działalność ze współnikiem, nie zatrudniają pracowników.

Pozwany zeznał, iż osiąga z tytułu prowadzonej działalności dochody w wysokości(...)zł miesięcznie. W zeznaniu podatkowym za 2016r. wykazał przychód w wysokości (...)zł, koszty uzyskania przychodu(...)zł oraz dochód w wysokości (...) zł.

W czasie jego choroby współnik sam prowadził działalność. Po zakończeniu okresu pobierania świadczenia rehabilitacyjnego pozwany wrócił do pracy. Wspólnie z synem W. zamieszkują w 2- pokojowym mieszkaniu z (...) w (...) przy

ul. (...). Świadczenia za to mieszkanie wynoszą : czynsz 720 zł miesięcznie, prąd 125 zł miesięcznie, woda 500 zł miesięcznie, internet 120 zł miesięcznie. Pozwany jest współwłaścicielem razem z Z. P. samochodu marki (...) rocznik (...). Poza samochodem pozwany nie ma żadnego majątku. W okresie gdy przebywał na zwolnieniu lekarskim, a później pobierał świadczenie rehabilitacyjne wspomagała go materialnie siostra przekazując po 300 zł miesięcznie. Pozwany zawozi syna samochodem na zajęcia sportowe, co kosztuje go 200 zł miesięcznie. Co tydzień małoletni ma mecze poza (...), koszt jednego wyjazdu 100 zł. W maju 2018r. W. będzie przystępował do I Komunii Świętej. Pozwany chce zorganizować przyjęcie dla rodziny w restauracji, co będzie kosztowało 100 zł od osoby. Małoletni zaczął uczęszczać na zajęcia sportowe, bo takie było zalecenie psychologa, który stwierdził u niego zaburzenia emocjonalne.

Dowód : zeznania powódki E. Z. k.200–201 verte

zeznania pozwanego A. Z. k. 201 verte-202

zeznania świadka B. P. k.81-81 verte, 94-95

odpisy urodzenia dzieci powódki k.11-14  
zaświadczenie o wysokości zasiłków rodzinnych k.15,77-78  
wyciągi z operacji na koncie pozwanego k.40-46  
faktury za zakup rzecz dla mał. W. Z. k.47  
zaświadczenie o dochodach pozwanego k. 52  
zeznanie podatkowe pozwanego za 2016r. k.53-65  
kserokopie umów o pracę pozwanej k. 71-73  
kserokopia aktu notarialnego k.74-76  
zawiadomienia komornika sądowego k.104-107  
wyciąg z rachunku bankowego pozwanego w (...) Banku (...)  
k.108-127  
wyciąg z rachunku bankowego pozwanego w Banku (...) k.126-153  
wyciąg z operacji pozwanego na rachunku w Banku (...) k.154-194  
informacja z banku (...) odnośnie powódki k.206-207,  
210-211  
decyzja Starosty (...) k.265  
sygn. akt (...)  
sygn. akt (...)  
sygn. akt (...)  
sygn. akt (...)

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie zeznań powódki E. Z. (1), pozwanego A. Z. i świadka B. P. oraz dokumentów urzędowych przedłożonych przez strony.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania powódki E. Z. i świadka

B. P. na okoliczność aktualnej sytuacji rodzinnej i materialnej powódki oraz jej możliwości zarobkowych.

Sąd dał wiarę zeznaniom strony pozwanej – A. Z. (1) na okoliczność ustalenia uzasadnionych potrzeb mał. W. Z. (1), sytuacji rodzinnej i finansowej jego ojca oraz ewentualnych podstaw do obniżenia wysokości obowiązku alimentacyjnego powódki względem małoletniego pozwanego.

Sąd przeprowadził ponadto dowód z dokumentów urzędowych przedłożonych przez strony, przyznając im tym samym walor wiarygodności.

Przechodząc do rozważań prawnych należy stwierdzić, iż podstawę rozstrzygnięcia sądu odnośnie obniżenia obowiązku alimentacyjnego powódki E. Z. (1) względem małoletniego pozwanego W. Z. (1) stanowią art. 133 § 1 kripop, art. 135 kripop i 138 kripop.

Zgodnie z treścią art.133 § 1 kripop – rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać. Obowiązek alimentacyjny powstaje niezależnie od tego, czy dziecko pochodzi z małżeństwa czy też ze związku nieformalnego.

Natomiast art. 135 kripop stanowi zaś, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego określenie wysokości alimentów od każdego z rodziców na rzecz dziecka stanowi wypadkową usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego oraz wkładu osobistych starań rodzica o utrzymanie i wychowanie dziecka. ( uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 1 lipca 1974 r., III CZP 41/74, OSN CP 1975, nr 5, poz.76).

Do zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego będącego w niedostatku należy zaliczyć tylko takie potrzeby ( materialne i niematerialne), których zaspokojenie jest konieczne do godzivej egzystencji uprawnionego.

Najszerszy zakres usprawiedliwionych potrzeb przysługuje dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Przyjmuje się, że zakres ten powinien być ustalony w ten sposób, aby w razie zaspokojenia potrzeb stopa życiowa dziecka była taka sama, jak stopa życiowa rodziców.

Zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie zasadą dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami i to zarówno wtedy, gdy żyją z nimi wspólnie, jak i wtedy, gdy żyją oddzielnie. Oznacza to, iż rodzice powinni zapewnić dziecku warunki materialne odpowiadające tym, w jakich sami żyją.

( uzasadnienie do IV uchwały SN z dnia 16 grudnia 1987 r.).

Natomiast zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego przez ustawowe określenie „ możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego” należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych,

Tak więc w uzasadnionych wypadkach możliwości zarobkowe zobowiązanego obejmują także wysokość zarobków, które zobowiązany jest w stanie uzyskać, lecz nie osiąga ich z przyczyn nie zasługujących na usprawiedliwienie.

Chodzi tu o wypadki, w których osoba zobowiązana nie wykonuje wyuczonego i dobrze wynagradzanego zawodu, pracuje w niepełnym wymiarze godzin, bądź też pracuje dorywczo.

( uzasadnienie tezy IV uchwały z dnia 16 grudnia 1987 r.)

Stosownie do treści art.138 kripop, zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego można żądać na wypadek zwiększenia się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zmniejszenia się możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

W ramach prowadzonego postępowania dowodowego sąd ustala, kiedy po raz ostatni ustalono obowiązek alimentacyjny oraz jakie okoliczności faktyczne spowodowały zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych i możliwości zarobkowych zobowiązanego.

W przedmiotowej sprawie obowiązek alimentacyjny E. Z. (1) względem mał. W. Z. (1) został po raz ostatni ustalony w wyroku Sądu Rejonowego (...) z dnia (...). w kwocie po 700 zł miesięcznie. W wyżej wymienionej sprawie sąd przeprowadził postępowanie dowodowe i w ogłoszonym w dniu (...). wyroku zobowiązał E. Z. do płacenia alimentów



na syna W. w kwocie po 700 zł miesięcznie. Matka małoletniego była w prawidłowy sposób zawiadomiona o terminie rozprawy oraz w przysługującym jej jako stronie ustawowym terminie nie złożyła wniosku o sporządzenie uzasadnienia do wyroku sądu z dnia (...). i nie wniosła apelacji od powyższego wyroku. W 2016r. mał. W. Z. (1) miał (...) lat i uczęszczał do

(...)szkoły podstawowej – (...) o profilu (...). Był zdrowym chłopcem i prawidłowo się rozwijał. W 2016r. A. Z. oceniał miesięczny koszt utrzymania mał. W. na kwotę 1445 zł. Na powyższą kwotę składały się :

- 1/2 opłaty mieszkaniowej 345 zł miesięcznie

- odzież, obuwie 100 zł miesięcznie

- środki higieny osobistej 130 zł miesięcznie

- lekarstwa i witaminy 100 zł miesięcznie

- rozrywki 100 zł miesięcznie

- dojazdy 300 zł miesięcznie

A. Z. prowadził działalność gospodarczą – firmę (...) spółka cywilna (...), Z.. W marcu 2015r. osiągnął z tego tytułu przychód w wysokości (...) zł dochód (...)zł.

Pozwana kwestionowała wysokość wynagrodzenia A. Z. twierdząc, iż gdy pozostawali oni w związku małżeńskim osiągał on dochody z prowadzenia firmy w granicach (...) zł miesięcznie.

Pozwany z synem zamieszkiwali w mieszkaniu z (...) w (...) przy ulicy (...) za które świadczenia wynosiły łącznie 1100 zł miesięcznie

W 2016r. E. Z. (1) pozostawała w związku małżeńskim z G. Z. (1) i mieszkali na terenie (...). Z tego związku miała córkę L. Z., która miała(...) lata. Pozwana była na utrzymaniu męża - przebywała na urlopie wychowawczym i otrzymywała zasiłek rodzinny na córkę w kwocie 184 Euro miesięcznie. Aktem notarialnym z dnia (...) E. Z. (1) i G. Z. (1) ustanowili rozdzielność majątkową małżeńską.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie sąd stwierdził podstawy do obniżenia obowiązku alimentacyjnego E. Z. (1) względem mał. W. Z. (1). W ciągu dwóch ostatnich lat zmieniła się sytuacja rodzinna powódki. Obecnie jest ona matką trójki dzieci - oprócz syna W. ma jeszcze dwoje dzieci z aktualnego związku małżeńskiego z G. Z. (1) :(...) letnią L. i roczną L.. Do 20.08.2016 r. powódka zamieszkiwała z dziećmi na terenie (...) i pozostawała na utrzymaniu męża. Wspólnie prowadzili gospodarstwo domowe, chociaż to mąż powódki dokonywał zakupów dla całej rodziny i opłacał świadczenia za mieszkanie, a powódce przekazywał 50 Euro miesięcznie na jej potrzeby. E. Z. otrzymywała tylko 360 Euro zasiłku rodzinnego na dwójkę dzieci. Po urodzeniu drugiego dziecka pogorszyły się stosunki między małżonkami Z.. W dniu 20.08.2016r. powódka wraz z córkami przyjechała do Polski i zamieszkała w domu męża i teściowej w (...). Nie prowadzi gospodarstwa domowego z teściową, jej jedyne źródło dochody stanowią 2 zasiłki rodzinne na dzieci. Powódka zajmuje z córkami parter domu i płaci tylko teściowej za zużycie prądu 100 zł. Mąż powódki przyjeżdża z (...) do Polski z niezbędnymi rzeczami i żywnością, ale nie przekazuje jej żadnych pieniędzy na utrzymanie. Powódka rozważa wniesienie przeciwko mężowi pozwu o alimenty na małoletnie : L. i L.. Z pieniędzy którymi dysponuje opłaca przedszkole starszej córki, ale nie stać ją na opłacenie żłobka dla młodszej córki. Od (...) E. Z. jest zarejestrowana jako bezrobotna, bez prawa do zasiłku. Ma zadłużenie alimentacyjne z tytułu nie płacenia alimentów na syna W. w wysokości 11400 zł. Od 2016r. przesyła komornikowi tytułem alimentów po 500 zł miesięcznie. Ponadto wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia (...). zasądzono od niej na rzecz A. Z. kwotę

4300 zł tytułem roszczenia regresowego.

W przedmiotowej sprawie sąd zanalizował też aktualną sytuację rodzinną i materialną A. Z. (1). Małoletni W. ma (...) lat i jest uczniem (...) klasy szkoły podstawowej o profilu (...), co wiąże się z dodatkowymi kosztami. Otrzymał za darmo podręczniki ze szkoły, ale ojciec musiał mu kupić przybory szkolne, plecak oraz strój sportowy i obuwie na treningi. Małoletni jest zdrowym chłopcem. A. Z. ocenił aktualny miesięczny koszt utrzymania syna na kwotę 1500 zł. W ocenie sądu nie jest to kwota wygórowana, ale adekwatna do zaspokojenia uzasadnionych potrzeb małoletniego. Pozwany otrzymuje za pośrednictwem komornika alimenty na syna w kwocie po 500 zł miesięcznie oraz świadczenie 500 plus – stanowi to kwotę 1000 zł miesięcznie. Jeżeli do utrzymania syna dokłada około 500 zł miesięcznie to stanowi to łączną kwotę 1500 zł, która powinna być przeznaczona na poczet kosztów utrzymania W.. Od kwietnia 2016r. - z uwagi na problemy zdrowotne A. Z. otrzymywał przez okres roku zasiłek chorobowy, a od października 2016r. przez kolejny rok świadczenie rehabilitacyjne w wysokości 1300 zł miesięcznie. W tym okresie pozwany korzystał ze wsparcia materialnego siostry, która przekazywała mu po 300 zł miesięcznie. Nadal zamieszkuje on wspólnie z synem W. w mieszkaniu z (...) w (...) przy ul. (...) za które świadczenia wynoszą łącznie 1485 zł miesięcznie. Pozwany poza samochodem nie ma żadnego majątku.

Mając powyższe okoliczności na względzie w pkt. 1 wyroku sąd z dniem (...) obniżył rentę alimentacyjną E. Z. względem mał. W. Z. (1) z kwoty po 700 zł miesięcznie do kwoty po 500 zł miesięcznie płatnej do rąk ojca małoletniego A. Z. do dnia 15-ego każdego miesiąca z góry. W ocenie sądu alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie pozostają w możliwościach płatniczym E. Z..

Sąd stwierdził podstawy do obniżenia wysokości alimentów od dnia wniesienia przez E. Z. pozwu do Sądu Rejonowego (...). Wyrok Sądu Rejonowego (...) z dnia (...) w sprawie o sygn. (...), w którym ustalono obowiązek alimentacyjny E. Z. względem mał. W. Z. w kwocie po 700 zł miesięcznie – uprawomocnił się z dniem 09.06.2016r. E. Z. nie złożyła w ustawowym 21 - dniowym terminie apelacji od powyższego wyroku – należy zatem przyjąć, iż zaakceptowała jego treść.

W punkcie II wyroku oddalono powództwo w pozostałej części.

W punkcie III wyroku, z uwagi na aktualną sytuację rodzinną i materialną zwolniono powódkę E. Z. w całości od kosztów sądowych. Podstawę rozstrzygnięcia sądu stanowi art. 112 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005r. ( Dz.U. Nr 167, poz. 1398)

W punkcie IV wyroku nie obciążono strony pozwanej kosztami sądowymi w sprawie.

W punkcie V wyroku na mocy art. 100 kpc zniesiono wzajemnie między stronami koszty procesu.

W pkt. VI wyroku wyrokowi w pkt. 1 nadano rygor natychmiastowej wykonalności.