

Sygn. akt III RC 583/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Marek Szcześniak

Protokolant sekr.sądowy Karol Kotoński

Po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2016 r. w. T.

przy udziale -

sprawy z powództwa mał. N. Z. działającego przez matkę A. S.

przeciwko R. Z.

o podwyższenie alimentów

i z powództwa R. Z.

przeciwko mał. N. Z. działającemu przez matkę A. S.

o obniżenie alimentów

I. oddała powództwo o podwyższenie alimentów,

II. oddała powództwo o obniżenie alimentów,

III. niezapłaconą częścią kosztów sądowych obciąża Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w. T.

Sygn. akt III RC 583/16

UZASADNIENIE

A. S. działając w imieniu małoletniego N. Z. w dniu 27 lipca 2016r. wniosła pozew przeciwko R. Z. domagając się podwyższenia alimentów z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 1000 zł miesięcznie poczynając od dnia wniesienia pozwu, wskazując m.in. że od czasu zawarcia ugody w poprzedniej sprawie o alimenty zwiększyły się usprawiedliwione potrzeby małoletniego oraz koszty utrzymania. Małoletni ma obecnie (...) lata i chodzi do przedszkola, którego miesięczny koszt wynosi 415 zł. Opłatę tę rodzice uiszczają po połowie. N. cierpi na alergię pyłkową i atopowe zapalenie skóry co wiąże się z zakupem drogich specyfików i stosowaniem specjalnej diety. Miesięczny koszt utrzymania małoletniego oceniła ona na 1627zł. Matka małoletniego zatrudniona jest na czas określony jako (...) i jej zarobki wynoszą ok. (...) zł miesięcznie. Pozwany od 20 lat czerpie korzyści majątkowe z bycia (...), dodatkowo jest zatrudniony jako (...). (k. 2-16)

R. Z. w odpowiedzi na pozew wniesionej w dniu 5 września 2016 r. wniósł o oddalenie powództwa w całości wskazując m.in., że kupuje on synowi książki, opłaca wycieczki szkolne i wakacje oraz opłaca atrakcje związane z pobytem małoletniego w każdy weekend. (k. 25-27)

Ponadto R. Z., w sprawie (...) Sądu Rejonowego w (...) która została połączona z niniejszą sprawą (k.9 akt (...) SR w (...)), wniósł w dniu 26 sierpnia 2016 r. pozew domagając obniżenia alimentów zasądzonych na rzecz mał. N. Z. z kwoty

300 zł miesięcznie do kwoty po 200 zł miesięcznie wskazując m.in., że pokrywa on w znacznej części usprawiedliwione potrzeby małoletniego. Dokonuje on zapłaty połowy opłat za przedszkole syna a także spędza z nim porównywalnie tyle samo czasu co matka. R. Z. wskazał też, że opłaca dodatkowe zajęcia przedszkolne małoletniego, zabiera go do kina, na basen, kupuje odzież i buty. (k. 2-4 akt (...) SR w (...))

W piśmie procesowym z dnia 18 października 2016r. A. S. wniosła o oddalenie powództwa o obniżenie alimentów wskazując m.in., że ciężar utrzymania małoletniego spoczywa na matce małoletniego i aktualnie kwota 300 zł miesięcznie nie wystarcza na pokrycie usprawiedliwionych potrzeb małoletniego. (k.108-111a)

Sąd ustalił co następuje

Małoletni N. Z., urodził się w dniu (...) i jest dzieckiem A. S. i R. Z..

(dowód: odpis zupełny aktu urodzenia k. 8)

Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w (...) z dnia 28.08.2012 r. w sprawie (...) R. Z. zobowiązał się płacić alimenty na rzecz mał. N. S. w kwocie po 300 zł miesięcznie płatne z góry do dnia 15-tego każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności.

(dowód: ugoda z dnia 6.06.2012 r. k. 16-17 akt (...) SR w (...))

Małoletni miał wówczas (...) miesiące. Koszt odzieży, witamin i kosmetyków do pielęgnacji wynosił 300 zł miesięcznie.

R. Z. wówczas nie pracował, otrzymywał zasiłek rehabilitacyjny w kwocie ok. (...) zł netto miesięcznie.

Matka małoletniego uczyła się w zakładzie fryzjerskim i wychowywała syna. Otrzymywała zasiłek macierzyński w kwocie ok. 100 zł netto miesięcznie.

(dowód: akta sprawy (...) SR w (...) k. 2-3, 5, 9-20)

Obecnie mał. N. Z. ma (...) lata. Małoletni cierpi na atopowe zapalenie skóry oraz alergię pyłkową. Wiąże się to z zakupem leków oraz wykluczeniem z diety nabiału, jaj kurzych, czekolady oraz orzechów. Może spożywać mleko kozie, którego litr kosztuje 10 zł oraz jaja przepiórcze, które kosztują 7 zł za opakowanie.

Małoletni uczęszcza do przedszkola (...) w T., za który miesięczna opłata wynosi 415 zł. Matka uiszcza połowę kosztów przedszkola, a ojciec płaci drugą połowę tych kosztów.

W 2016 r. małoletni miał wyprawione urodziny w K., których koszt wyniósł 600 zł. Każde z rodziców małoletniego zapłaciło po 300 zł.

Matka małoletniego A. S. ma (...) lata. Pracuje jako (...) na umowę zlecenie i jej wynagrodzenie zależne jest od przepracowanych godzin. Średnio zarabia ok. (...) (...) zł netto miesięcznie. Dodatkowo otrzymuje napiwki w kwocie ok. 100-150 zł miesięcznie.

Od około 3 miesięcy mieszka z synem w N. w domu jednorodzinnym należącym do matki jej partnera. W domu mieszka również partner matki małoletniego tj. M. K. (1), oraz jego rodzice. M. K. (2) prowadzi piekarnię.

A. S. dokłada do opłat mieszkaniowych 300 zł miesięcznie. Żywność kupowana jest naprzemiennie, raz przez A. S. a raz przez jej partnera.

Matka małoletniego nie jest właścicielką nieruchomości ani samochodu, nie ma oszczędności.

Otrzymuje zasiłek rodzinny dla syna w kwocie 89 zł miesięcznie oraz 500 zł miesięcznie zasiłku wychowawczego.

(okoliczności bezsporne k.10,111a,111c-111f,116,167-169,172-173,218,222)

(dowód: dokumentacja medyczna k.11-14

umowa ze szkołą języków obcych k.110-111

rachunki k.119-160, 165-166

zaświadczenie o zarobkach i zatrudnieniu k. 15-16

zeznania świadka W. M. k.171v.-172

zeznania A. S. k. 284v.-286v.)

Obecnie R. Z. ma (...) lata. Od dnia 21 lipca 2016 r. jest zarejestrowany jako bezrobotny bez prawa do zasiłku. Podejmuje prace dorywcze z których dochód wynosi ok. (...) zł netto miesięcznie.

Ojciec małoletniego mieszka przy ul. (...) w mieszkaniu należącym do TBS. Mieszkanie ma 34 m² i składa się z jednego pokoju, w którym wydzielona jest część dla małoletniego N..

Czynsz za mieszkanie wynosi 480 zł miesięcznie, z tym, że od października 2016 r. R. Z. otrzymuje dodatek mieszkaniowy w kwocie 223 zł miesięcznie. Dodatkowo otrzymuje 11 zł miesięcznie dodatku do rachunku za prąd, który wynosi średnio 80 zł miesięcznie. R. Z. opłaca abonament za telewizję (...) za kwotę 25 zł miesięcznie.

Nie jest właścicielem żadnej nieruchomości. Jest współwłaścicielem samochodu S. (...) rok produkcji (...). Nie ma oszczędności.

Oprócz małoletniego N. nie ma innych dzieci.

Alimenty na rzecz małoletniego płaci on dobrowolnie po 300 zł miesięcznie. Poza przekazywanymi alimentami partycypuje też w kosztach utrzymania syna, m.in. uiszcza połowę opłaty za przedszkole, kupuje synowi odzież, obuwie, żywność, książki edukacyjne. Podczas wizyt małoletniego ojciec zabiera go m.in. do kina, na basen.

Małoletni spędza dużo czasu u ojca. Przykładowo w czasie lipiec-wrzesień 2016r. z zapisków w zeszycie prowadzonym przez ojca małoletniego wynika, że:

- w dniu 1.07.2016r. odebrał syna z przedszkola i małoletni pozostał u niego do (...)07.2016 do godz. 10:30,
- spędził czas z synem od 8.07.2016 do 11.07.2016 do godz. 10:00,
- w dniu 12.07.2016 r. zabrał syna na zakupy,
- w dniu 13.07.2016 r. pojechał po syna o godz. 14:00 i zabrał go do dentysty i małoletni przebywał u niego do rana 14.07.2016r. gdy zawiózł syna do przedszkola,
- w dniu 15.07.2016r. odebrał małoletniego z przedszkola i małoletni pozostał u niego do 18.07.2016r. do godz. 12:30,
- w dniu 22.07.2016r. odebrał syna o godz. 8:30 i małoletni pozostał u niego do 25.07.2016r. do godz. 10:30,
- w dniu 27.07.2016r. odebrał syna z przedszkola o godz. 14:00 i małoletni przebywał z nim do godz. 19:30,
- w dniu 28.07.2016r. odebrał syna o godz. 19:00 i małoletni pozostał u niego do 7.08.2016r. do godz. 16:30,
- w dniu 10.08.2016r. odebrał syna o godz. 13:00 i małoletni pozostał u niego do 11.08.2016r. do godz. 9:00,
- w dniu 12.08.2016r. odebrał syna z przedszkola i małoletni pozostał u niego do 15.08.2016r. do godz. 18:00,

- w dniu 17.08.2016r. odebrał syna z przedszkola i małoletni pozostał u niego do poranka w dniu 18.08.2016,
- w dniu 19.08.2016r. odebrał syna z przedszkola i małoletni przebywał u niego do 22.08.2016r. do godz. 9:00,
- w dniu 22.08.2016r. pojechał odwiedzić małoletniego w jego miejscu zamieszkania i zabrał go do siebie na noc a dnia 23.08.2016 r. zawiózł o 9:00 do przedszkola,
- w dniu 24.08.2016r. odebrał syna z przedszkola i małoletni pozostał u niego do 25.08.2016 do godz. 16:00,
- w dniu 28.08.2016r. odebrał syna o godz. 8:30 i małoletni przebywał u niego do 27.08.2016r. do godz. 17:00,
- w dniu 31.08.2016r. odebrał małoletniego z przedszkola o godz. 15:00 i syn pozostał z nim do godz. 19:00,
- w dniu 2.09.2016r. odebrał małoletniego z przedszkola, syn pozostał u niego do (...).09.2016r. do godz. 18:30,
- w dniu 5.09.2016r. matka małoletniego przywiozła syna wieczorem, następnego dnia 6.09.2016r. ojciec zawiózł rano małoletniego do przedszkola,
- w dniu 6.09.2016r. odebrał małoletniego ok. godz. 17:00 i syn przebywał u niego do 8.09.2016r. do godz. 10:00,
- w dniu 9.09.2016r. odebrał syna z przedszkola, małoletni pozostał u niego do 11.09.2016r. do godz. 18:00,
- w dniu 14.09.2016r. odebrał małoletniego z przedszkola o godz. 14:00 i małoletni pozostał u niego do 18.09.2016 r. do godz. 19:00,
- w dniu 20.09.2016r. odebrał syna o godz. 18:00 i małoletni pozostał u niego do 25.09.2016r. do godz. 14:00,
- w dniu 28.09.2016r. odebrał małoletniego z przedszkola o godz. 14:00 i syn pozostał u niego do godz. 19:30,
- w dniu 30.09.2016r. odebrał małoletniego z przedszkola i syn pozostał u niego do 2.10.2016r. do godz. 18:00,

Świadek W. M. na rozprawie w dniu 18 listopada 2016 r. podała, że według jej wiedzy, R. Z. prowadzi agencję towarzyską.

(okoliczności bezsporne k.32-107, 111d, 173, 176-215) (dowód: zeznania świadka A. K. k.172-172v.

zeznania świadka W. M. k.171v.-172

zaświadczenie z PUP k.164

zeznania R. Z. k.284v.-285)

Sąd w a ż y ł c o n a s t ę p u j e

Powyższy stan faktyczny ustalono na zeznań świadków i stron procesu, które uznano za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie, w odpowiednim zakresie, w stosownych dokumentach urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Zgodnie z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte pozwie, pismach procesowych złożonych w sprawie oraz przytoczone w ramach informacyjnego wysłuchania stron, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

W myśl art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

W przypadku powództwa o podwyższenie alimentów przez „zmianę stosunków” rozumieć należy zmianę przesłanek wymienionych w art. 133 § 1 i art. 135 kro określających wysokość alimentów, tj. istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów lub istotne zwiększenie się możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Zgodnie z powołanymi przepisami art. 133 § 1 i art. 135 kro kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z ich rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem syna w postaci: zakupu wyżywienia, ubioru, leków, części opłat mieszkaniowych za mieszkanie w którym przebywa oraz innych wydatków niezbędnych do jego prawidłowego rozwoju i wychowania.

Stosownie do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uchwale z dnia 9 listopada 1994r., sygn. akt III CZP 138/94, podstawą obliczenia wysokości alimentów jest dochód netto (a nie brutto) zobowiązanego (OSNC Nr 3/1995, poz.43, glosy aprobujące Tadeusz Smoczyński OSP Nr 9/1995, poz.194, oraz Zdzisław Krzemiński „Monitor Prawniczy” Nr (...)/1995, str.113).

Analiza materiału procesowego zebranego w niniejszej sprawie prowadzi do wniosku, że nie ma podstaw do zmiany wysokości alimentów przyznanych małoletniemu.

W chwili obecnej małoletni spędza ze swoim ojcem dużo czasu w skali miesiąca i w czasie tym R. Z. ponosi koszty utrzymania małoletniego jak np. wyżywienie. Dodatkowo oprócz płacenia alimentów uiszcza on połowę opłaty za przedszkole małoletniego, kupuje mu odzież i ubrania, zabawki itp.

Biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe R. Z., czas spędzany przez niego z małoletnim oraz nakłady jakie czyni on na syna, sąd uznał, że dotychczas zasądzona kwota alimentów jest adekwatna do obecnego zakresu usprawiedliwionych potrzeb małoletniego N..

Zaznaczyć należy, że podawana przez matkę małoletniego kwota 1.627zł miesięcznie oznacza wartość szacowanych – a nie faktycznie ponoszonych – wydatków na utrzymanie małoletniego. Zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniego określony jest natomiast jego młodym wiekiem.

Należy dodać, że okoliczność czy R. Z. prowadzi agencję towarzyską i jakie osiąga z tego tytułu dochody, nie mogła być brana przez sąd pod uwagę przy ustalaniu wysokości alimentów albowiem możliwości zarobkowe oznaczają dochody uzyskiwane tylko w sposób zgodny z prawem.

W ocenie Sądu Rejonowego od chwili prawomocnego zakończenia poprzedniej sprawy w przedmiocie alimentów doszło zmiany okoliczności dotyczących sytuacji małoletniego i jego rodziców, jednakże całościowa ich ocena prowadzi do konkluzji, że kwota alimentów po 300 zł miesięcznie odpowiada aktualnemu zakresowi usprawiedliwionych potrzeb małoletniego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych jego rodziców.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 138 kro oddalono oba powództwa jako niezasadne, orzekając jak w punkcie I i II sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jt. Dz.U. z 2016r., poz. 623 ze zm.) w związku z art. 98 § 1 kpc.