

T., 31 maja 2022 r.

Sygn. akt II K 94/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

### **Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny**

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Czarciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Justyna Pabian

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 28.03.,25.04.,23.05.2022 r. w Toruniu

sprawy

#### **R. D. (1)**

syna B. i M. z d. K.

urodz. (...) w T.

oskarżonego o to, że:

w dniu 2 listopada 2021 r. około godz. 16:35 w m. T., ul. (...) gmina Ł. kierował pojazdem marki S. o nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości, tj. 0,75 mg/l, 0,81 mg/l, 0,75 mg/l oraz 0,67 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

- tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

o r z e k a :

I. oskarżonego R. D. (1) uznaje za winnego tego, że w dniu 2 listopada 2021 r. około godz. 16:35 w m. T., ul. (...) gmina Ł. kierował pojazdem marki S. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości 1,7 promila alkoholu we krwi, tj. występku z art. 178a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. orzeka karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby,

III. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat,

IV. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w wysokości 5000 zł (pięciu tysięcy złotych),

V. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 518 zł (pięćset osiemnaście złotych) tytułem wydatków poniesionych od chwili wszczęcia postępowania.

<b>UZASADNIENIE</b>	
---------------------	--

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 94/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. D. (1)	w dniu 2 listopada 2021 r. około godz. 16:35 w m. T., ul. (...) gmina Ł. kierował pojazdem marki S. o nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości, tj. 0,75 mg/l, 0,81 mg/l, 0,75 mg/l oraz 0,67 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 2.11.2021 r. około godz. 16.00 K. S. (1) jechał swoim samochodem drogą w kierunku autostrady. W miejscowości T. zatrzymał się przed zamkniętym przejazdem kolejowym. Przed nim stały dwa pojazdy. W pewnym momencie z samochodu stojącego bezpośrednio przed nim, tj. S. o nr rej. (...), od strony kierowcy, wysiadł mężczyzna, który zmierzał w stronę tyłu samochodu. Mężczyzną tym okazał się R. D. (1). Mężczyzna chciał oddać mocz lecz zatoczył się i wpadł do przydrożnego rowu. K. S. (1) kiedy chciał mu pomóc wydostać się na ulicę wyczuł od niego woń alkoholu. Kiedy powiedział kierującemu, że chce zadzwonić po policję ten prosił go aby tego nie robił bo ma już 70 lat. K. S. (1) nie mógł wydostać mężczyzny z rowu. Zabrał mu kluczyki a jego pojazd przestawił na dojazd do najbliższej posesji. Zamknął samochód a kluczyki zabrał ze sobą. O wszystkim powiadomił policję. Kiedy na miejsce przyjechał patrol policji zauważono odjeżdżający samochód marki S.. Dokonano jego zatrzymania. Kierującą była K. D.. R. D. (1) został</p>	wyjaśnienia R. D. w części	44-45	

przebadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikami: o godz. 16.59 - 0,75 mg/l, o godz. 17.14 - 0,81 mg/l, o godz. 18.58 - 0,75 mg/l, o godz. 19.01 - 0,67 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.			
zeznanie świadka K. S.	32-33,62-63		
zeznanie D. D. w części	39-40,62-63		
zeznanie M. R.	75		
zeznanie D. C.	29-30		
protokół badania stanu trzeźwości	2-5		
Biegły lekarz medycyny sądowej w opinii z dnia 11.04.2022 r. wskazał, że wyniki przeprowadzonych badań powietrza wydychanego na zawartość alkoholu przez R. D. (1) nie dają pewnych podstaw do wnioskowania w kwestii fazy jego metabolizmu w czasie przeprowadzanych badań. Jak wynika z danych literaturowych szybkość wchłaniania alkoholu zależna jest zwłaszcza od stanu wypełnienia żołądka. Najprędzej bo już nawet po upływie 45 minut wchłania się alkohol przyjęty na czczo. Obecność dużej ilości pokarmu zwłaszcza tłustego w żołądku znacznie przedłuża proces	opinia biegłego lekarza sądowego	68-69	

<p>resorpcji alkoholu i może on ulec wydłużeniu nawet do około 3 godzin.</p> <p>Biegł wskazał, że przy założeniu, iż R. D. (1) w dniu 02.11.2021 r. spożył po godzinie 16.30. około 500 ml 40% wódki to po całkowitym jej wchłonięciu tj. około godziny 17.15.-17.30. w jego krwi należałoby spodziewać się jego stężenia o wartości rzędu 1,78 promila ( tj. około 0,85 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu ), a następnie alkohol ten był eliminowany z jego organizmu uzyskując około godziny 19.00. tego samego dnia wartość stężenia rzędu 1,56 promila ( tj. około 0,74 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu ), co może odpowiadać wynikom przeprowadzonych badań. Przy założeniu, iż R. D. (1) po zaistniałym zdarzeniu nie spożywał alkoholu, wówczas należałoby przyjąć, iż w dniu 02.11.2021 r. około godziny 16.30. byłby on w stanie nietrzeźwości o stężeniu alkoholu we krwi o wartości rzędu 1,7 promila</p>			
<p>R. D. (1) nie był karany sądownie.</p>	<p>karta karna</p>	<p>11</p>	
<p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia R. D. w części	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w części w jakiej wskazał, że jechał swoim samochodem a w miejscowości T. zatrzymał się na przejeździe kolejowym. W tym bowiem zakresie jego wyjaśnienia są zbieżne z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie w tym z jasnymi i spójnymi zeznaniami naocznego świadka K. S. (1).	
zeznanie świadka K. S.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka K. S. (1). Świadek w sposób możliwie dokładny przedstawił przebieg zdarzenia oraz zachowanie oskarżonego		

	<p>wskazując jednocześnie, że zabrał kluczyki po tym jak zamknął samochód oskarżonego. Zeznania świadka są logiczne i spójne. Brak jest podstaw do przyjęcia, że świadkiem powodowały inne motywy, takie jak chęć rzucenia bezpodstawnego oskarżenia na R. D. (1).</p> <p>Sąd nie znalazł również podstaw do kwestionowania zeznań świadków M. R. (2) i D. C. (2). Świadek M. R. (2) potwierdził, że oskarżony zjawiał się na jego posesji i pytał kto wstawił samochód na jego drogę. Nie potrafił jednak powiedzieć czy oskarżony wsiadł do jego wnętrza. Świadek D. C. (2) brał udział w zatrzymaniu oskarżonego. Świadek wskazał, że podczas rozpytania oskarżony wyjaśnił, że wcześniej spożywał alkohol i po zatrzymaniu się przed przejazdem kolejowym wysiadł z auta aby załatwić potrzebę fizjologiczną. Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania tych zeznań.</p>	
zeznania D. D. w części	zeznania wiarygodne w części w jakiej świadek wskazała, że mąż zatelefonował do niej i prosił o przywiezienie kluczyków do samochodu. W tym bowiem zakresie zeznania są zgodne z pozostałym materiałem dowodowym.	

protokół badania stanu trzeźwości, karta karna	dokumenty urzędowe, nie były kwestionowane przez strony	
opinia biegłego lekarza sądowego	<p>Sąd w swoim rozstrzygnięciu oparł się na opinii biegłego lekarza medycyny sądowej z dnia 11 kwietnia 2022 r. Biegły, na podstawie danych o stężeniu alkoholu we krwi oskarżonego przeprowadził obliczenia stężenia alkoholu.</p> <p>Biegły wskazał, że przy założeniu, iż R. D. (1) w dniu 02.11.2021 r. spożył po godzinie 16.30. około 500 ml 40% wódki to po całkowitym jej wchłonięciu tj. około godziny 17.15.-17.30. w jego krwi należałoby spodziewać się jego stężenia o wartości rzędu 1,78 promila ( tj. około 0,85 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu ), a następnie alkohol ten był eliminowany z jego organizmu uzyskując około godziny 19.00. tego samego dnia wartość stężenia rzędu 1,56 promila ( tj. około 0,74 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu ), co może odpowiadać wynikom przeprowadzonych badań. Biegły wskazał również, że przy założeniu, iż R. D. (1) po zaistniałym zdarzeniu nie spożywał alkoholu, wówczas należałoby przyjąć, iż w dniu 02.11.2021 r. około godziny 16.30. byłby on</p>	



	<p>w stanie nietrzeźwości o stężeniu alkoholu we krwi o wartości rzędu 1,7 promila.</p> <p>Sąd, uznał opinię za rzetelną i wiarygodną. Należy wskazać, iż obliczenia biegły wykonał opierając się na wyjaśnieniach oskarżonego, zgodnie z którymi spożywał on alkohol po godzinie 16.30. Tymczasem przeprowadzona powyżej analiza materiału dowodowego wykluczyła możliwość uznania wyjaśnień oskarżonego w tym zakresie za wiarygodne. Tym samym Sąd w swoich rozważaniach oparł się na obliczeniach, zgodnie z którymi w momencie prowadzenia pojazdu stężenie alkoholu we krwi u R. D. (1) wynosiło 1,7 promila.</p>		
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.1</p>	<p>wyjaśnienia R. D. w części</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, uznając, że mają one na celu uniknięcie</p>	

odpowiedzialności za popełniony czyn. a przedstawiona przez niego wersja jest naiwna i sprzeczna z zasadami doświadczenia życiowego.

Okoliczności zatrzymania oskarżonego ujmują wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego. Wydaje się bowiem, że w przypadku gdy oskarżony byłby w stanie w sposób logiczny i wiarygodny wyjaśnić zaistniałą sytuację, tj. fakt spożycia określonej ilości alkoholu po zdarzeniu to podjąłby on co najmniej taką próbę. Tymczasem podczas zatrzymania przez policję oskarżony nie wskazywał, że spożył alkohol po zatrzymaniu przed szlabanem kolejowym wskazując tylko, że przed jazdą wypił około 50 ml wódki. Również podczas pierwszego przesłuchania w charakterze podejrzanego nie wskazywał na spożycie po zdarzeniu. Po drugie sam nie powiadomił policji o zabraniu kluczyków do jego samochodu a zatelefonował po żonę, która miała przywieźć mu zapasowy komplet. Po trzecie jako irracjonalne należy uznać twierdzenie, że w wyniku stresu czy zdenerwowania oskarżony wsiadł do swojego auta i wypił kilka łyków wódki przeznaczonej dla sąsiada. W ocenie Sądu takie tłumaczenie zostało

		<p>przygotowane specjalnie na potrzeby niniejszego postępowania a alkohol przez oskarżonego traktowany jest jako panaceum na różne dolegliwości, tj. nadciśnienie czy stres. Zdaniem Sądu wersja o spożyciu alkoholu po zdarzeniu powstała dopiero po przeprowadzeniu części dowodów aby dopasować ją do określonego stanu faktycznego. Korzystając z różnych kalkulatorów można bowiem w prosty sposób ustalić jaką ilość alkoholu należy wypić aby "osiągnąć" określony stan nietrzeźwości. Wersja podawana przez oskarżonego pozostaje także w sprzeczności z zeznaniami świadka K. S. (1), który wyraźnie wskazał, (i potwierdził na rozprawie wielokrotnie), że zamknął samochód oskarżonego zatem niemożliwym byłoby aby oskarżony wszedł do jego wnętrza i tam spożył wódkę.</p>	
<p>zeznanie D. D. w części</p>	<p>Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka, w których wskazała, że po przybyciu na miejsce jej mąż siedział na fotelu pasażera a w ręku miał butelkę wódki. W tym bowiem zakresie zeznania są niezgodne z innymi dowodami, w tym zeznaniami świadka K. S. (1), którym Sąd dał w pełni wiarę. Sąd przyjął,</p>		

	<p>iż wersja przedstawiona przez świadka stanowi realizację przyjętej przez niego linii obrony zmierzającej do uniknięcia odpowiedzialności karnej.</p>		
<p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>I</p>	<p>R. D. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Art. 178a § 1 kk przewiduje odpowiedzialność za prowadzenie pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości. R. D. (1) prowadził pojazd mechaniczny po drodze publicznej, w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości.</p>			
<p>#</p>	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. D. (1)	I, II	I	Sąd na podstawie art. 178a § 1 kk wymierzył oskarżonemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie Sądu wymierzona kara

w odpowiednim stopniu uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu, zawinienie oraz cele kary. Jest to także odpowiednia reakcja karna biorąc pod uwagę skutki przestępstwa popełnionego przez oskarżonego.

Decydując o tym czy kara pozbawienia wolności ma być orzeczona w postaci bezwzględnej, czy też z warunkowym zawieszeniem jej wykonania Sąd kierował się tym w jakiej postaci kara ta osiągnie cele wobec sprawcy przestępstwa. Sąd oceniając postawę oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia uznał, że dla wdrożenia oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego nie będzie konieczne wykonanie kary. Dlatego też w ocenie Sądu nie było potrzeby stosowania bezwzględnej kary pozbawienia wolności, natomiast kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania spełni swoje cele zarówno w zakresie prewencji ogólnej jak i szczególnej.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd warunkowo zawiesił na okres 2 lat tytułem próby. W ocenie

			Sądu okres ten pozwoli zweryfikować pozytywną prognozę kryminologiczną postawioną oskarżonemu.
R. D. (1)	III		Na podstawie art. 43a § 2 kk orzeczono świadczenie pieniężne w wysokości 5000 złotych - orzeczenie świadczenia jest obligatoryjne a nadto ma znaczenie prewencyjne, ma stanowić realną dolegliwość w związku z przypisaniem sprawstwa. Wysokość świadczenia wynika z wysokości stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu.
	IV		Na podstawie art. 42 § 2 kk orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Orzeczenie zakazu ma doprowadzić do wyeliminowania z ruchu drogowego osoby, która w sposób tendencyjny i niefrasobliwy traktuje obowiązujące przepisy i obowiązki a także bezpieczeństwo innych uczestników ruchu.
5. <b><i>Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. <b><i>inne zagadnienia</i></b>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>V</p>	<p>O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 627 kpk, obciążając nimi oskarżonego. Zdaniem Sądu, biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe i finansowe oskarżonego, konieczność uiszczenia opłaty i wydatków w łącznej kwocie 698 złotych nie wpłynie negatywnie na możliwość utrzymania oskarżonego i jego rodziny.</p>	
<p><b>7. Podpis</b></p>		