

Sygn. akt: II K 1435/20

PR Ds (...).19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **Sędzia SR Aleksandra Marek-Ossowska**

Protokolant: sekr.sąd. Sabina Głodek

W obecności ---

po rozpoznaniu dnia 22 czerwca 2021 r., 17 września 2021 r. i 19 listopada 2021 r. sprawy

A. Z., c. G. i G. z domu K., ur. (...) w R.

oskarżonej o to, że:

w dniu 22 sierpnia 2019 r., w miejscowości K. przywłaszczyła nienależne jej pieniądze w wysokości 2100 zł, w ten sposób, że otrzymała z rachunku bankowego nr (...) należącego do N. D. przelew kwoty 2100 zł na rachunek bankowy nr (...) założony przez nią osobiście w(...), które to pieniądze zostały wysłane w wyniku wpływania i dokonywania zmian w danych informatycznych po uprzednim przesłaniu wiadomości SMS o zadłużeniu na kwotę, na co pokrzywdzona wpłaciła 2,25 zł za pośrednictwem linku (...) powodując straty w wysokości 2100 zł na szkodę N. D.,

tj. o czyn z art. 284 § 1 kk

orzeka:

I. oskarżoną **A. Z.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego jej czynu;

II. zasądza ze Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Toruniu) na rzecz adw. P. B. kwotę 1446,48 zł (tysiąc czterysta czterdzieści sześć złotych czterdzieści osiem groszy) tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą obronę udzieloną oskarżonej z urzędu;

III. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	<i>Sygnatura akt</i>	<i>II K 1435/20</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

<p>do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>A. Z.</p>	<p>A. Z. została oskarżona o to, że w dniu 22 sierpnia 2019 r., w miejscowości K. przywłaszczyła nienależne jej pieniądze w wysokości 2100 zł, w ten sposób, że otrzymała z rachunku bankowego nr (...) należącego do N. D. przelew kwoty 2100 zł na rachunek bankowy nr (...)założony przez nią osobiście w(...), które to pieniądze zostały wysłane w wyniku wpływania i dokonywania zmian w danych informatycznych po uprzednim przesłaniu wiadomości SMS o zadłużeniu na kwotę, na co pokrzywdzona wpłaciła 2,25 zł za pośrednictwem linku (...) powodując</p>	

		straty w wysokości 2100 zł na szkodę N. D., tj. o czyn z art. 284 § 1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 22 sierpnia 2019 roku o godzinie 15:27 N. D. zamieszkała w S., otrzymała od nadawcy (...) wiadomość sms o treści "Inkwizycja sądowa informuje o wszczęciu postępowania za brak opłaty zadłużenia 2,25 PLN. Aby zapobiec rozprawie prosimy o spłatę (...) N. D. kliknęła w powyższy link i skutecznie wykonała przelew powyższej kwoty na stronie banku (...).</p> <p>W tym samym czasie taką wiadomość otrzymała również A. Z. zamieszkała w K., która także postanowiła uregulować zadłużenie za pomocą konta internetowego.</p> <p>W wyniku powyższej czynności doszło do nielegalnego pozyskania loginów i haseł do elektronicznej platformy kont N. D. oraz A. Z. w drodze podszycia się (tzw. phishingu). Nieznany sprawca dokonał przelewu kwoty 2100 zł z rachunku bankowego nr (...) należącego do N. D. na rachunek bankowy nr (...)należący do A. Z..</p>	wyjaśnienia A. Z.	153-154	

Tego samego dnia o godzinie 15:37 nieustalona osoba dokonała wypłaty z bankomatu znajdującego się w W. przy Al. (...) kwoty 1000 zł. Z uwagi na podejrzany charakter transakcji bank (...) zablokował A. Z. elektroniczny dostęp do rachunku.

Kobieta zgłosiła reklamację w oddziale Banku (...) przy ul. (...), gdzie M. G. poinformowała ją o dużej ilości przypadków, gdzie w podobny sposób doszło do przełamania dostępu do rachunków bankowych. Dla bezpieczeństwa A. Z. dokonała przelewu kwoty 1000 zł na rachunek bankowy jej męża S. Z.. N. D. w dniu 23 sierpnia 2020 roku została telefonicznie poinformowana, iż z jej rachunku bankowego wykonano elektroniczny przelew kwoty 2100 zł na rzecz A. Z., który bank uznał za podejrzaną transakcję w wyniku czego zablokował jej dostęp do rachunku bankowego. W październiku 2020 roku A. Z. odnalazła N. D. na portalu facebook i zwróciła jej kwotę 1000 zł.

zeznania N. D.	1v-2, 179v	
zeznania S. Z.	32-33, 167-167v	
zeznania M. G.	179v-180	

historii operacji	6		
informacje z (...) Bank (...) S.A.	17-26,27-28, 50, 51, 56-61, 64, 70-71		
korrespondencja pomiędzy N. D. a A. Z.	138-151		
potwierdzenie wykonania przelewu kwoty 1000 zł	107		
A. Z. nie była karana sądownie.	informacje dot. karalności	134	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	A. Z.	A. Z. została oskarżona o to, że w dniu 22 sierpnia 2019 r., w miejscowości K. przywłaszczyła nienależne jej pieniądze w wysokości 2100 zł, w ten sposób, że otrzymała z rachunku bankowego nr (...) należącego do N. D. przelew kwoty 2100 zł na rachunek bankowy nr(...)założony przez nią osobiście w(...), które to pieniądze zostały wysłane w wyniku wpływania i dokonywania zmian w danych informatycznych po uprzednim przesłaniu wiadomości SMS o zadłużeniu na kwotę, na co pokrzywdzona wpłaciła 2,25 zł za pośrednictwem	

		linku (...) powodując straty w wysokości 2100 zł na szkodę N. D., tj. o czyn z art. 284 § 1 kk. Sąd Rejonowy w Toruniu, na mocy wyroku z dnia 19 listopada 2021 roku uniewinnił A. Z. od popełnienia zarzucanego	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
A. Z. przywłaszczyła nienależne jej pieniądze w wysokości 2100 zł, w ten sposób, że otrzymała z rachunku bankowego nr (...) należącego do N. D. przelew kwoty 2100 zł na rachunek bankowy nr (...) założony przez nią osobiście w(...), które to pieniądze zostały wysłane w wyniku wpływania i dokonywania zmian w danych informatycznych po uprzednim przesłaniu wiadomości SMS o zadłużeniu na kwotę, na co pokrzywdzona wpłaciła 2,25 zł za pośrednictwem linku (...) powodując straty w wysokości 2100 zł na szkodę N. D..	Analiza zgromadzonego materiału dowodowego przeczy powyższym okolicznościom.		
OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	wyjaśnienia A. Z.	<p>Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonej jako w pełni wiarygodne. A. Z. konsekwentnie prezentowała logiczną linię obrony. W ocenie Sądu analiza zgromadzonego materiału dowodowego pozwala stwierdzić, że faktycznie na jej rachunku bankowym znalazła się kwota 2100 zł pochodząca z konta N. D., niemniej jednak transakcja ta oraz następująca po niej wypłata kwoty 1100 zł z użyciem kodu BLIK były konsekwencją tzw. ataku phishingowego, którego ofiarą padła zarówno oskarżona, jak i pokrzywdzona. W wyniku podstępного działania doszło do nielegalnego pozyskania loginów i haseł do elektronicznej platformy kont N. D. oraz A. Z. w drodze podszycia się (phishingu), bowiem obie odpowiedziały na podejrzaną wiadomość sms i dokonały przelewu niskiej kwoty stanowiącej ich rzekome zadłużenie, w obawie, że w wyniku jakiegoś niewielkiego zadłużenia narażą się na postępowanie sądowe. O wiarygodności wyjaśnień pokrzywdzonej świadczy jej zachowanie - po ujawnieniu blokady rachunku udała się do oddziału banku, gdzie złożyła reklamację. Nadto zabezpieczyła pozostałą kwotę i po nawiązaniu kontaktu z pokrzywdzoną,</p>	
-------	-------------------	---	--

		w październiku 2020 roku opisała jej całą sytuację i zwróciła 1000 zł.
zeznania N. D.	Sąd postrzega jako całkowicie wiarygodne również zeznania pokrzywdzonej. Wskazane przez nią okoliczności odnośnie wysłanej wiadomości i wykonania przelewu we wskazany tam sposób, a także przełamania zabezpieczeń do jej rachunku bankowego oraz utraty kwoty 2100 zł znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonej, a także w dowodach z dokumentów - historii operacji bankowej, a także informacji z Banku (...). Tym samym brak jest podstaw, by kwestionować depozycje powyższego świadka.	
zeznania S. Z.	Świadek jest mężem oskarżonej. Swoją relację odnośnie czynu będącego przedmiotem niniejszego postępowania oparł głównie na informacjach pozyskanych od żony i w tym zakresie należy uznać je za wiarygodne, analogicznie do wyjaśnień A. Z.. Nadto świadek potwierdził, że na jego rachunek wpłynęła kwota 1000 zł, którą pozostała z przelewu od N. D., co koreluje z historią transakcji na powyższym rachunku.	

<p>zeznania M. G.</p>	<p>Świadek jest pracownikiem banku, w którym oskarżona złożyła reklamację po zablokowaniu jej rachunku bankowego. W swoich zeznaniach potwierdziła, że oskarżona powoływała się na dokonanie przelewu w oparciu o otrzymaną wiadomość sms oraz przyznała, że podobne sytuacje miały miejsce w stosunku do innych klientów ich banku. Dodała także, że z uwagi na podejrzany charakter transakcji jej rachunek został zablokowany.</p>	
	<p>Prawdziwość dowodów w postaci historii operacji, informacji z (...), korespondencji pomiędzy oskarżoną, a pokrzywdzoną oraz potwierdzenia dokonania przelewu na kwotę 1000 zł nie była kwestionowana przez żadną ze stron i nie budziła wątpliwości Sądu. Analogicznie Sąd ocenił dane dotyczące karalności oskarżonej, stanowiące dokument urzędowy.</p>	
<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwiężle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiężle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	I	A. Z.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie nie pozwoliła stwierdzić, iż oskarżona popełniła zarzucany jej czyn. Fakt, iż na jej rachunek bankowy trafiły środki w kwocie 2100 zł pochodzące z konta należącego do pokrzywdzonej nie przesądza o tym, iż A. Z. przywłaszczyła powyższą sumę i w ogóle obejmowała swoim zamiarem takie działanie. Przesądzające znaczenie w tym zakresie miały okoliczności, których oskarżyciel publiczny nie wziął pod uwagę sporządzając akt oskarżenia przeciwko A. Z.. Mianowicie, zarówno oskarżona, jak i pokrzywdzona padły ofiarą tzw. ataku phishingowego, w wyniku którego doszło do nielegalnego pozyskania loginów i haseł do elektronicznej platformy kont N. D. oraz A.</p>			

Z. w drodze podszycia się. Obie odpowiedziały na podejrzaną wiadomość sms i dokonały przelewu niskiej kwoty rzekomo stanowiącej ich zadłużenie w konsekwencji czego nieustalony sprawca dokonał przelewu pomiędzy ich rachunkami i część środków wypłacił przy pomocy kodu (...). Nie została wypłacona cała kwota tylko z uwagi na ustawienia limitów wypłat (...) na koncie A. Z. i zablokowanie jej konta przez bank. Kwotę 1000 zł oskarżona zwróciła pokrzywdzonej po ustaleniu jej danych. Podkreślenia wymaga, że oskarżona jeszcze w dniu zdarzenia zgłosiła reklamację w tym zakresie do banku, podobnie jak pokrzywdzona.

W ocenie Sądu czynu opisanego w akcie oskarżenia dopuścili się nieustaleni sprawcy, niestety oskarżyciel w ogóle badania okoliczności wysłania podobnych wiadomości SMS i dążenia do wykrycia rzeczywistych sprawców przestępczego procederu, zadawając się prostym przypisaniem winy osobie, na której rachunek wpłynęły pieniądze pokrzywdzonej. Nie zastanowiło go również, że natychmiast w dniu 22 sierpnia 2019 r., o godz. 15:37, po wpłynięciu środków na rachunek A. Z., zamieszkałej w K.,

<p>dokonano wypłaty kwoty 1000 zł. przy pomocy (...) w bankomacie przy (...) w W., mając na uwadze, że N. D. zamieszkała w S. otrzymała SMS o godzinie 15:27. Nie zastanowiło również dlaczego z obawy o utratę wszystkich środków A. Z. po uzyskaniu informacji od banku, szybko przelała pozostałe środki na konto swojego męża, co wyraźnie wskazywało na to, że oskarżona sama była ofiarą nielegalnego dostępu do jej konta bankowego.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe rozstrzygnięcie przybrało postać uniewinniającą.</p>			
<p><i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><i>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</i></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><i>inne zagadnienia</i></p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>Sąd zasądził ze Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Toruniu) na rzecz adw. P. B. kwotę 1446,48 zł tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą obronę udzieloną oskarżonej z urzędu. O wynagrodzeniu obrońcy orzeczono na podstawie § 11 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 17 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2016 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2016 r. poz. 1668), mając na uwadze treść orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 r. w sprawie SK 66/19 (Dz.U. z 2020 r., poz. 769), na mocy którego § 4 ust.</p>	

	1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, utracił moc jako niezgodny z Konstytucją RP	
III	Wobec faktu, iż w niniejszej sprawie zapadło rozstrzygnięcie uniewinniające Sąd kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa, w myśl art. 632 pkt 2 kpk.	
Podpis		

Pouczenie: Strona ma prawo do złożenia w terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyroku wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Od wyroku sądu pierwszej instancji stronom i podmiotowi zobowiązanemu przysługuje apelacja. Apelację wnosi się na piśmie do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie 14 dni od daty doręczenia wyroku z uzasadnieniem.