

Sygn. akt II K 778/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Żuchowski
Protokolant:	st. sekr.sądowy Beata Ewald

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej K. Maszerowskiej-Jachimowicz

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2016 r.

sprawy:

skazanego M. C. urodz. (...) w C.

syna E. i T. z d. C.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Chełmnie w sprawie **II K 264/06** z dnia 22 listopada 2006 r. za przestępstwa za przestępstwa popełnione w dniu 1 września 2006 r. ; od stycznia 2005 r. do września 2006 r.; 26 sierpnia 2006 r; 28 sierpnia 2006 r. z art. 279 § 1 kk, 58 ust 1, 62 ust 1, 59 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat tytułem próby. Postanowieniem z dnia 4 lutego 2008 r. w sprawie II Ko 6/08 Sąd Rejonowy w Chełmnie zarządził wykonanie kary 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w całości w okresie od 11 lipca 2009 r. do 3 marca 2011 r.;

2. Sądu Rejonowego w Chełmnie w sprawie **II K 147/07** z dnia 25 września 2007 r. za przestępstwa popełnione w marcu 2007 r. , w nocy z 23/24 marca 2007 r.; na przełomie lutego i marca 2007 r. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, 278 § 1 kk na karę łączną 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego w Chełmnie w sprawie **II K 225/07** z dnia 18 lipca 2008 r. za przestępstwa popełnione w dniu 15 sierpnia 2007 r. i 19 czerwca 2007 r. na karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności;

4. wyrokiem **łącznym Sądu Rejonowego w Chełmnie w sprawie II K 153/09** z dnia 21 kwietnia 2009 r. na mocy którego orzeczono karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności w miejsce kar jednostkowych orzeczonych w sprawach Sądu Rejonowego w Chełmnie o sygn. akt II K 147/07 i II K 225/07 oraz umorzono postępowanie odnośnie objęcia wyrokiem skazań w sprawach II K 36/06 i II K 264/06 Sądu Rejonowego w Chełmnie, którą odbywał w okresie od 3 marca 2011 r. do 25 kwietnia 2012 r. po czym został warunkowo przedterminowo zwolniony na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie V K. (...) w sprawach SR w Chełmnie II K 36/06, II K 264/06, II K 153/09;

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Chełmnie w sprawie **II K 494/14** z dnia 24 kwietnia 2015 r. za przestępstwo popełnione w dniu 8 sierpnia 2014 r. i w dniu 29 września 2014 z art. 62 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

w zw. z art. 64 § kk na karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, który został utrzymany w mocy na podstawie orzeczenia Sądu Okręgowego w **Toruniu z dnia 15 października 2015 r. w sprawie IX Ka 417/15, którą odbywa od 29 grudnia 2015 r.**

6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie **VIII K 639/16** z dnia 17 czerwca 2016 r. za przestępstwa popełnione w okresie od lipca 2015 r. do 18 sierpnia 2015 r. w warunkach ciągu przestępstw z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 58 ust 1 i art. 59 ust 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz w okresie od czerwca do sierpnia 2015 r. z art. 59 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania od dnia 18 do 20 sierpnia 2015 r., którą ma odbywać w okresie od 25 sierpnia 2017 r.

I. na podstawie art. 86 § 1kk i art. 91 § 2 kk w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015 r. w miejsce kar łącznych orzeczonych w sprawach **II K 494/14** Sądu Rejonowego w Chełmnie i **VIII K 639/16** Sądu Rejonowego w Toruniu w stosunku do skazanego M. C. orzeka karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej w punkcie I wyroku zalicza okresy od dnia 29 września 2014 r. do 28 listopada 2014 r. oraz od 18 sierpnia 2015 r. do 20 sierpnia 2015 r.

III. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie o objęcie wyrokiem łącznym skazań w sprawach SR Chełmno o sygn. **akt II K 264/06 i II K 147/07 , II K 225/07, II K 153/09;**

IV. w pozostałym zakresie wyroki podlegające połączeniu podlegają odrębnemu wykonaniu;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Ł. P. kwotę 240 (dwieście czterdzieści) zł plus VAT tytułem kosztów obrony udzielonej z urzędu skazanemu;

VI. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

sygn. akt II K 778/16

UZASADNIENIE

Skazany M. C. zwrócił się o wydanie wyroku łącznego obejmującego wyroki w sprawach II K 494/14 SR w Chełmnie oraz VIII K 639/16 SR w Toruniu.

(dowód : pismo k. 3-4 akt)

Sąd z urzędu na podstawie karty karnej ustalił, iż skazany był sześciokrotnie karany sędownie.

(dowód: karta karna k.11 akt)

Najstarszym chronologicznie orzeczeniem był wyrok Sądu Rejonowego w Chełmnie w sprawie II K 264/06 z dnia 22 listopada 2006 r. za przestępstwa popełnione w dniu 1 września 2006 r. ; od stycznia 2005 r. do września 2006 r.; 26 sierpnia 2006 r; 28 sierpnia 2006 r. z art. 279 § 1 kk, 58 ust 1, 62 ust 1, 59 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat tytułem próby. Postanowieniem z dnia 4 lutego 2008 r. w sprawie II Ko 6/08 Sąd Rejonowy w Chełmnie zarządził wykonanie kary 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w całości w okresie od 11 lipca 2009 r. do 3 marca 2011 r.

(dowód: wyrok w sprawie II K 264/06 SR w Chełmnie k.90-92 tych akt

postanowienie o zarządzeniu wykonania kary k. 125 akt II K 264/06 SR w

C.

dane odnośnie odbycia kary k. 149 akt II K 264/06 SR w Chełmnie)

Następnie M. C. został skazany na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Chełmnie w sprawie II K 147/07 z dnia 25 września 2007 r. za przestępstwa popełnione w marcu 2007 r. , w nocy z 23/24 marca 2007 r.; na przelomie lutego i marca 2007 r. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, 278 § 1 kk na karę łączną 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności.

(dowód : wyrok w sprawie II K 147/07 SR w Chełmnie k.205-207 tych akt)

M. C. był także skazany na mocy Sądu Rejonowego w Chełmnie w sprawie II K 225/07 z dnia 18 lipca 2008 r. za przestępstwa popełnione w dniu 15 sierpnia 2007 r. i 19 czerwca 2007 r. na karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

(dowód: wyrok w sprawie II K 225/07 SR w Chełmnie k. 300-301 tych akt)

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Chełmnie w sprawie II K 153/09 z dnia 21 kwietnia 2009 r. orzeczono w stosunku do skazanego M. C. karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności w miejsce kar jednostkowych orzeczonych w sprawach Sądu Rejonowego w Chełmnie o sygn. akt II K 147/07 i II K 225/07 oraz umorzono postępowanie odnośnie objęcia wyrokiem skazań w sprawach II K 36/06 i II K 264/06 Sądu Rejonowego w Chełmnie, którą odbywał w okresie od 3 marca 2011 r. do 25 kwietnia 2012 r. po czym został warunkowo przedterminowo zwolniony na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie V K. (...) w sprawach SR w Chełmnie II K 36/06, II K 264/06, II K 153/09.

(dowód: wyrok łączny w sprawie II K 153/09 SR w Chełmnie k. 26-27 tych akt)

postanowienie o przedterminowym zwolnieniu k. 58 tych akt)

Z kolei wyrokiem Sądu Rejonowego w Chełmnie w sprawie II K 494/14 z dnia 24 kwietnia 2015 r. M. C. został skazany za przestępstwo popełnione w dniu 8 sierpnia 2014 r. i w dniu 29 września 2014 z art. 62 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § kk na karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, który został utrzymany w mocy na podstawie orzeczenia Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 15 października 2015 r. w sprawie IX Ka 417/15. Karę pozbawienia wolności odbywa od 29 grudnia 2015 r.

(dowód : wyrok I i II instancji w sprawie II K 494/14 SR w Chełmnie k. 440 oraz 485 tych akt)

dane odnośnie odbywanej kary k. 533 akt II K 494/14 SR w Chełmnie)

Wreszcie M. C. był także skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie VIII K 639/16 z dnia 17 czerwca 2016 r. za przestępstwa popełnione w okresie od lipca 2015 r. do 18 sierpnia 2015 r. w warunkach ciągłości przestępstw z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 58 ust 1 i art. 59 ust 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz w okresie od czerwca do sierpnia 2015 r. z art. 59 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania od dnia 18 do 20 sierpnia 2015 r., którą ma odbywać w okresie od 25 sierpnia 2017 r.

(dowód: wyrok w sprawie VIII K 639/16 SR Toruń k. 420-422 tych akt)

Dane odnośnie odbycia kary w sprawie VIII K 639/16 SR Toruń k. 441 tych akt)

Z informacji administracji ZK G. wynika, iż skazany zachowuje się poprawnie. Był 6 razy nagradzany. Obecnie odbywa karę pozbawienia wolności do 19 czerwca 2018 r. Odbywa karę pozbawienia wolności w sprawie II K 494/14 SR w Chełmnie oraz w sprawie VIII 639/16 SR Toruń

(dowód : opinia k. 27-28 akt)

Na wstępie należy wskazać, iż w myśl art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. (Dz. U. z 2015 r., poz.396) o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych ustaw przepisów rozdziału IX ustawy o karze łącznej, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy tj. 1 lipca 2015 r., chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia tej ustawy. W sprawie VIII 639/16 SR Toruń do popełnienia przypisanych przestępstw oraz do uprawomocnienia się wyroku doszło po 1 lipca 2015 r. zatem istniały podstawy do analizy możliwości wydania wyroku łącznego na podstawie przepisów kodeksu karnego dotyczącego kary łącznej obowiązującego od dnia 1 lipca 2015 r.

W związku z powyższym, Sąd mógł dokonać analizy w kontekście możliwości orzeczenia kary łącznej jedynie odnośnie orzeczeń wydanych w sprawach II K 494/14 SR w Chełmnie oraz VIII K 639/16 SR Toruń albowiem w pozostałych sprawach ujętych w karcie karnej doszło do odbycia orzeczonych kar. Zgodnie bowiem z art. 85 § 2 kk podstawą orzeczenia kary łącznej są kary lub kary łączne podlegające wykonaniu.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk obowiązującego od 1 lipca 2015 r. Sąd wymierza karę łączną od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności. Sąd wymierzając karę łączną, kieruje się dyrektywami prewencji generalnej i indywidualnej określonymi w art. 85a kk. Nie można jednak tracić z pola widzenia innych dyrektyw wymiaru kary, które będąc pomocnicze i uzupełniające względem wzmiankowanych, w określonych sytuacjach również znajdują zastosowanie w przypadku orzekania kary łącznej, tj. dyrektyw wynikających z art. 54 kk oraz w pewnym zakresie dyrektyw orzeczniczych dotyczących związków podmiotowo-przedmiotowych między zbiegającymi się przestępstwami. Wniosek taki wypływa z treści art. 85a kk, w którym stwierdzono, że sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze co pozwala twierdzić o konieczności uwzględnienia innych jeszcze dyrektyw. Kara łączna powinna być postrzegana jako swoiste podsumowanie działalności przestępczej sprawcy tym samym jej surowość powinna wzrastać wraz z liczbą popełnionych przez sprawcę przestępstw. Stanowi to wyraz potępienia w stosunku do postępowania sprawcy, jak również podkreśli nieopłacalność przestępczej działalności (zob. M. Szewczyk, Glosa do uchw. SN z 20.1.2005 r., I KZP 30/04, OSP 2005, Nr 9, poz. 102; zob. także wyr. SA w Warszawie z 12.7.2000 r., II AKA 171/00, OSA 2001, Nr 2, poz. 5; wyr. SA w Łodzi z 20.9.2001 r., II AKA 154/01, KZS 2002, Nr 12, poz. 70). Z drugiej strony, orzeczona kara łączna powinna być niezbędną dla osiągnięcia celów indywidualnego oddziaływania, co w przypadkach wielości przestępstw oznaczać może ograniczenie zasady kumulacji i odwołanie się do zasady absorpcji (częściowej). Powyższe uwagi zdają się przekonywać o trafności regulacji art. 85a kk, w której podkreślono podstawowe role przy wymierzaniu kary łącznej dyrektyw prewencji indywidualnej i generalnej. W konkretnej sprawie sąd powinien zatem rozważyć celowość absorbowania albo kumulowania orzeczonych uprzednio względem skazanego kar, bacząc na konieczność realizowania celów w zakresie społecznego, jak i indywidualnego jej oddziaływania. Kara łączna, analogicznie jak kara jednostkowa, powinna być słuszna i sprawiedliwa, uwzględniając w odpowiedniej proporcji wskazane wyżej dyrektywy.

W realiach sprawy Sąd mógł wymierzyć skazanemu karę od 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności do 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Przy orzekaniu kary łącznej dopuszczalne jest zastosowanie zarówno zasady pełnej absorpcji, jak i zasady pełnej kumulacji. Zastosowanie każdej z tych zasad jest jednak rozwiązaniem skrajnym, które może być stosowane wyjątkowo. W ocenie Sądu nie zachodził pomiędzy poszczególnymi przypisanymi czynami tak bliski związek, który pozwalałby na zastosowanie zasady absorpcji. Przypisane przestępstwa chociaż dotyczyły skazań o zbliżonej kwalifikacji (ustawa o przeciwdziałaniu narkomani) to jednak obejmowały różne przestępstwa z tej ustawy. Ponadto zostały popełnione w odstępie ponad 1 roku.

Dół formularza

Wydając wyrok łączny należy także uwzględnić w zakresie wymiaru kary te wszystkie okoliczności, które zaistniały także po wydaniu wyroków mogące świadczyć o przebiegu procesu resocjalizacji. Z aktualnej informacji administracji ZK G. wynika, iż zachowanie skazanego w czasie odbywania kary jest oceniane jako poprawne . Z tych powodów Sąd

uznał, iż orzeczony wymiar kary łącznej 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności w odpowiedni sposób kształtują karę łączną. W związku z powyższym rozstrzygnięciem konieczne było w oparciu o art. 572 kpk umorzenie postępowania odnośnie objęcia wyrokiem łącznym skazań w sprawach SR w Chełmnie o sygn. akt II K 264/06 , II K 147/07, II K 225/07 oraz II K 153/09.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono na podstawie § 17 ust 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2015 r., poz.1801). O kosztach orzeczono w myśl art. 624 § 1 kpk.