

*Sygn. akt II K 235/19*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25/01/2021 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący - Sędzia Agnieszka Knade - Plaskacz**

Protokolant - sekr. sądowy K. S.

przy udziale Prokuratora - -----

po rozpoznaniu w dniu 06/11/2019 r., 22/01/2020 r., 29/07/2020 r. , 30/09/2020r. oraz 18/01/2021 r.

sprawy:

**W. D.,**

**s. A. i J. zd. W.**

**ur. (...) w C.**

oskarżonego o to, że:

w okresie od 1 marca 2019 r do 30 marca 2019 r w C. znęcał się nad psem rasy dog niemiecki i dwoma psami rasy mieszanej, w ten sposób, że nie zapewniał im w odpowiedniej ilości pokarmu i wody, przez co doprowadził zwierzęta do stanu wygłodzenia i wychudzenia oraz ogólnego zaniedbania,

**tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o ochronie zwierząt**

**orzeka:**

I. oskarżonego **W. D.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu wyczerpującego ustawowe znamiona występku określonego art. 35 ust. 1a w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 19 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt i za to na podstawie art. 35 ust. 1a ustawy po zastosowaniu art. 37a k.k. i art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując oskarżonego na podstawie art. 35 § 1 k.k. do wykonywania w tym czasie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin w stosunku miesięcznym,

II. na podstawie art. 35 ust.3 ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997r. orzeka przepadek psów będących własnością oskarżonego tj. psa rasy dog niemiecki i dwóch psów rasy mieszanej,

III. na podstawie art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o ochronie zwierząt orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 1000 złotych na cel związany z ochroną zwierząt na rzecz Hotelu dla (...) H. P. P. K., D. 56,

IV. zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Chełmnie na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. Z. Ś. kwotę 823,24 złote (osiemset dwadzieścia trzy złote 24/100) brutto, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu w postępowaniu sądowym,

V. zwalnia oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych zaliczając wydatki poniesione w sprawie na rachunek Skarbu Państwa.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 235/19</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-	<b>W. D.</b>	w okresie od 1 marca 2019 r do 30 marca 2019 r w C. znęcał się nad psem rasy dog niemiecki i dwoma psami rasy mieszanej, w ten sposób, że nie zapewniał im w odpowiedniej ilości pokarmu i wody, przez co doprowadził zwierzęta	

		do stanu wygłodzenia i wychudzenia oraz ogólnego zaniedbania,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W. D. był właścicielem psów: jednego rasy dog niemiecki i dwóch psów rasy mieszanej,  w okresie od 1 marca 2019 r do 30 marca 2019 r w C. nie zapewniał psom odpowiedniej ilości pokarmu i wody, przez co doprowadził zwierzęta do stanu wygłodzenia i wychudzenia oraz ogólnego zaniedbania	Wyjaśnienia oskarżonego  Zeznania świadków :  S. N.  B. S.  B. K.  A. O.  P. W.  Zaświadczenie weterynaryjne  Materiał pogładowy	68  35-36  3-4  14-15  38-39  41-42  10  17-34	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-	-	-	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-	-	-	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			

<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.</p> <p>2.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Zeznania świadków :</p> <p>S. N.</p> <p>B. S.</p> <p>B. K.</p> <p>P. W.</p> <p>A. O.</p> <p>E. D.</p> <p>Dokumenty urzędowe :</p> <p>karta karna,</p> <p>notatki urzędowe ,</p> <p>zaświadczenie weterynaryjne</p> <p>materiał poglądowy</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego złożone w toku postępowania przygotowawczego uznać należy za wiarygodne i znajdujące potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym</p> <p>Zeznania świadków, spójne i wzajemnie uzupełniające potwierdzają powody interwencji na działce oskarżonego oraz powody i przebieg zatrzymania psów. Jako osoby obce dla oskarżonego i wykonujące swoje obowiązki służbowe świadkowie byli obiektywni, nie byli zainteresowani sprawą, a więc nie mieli absolutnie żadnego interesu w fałszywym pomawianiu oskarżonego.</p> <p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka. Świadek wskazał okoliczności w jakich dowiedział się o stanie jednego z psów oraz opisał jego stan.</p> <p>Wiarygodne w części w jakiej świadek wskazywała, że w okresie wskazanym w zarzucie chorowała, w zakresie w jakim wskazywała, że nie zapewniono psom opieki weterynaryjnej, jak</p>	

		<p>również w zakresie w jakim wskazywała na konflikt sąsiedzki.</p> <p>Dokumenty urzędowe zostały sporządzone przez powołane do tego osoby, nie budzi wątpliwości ich autentyczność i nie były kwestionowane przez strony, stąd stały się podstawą ustalenia stanu faktycznego.</p>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p> <p><b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-	<p>Zeznania E. D.</p> <p>Wyjaśnienia W. D.</p>	<p>Zeznania świadka i wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim wskazywali, że psy były regularnie karmione i zadbane nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji weterynaryjnej i materiałach pogładowych.</p>	
<p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	Oskarżony	

	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania</p> <p>zgodna z zarzutem</p>	<p><i>I</i></p>	<p><b>W. D.</b></p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Oskarżony w okresie od 1 marca 2019 r do 30 marca 2019 r w C. znęcał się nad psem rasy dog niemiecki i dwoma psami rasy mieszanej, w ten sposób, że nie zapewniał im w odpowiedniej ilości pokarmu i wody, przez co doprowadził zwierzęta do stanu wygłodzenia i wychudzenia oraz ogólnego zaniedbania.</p> <p>Zachowanie oskarżonego wypełnia znamiona występkę określonego art. 35 ust. 1a w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 19 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt. Przesłpstwo znęcania się nad zwierzętami określone w art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt może być popełnione umyślnie z zamiarem bezpośrednim.</p> <p>W art. 6 ust. 1 ww. ustawy został zamieszczony generalny zakaz znęcania się nad zwierzętami, po czym ustawodawca w ust. 2 sformułował definicję znęcania się w sposób dwustopniowy.</p>			

W pierwszej kolejności wskazał, że znęcanie się to zadawanie lub świadome dopuszczanie do zadawania bólu lub cierpień zwierzęciu, a następnie w punktach podał, czym w szczególności jest znęcanie się nad zwierzętami. Jedną z form znęcania się nad zwierzęciem, określoną w punkcie 19 jest utrzymywanie zwierzęcia bez odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku.

Znęcaniem się jest każdy z wymienionych w art. 6 ust. 2 ustawy sposobów bezpośredniego postępowania w stosunku do zwierzęcia, które muszą być objęte zamiarem bezpośrednim sprawcy, z tym, że zamiar odnosi się do samej czynności sprawczej, a nie do spowodowania cierpień lub bólu. Fakt, że oskarżony nie miał pieniędzy na właściwe zajmowanie się zwierzętami (brak środków finansowych na karmę, brak bieżącej wody), a mimo to trzymał trzy psy w nieodpowiednich warunkach, wiedząc że wpłynie to na ich stan, powoduje, że należy uznać, że działał on umyślnie z zamiarem bezpośrednim.

3.2. Podstawa prawna

-

-

	skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-	-
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-			
	3.4. Umorzenie postępowania	-	-
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
-			
	3.5. Uniewinnienie	-	-
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			



<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z       PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>W. D.</b>	<b>1</b>  <b>2</b>  <b>3</b>	<b>1</b>  <b>2</b>  <b>3</b>	<p>Przestępstwo z art. 35 ust. 1a ustawy zagrożone jest karą pozbawienia wolności do 3 lat.</p> <p>Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary opisane w art. 3 k.k. i art. 53 § 1 i 2 k.k. i uznał, że za zastosowaniem wobec oskarżonego sankcji łagodniejszej (tj. po zastosowaniu art. 37a k.k. i art. 4 § 1 k.k.) przemawiają: wina i społeczna szkodliwość czynu, które w okolicznościach sprawy nie są znaczne, okoliczności popełnienia czynu nie budzą wątpliwości, zwierzęta były zaniedbane, okres zaniedbań wskazany przez lekarza weterynarii nie był długi. Postawa oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo zastosowania łagodniejszej sankcji karnej będzie on przestrzegał porządku</p>

prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

Sąd, uwzględniając wskazane okoliczności wymierzył oskarżonemu karę 2 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując oskarżonego na podstawie art. 35 § 1 k.k. do wykonywania w tym czasie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

Okoliczności łagodzące:

- oskarżony przynajmniej w początkowej fazie postępowania przyznał się do winy, wyraził skruchę, wyrażał także przywiązanie do odebranych mu zwierząt,

- działał w szczególnych warunkach motywacyjnych, w okresie wskazanym w zarzucie żona oskarżonego chorowała,

- okres objęty zarzutem jest stosunkowo krótki, stan psów nie był bardzo zły, weterynarz wskazywał jedynie na istotne zaniedbanie i wychudzenie, a także na niewłaściwe warunki bytowania (brak miski z wodą).

Okoliczności obciążające - sprawca był już karany za popełnienie przestępstwa umyślnych, jednakże były to przestępstwa z oskarżenia prywatnego.

			<p>W ocenie Sądu dolegliwość w postaci obowiązku wykonywania kary ograniczenia wolności w orzeczonym wymiarze ma szansę nauczyć oskarżonego poszanowania porządku prawnego i skłoni go do refleksji, aby zrozumiał karygodność swojego postępowania.</p> <p>Na podstawie art. 35 ust.3 ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997r. obligatoryjne stało się orzeczenie przypadku psów będących własnością oskarżonego tj. psa rasy dog niemiecki i dwóch psów rasy mieszanej.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o ochronie zwierząt obligatoryjnym było orzeczenie wobec oskarżonego nawiązki w kwocie 1000 złotych na cel związany z ochroną zwierząt. W ocenie Sądu właściwą organizacją będzie Hotel dla (...) H. P. P. K., D. 56, albowiem to do tego miejsca trafiły po zatrzymaniu psy oskarżonego.</p>
<p><b>5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

		czynu	
-	-	-	-
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			
Mając na względzie sposób działania i motywację sprawcy, fakt, że opiekował się zwierzętami prawidłowo przez wiele lat, powoduje, że w ocenie Sądu nie było zasadne orzeczenie wobec sprawcy środka karnego w postaci zakazu posiadania zwierząt.			
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4 5.	Sąd zasądził od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego		

w  
Chełmnie  
na rzecz  
Kancelarii  
Adwokackiej  
adw. Z.  
Ś. kwotę  
823,24  
złote  
brutto,  
tytułem  
nieopłaconej  
pomocy  
prawnej  
udzielonej  
oskarżonemu  
w  
postępowaniu  
sądowym,  
na  
podstawie  
art. 29 ust.  
1 ustawy  
z dnia  
26 maja  
1982 r. -  
Prawo o  
adwokaturze  
(Dz.U.2020.1651  
t.j.)

O  
kosztach  
sądowych  
orzeczono  
na  
podstawie  
art. 624§1  
kpk,  
uznając, że  
oskarżony,  
co do  
którego  
postępowania  
egzekucyjne  
w innych  
sprawach  
troczących  
się przed  
Sądem

	okazywały się bezskuteczne, z uwagi na sytuację finansową i osobistą, nie będzie w stanie ich ponieść.	
<b>8. PODPIS</b>		
SSR Agnieszka Knade-Plaskacz		

10/02/2021 SSR Agnieszka Knade-Plaskacz