

Sygn. akt I C 85/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Chełmnie Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Julita Preis

Protokolant: sekr. sąd. Małgorzata Beska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 grudnia 2018 roku w C.

sprawy z powództwa Gminy M. C. - Zakładu (...)

przeciwko M. P. , w imieniu której działa kurator T. K.

o zapłatę

orzeka :

I. Zasądza od pozwanej M. P. na rzecz powoda Gminy M. C. - Zakładu (...) kwotę 1.796,37 zł ( jeden tysiąc siedemset dziewięćdziesiąt sześć złotych trzydzieści siedem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od następujących kwot:

1. od kwoty 160,78 zł od dnia 11 stycznia 2015 roku do dnia 24 maja 2017 roku
2. od kwoty 125,98 zł od dnia 25 maja 2017 roku do dnia 22 czerwca 2017 roku
3. od kwoty 160,78 zł od dnia 11 lutego 2015 roku do dnia 22 czerwca 2017 roku
4. od kwoty 112,47 zł od dnia 23 czerwca 2017 roku do dnia 24 lipca 2017 roku
5. od kwoty 40,37 zł od dnia 25 lipca 2017 roku do dnia 24 sierpnia 2017 roku
6. od kwoty 160,78 zł od dnia 11 marca 2015 roku do dnia 24 sierpnia 2017 roku
7. od kwoty 128,29 zł od dnia 25 sierpnia 2017 roku do dnia 22 września 2017 roku
8. od kwoty 55,43 zł od dnia 23 września 2017 roku do dnia 24 października 2017 roku
9. od kwoty 171,09 zł od dnia 13 kwietnia 2015 roku do dnia 24 października 2017 roku
10. od kwoty 163,88 zł od dnia 25 października 2017 roku do dnia 23 listopada 2017 roku
11. od kwoty 91,02 zł od dnia 24 listopada 2017 roku do dnia 21 grudnia 2017 roku
12. od kwoty 18,16 zł od dnia 22 grudnia 2017 roku do dnia 24 stycznia 2018 roku
13. od kwoty 161,65 zł od dnia 11 maja 2015 roku do dnia 24 stycznia 2018 roku
14. od kwoty 106,95 zł od dnia 25 stycznia 2018 roku do dnia 22 lutego 2018 roku

15. od kwoty 34,09 zł od dnia 23 lutego 2018 roku do dnia 22 marca 2018 roku
16. od kwoty 161,65 zł od dnia 11 czerwca 2015 roku do dnia 22 marca 2018 roku
17. od kwoty 126,60 zł od dnia 22 marca 2018 roku do dnia 28 grudnia 2018 roku
18. od kwoty 161,65 zł od dnia 13 lipca 2015 roku do dnia 28 grudnia 2018 roku
19. od kwoty 186,36 zł od dnia 11 sierpnia 2015 roku do dnia 28 grudnia 2018 roku
20. od kwoty 161,65 zł od dnia 11 września 2015 roku do dnia 28 grudnia 2018 roku
21. od kwoty 161,65 zł od dnia 11 października 2015 roku do dnia 28 grudnia 2018 roku
22. od kwoty 161,65 zł od dnia 11 listopada 2015 roku do dnia 28 grudnia 2018 roku
23. od kwoty 174,47 zł od dnia 11 grudnia 2015 roku do dnia 28 grudnia 2018 roku
24. od kwoty 161,65 zł od dnia 11 stycznia 2016 roku do dnia 28 grudnia 2018 roku
25. od kwoty 161,65 zł od dnia 11 lutego 2016 roku do dnia 28 grudnia 2018 roku
26. od kwoty 174,91 zł od dnia 11 marca 2016 roku do dnia 28 grudnia 2018 roku
27. od kwoty 164,13 zł od dnia 11 kwietnia 2016 roku do dnia 28 grudnia 2018 roku

II. Oddała powództwo w pozostałej części.

III. Zasądzone w pkt. I wyroku świadczenie rozkłada na następujące

raty :

- raty od I do XXIII - 23 miesięcznych rat w kwocie po 100,00 zł (sto złotych) każda z rat ,.
- XXIV rata w kwocie 20 ,09 zł (dwadzieścia złotych dziewięć groszy)

płatne miesięcznie do ostatniego dnia każdego miesiąca , począwszy od kolejnego miesiąca po dacie uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia , z tym zastrzeżeniem , że w przypadku uchybienia przez pozwaną w spłacie kwoty odpowiadającej wysokości dwóch rat , wymagalna stanie się cała pozostała do spłaty należność , o której mowa w punkcie I orzeczenia wraz z niezapłaconymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczonymi do dnia zapłaty.

IV. Zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 935,28 zł ( dziewięćset trzydzieści pięć złotych dwadzieścia osiem groszy) z tytułu kosztów procesu z tym ustaleniem , że koszty te zostały już wyegzekwowane w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie P. L. w sprawie o sygnaturze (...).

V. Przyznaje radcy prawnej M. K. (1) prowadzącej Kancelarię Radcy Prawnego w L. ze Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Chełmnie wynagrodzenie w kwocie 1.476, 00 zł ( jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych) , w tym VAT , z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanej z urzędu.

## UZASADNIENIE

Powód, Gmina M. C. – Zakład (...) w C., pozwem z dnia 16 maja 2016 r. wniósł o zasądzenie od pozwanej M. P. kwoty 7638,98 zł wraz z odsetkami ustawowymi od poszczególnych kwot. Powód wniósł także o zasądzenie na swoją rzecz

kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych. Powód wnosił o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że pozwana M. P. zawarła z powodem dnia 24 lutego 2015 r. umowę najmu lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w C. przy ul. (...). Wcześniejsza umowa najmu z dnia 10 stycznia 2006 r. była na zmarłą matkę pozwanej B. P.. Na podstawie ww. umowy pozwana zobowiązała się do zapłaty czynszu i innych opłat eksploatacyjnych. Pozwana nie uiszczała należnego czynszu w terminie. Na dzień wniesienia pozwu zaległość w zapłacie zaległych i bieżących czynszów wynosi 7 638,98 zł. Powód wielokrotnie kontaktował się z dłużniczką celem podjęcia prób mediacji i dobrowolnej spłaty zadłużenia przez dłużniczkę. Na spłatę należności pozwana miała kilka miesięcy. Zapłata nie nastąpiła. Dokonane przez pozwaną wpłaty zostały zaliczone na rzecz roszczeń najwcześniej wymagalnych, zgodnie z art. 451 § 3 kc.

Dnia 13 czerwca 2016 r. Referendarz sądowy przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie uwzględnił żądanie pozwu i wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z tym żądaniem (k. 20 – 21 akt). Odpis nakazu zapłaty z dnia 13 czerwca 2016 r. z pouczeniem po sprzeciwie i skutkach niezaskarżenia nakazu, a także o skardze na orzeczenie referendarza sądowego w przedmiocie kosztów procesu został doręczony pozwanej M. P. 20 czerwca 2016 r. (k. 26 akt). Dnia 25 sierpnia 2016 r., na wniosek pełnomocnika powoda nakazowi zapłaty z dnia 13 czerwca 2016 r. została nadana klauzula wykonalności przeciwko M. P..

Postanowieniem Referendarza sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie z dnia 25 kwietnia 2017 r. została ustanowiony dla pozwanej M. P. pełnomocnik z urzędu (k. 32 akt).

Pełnomocnik pozwanej w piśmie procesowym z dnia 13 lipca 2017 r. wniósł, na podstawie art. 169 w związku z art. 168 kpc, o przywrócenie pozwanej terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego w dniu 13 czerwca 2016 roku przez Sąd Rejonowy w Chełmnie, I Wydział Cywilny, sygn. akt (...).

W uzasadnieniu wniosku pełnomocnik pozwanej wskazał, że przeciwko pozwanej toczyło się postępowanie o zapłatę z powództwa Gminy M. C. Zakład (...). W dniu 13 czerwca 2016 roku Sąd Rejonowy w Chełmnie wydał nakaz zapłaty, mocą którego zobowiązał M. P., do zapłaty na rzecz powoda kwoty 7638,98 złotych wraz z odsetkami i kosztami procesu w kwocie 1875,00 złotych. Pozwana odebrała nakaz zapłaty, jednak sprzeciwu w wymaganym terminie nie złożyła. Powodem jednak niezłożenia sprzeciwu były okoliczności niezależne od pozwanej tj. pozwana nie dokonała czynności bez jej winy. M. P. jest bowiem osobą ubezwłasnowolnioną częściowo na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Chełmnie z dnia 22 lutego 2013 roku, sygn. akt(...) Powodem ubezwłasnowolnienia częściowego jest choroba psychiczna pozwanej pod postacią schizofrenii paranoidalnej. Dla pozwanej - ubezwłasnowolnionej częściowo - został ustanowiony, na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Chełmnie z dnia 23 maja 2014 roku, sygn. akt (...), kurator w osobie K. K. (1). Kurator nie podjął jednak żadnych czynności. Z treści wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu wynika, iż pozwana nie miała świadomości, jaki dokument odebrała, tym bardziej, iż pisma sądowe nie są pismami, które można określić jako pisma życia codziennego. Kurator pozwanej nie dokonywał czynności, do których został ustanowiony. Pozwana przy pomocy opiekunów pracujących w Domu Pomocy Społecznej (...), w którym obecnie przebywa, złożyła do Sądu Rejonowego w Olsztynie, III Wydział Rodzinny i Nietletnich wniosek z prośbą o zmianę dotychczasowego kuratora w osobie K. K. (1) z uwagi na to, iż kurator nie wypełnia właściwie swoich obowiązków. Pozwana, która nie dokonała czynności procesowej jest, bowiem osobą ubezwłasnowolnioną częściowo, dla której miernik staranności należy rozpatrywać mając na względzie jej szczególną sytuację. Trudno, od osoby ubezwłasnowolnionej częściowo oczekiwać, iż właściwie zadba o swoje interesy.

Wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego w dniu 13 czerwca 2016 roku przez Sąd Rejonowy w Chełmnie pełnomocnik pozwanej złożył także sam sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego w dniu 13 czerwca 2016 roku przez Sąd Rejonowy w Chełmnie, w którym zaskarżył nakaz w całości, zgłosił zarzut przedawnienia roszczenia, wniósł o rozłożenie na raty zasądzonego świadczenia, zwolnienie pozwanej od ponoszenia kosztów sądowych, o nieobciążanie pozwanej kosztami zastępstwa procesowego strony powodowej i o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, które nie zostały opłacone, ani w całości, ani w części.

W uzasadnieniu zarzutów sprzeciwu pełnomocnik pozwanej wskazał, że w dniu 24 lutego 2015 roku powód zawarł z kuratorem w osobie K. K. (1) reprezentującym pozwaną M. P. umowę najmu lokalu położonego w C. przy ulicy (...).

Z powodu choroby (schizofrenia paranoidalna) pozwana została na mocy postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 22 lutego 2013 roku (sygn. akt (...)) uznana za osobę ubezwłasnowolnioną częściowo. Dla pozwanej - ubezwłasnowolnionej częściowo został ustanowiony na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Chełmnie z dnia 23 maja 2014 roku, sygn. akt (...) kurator w osobie K. K. (1). Kurator oprócz zawarcia umowy najmu lokalu nie podjęła jednak żadnych czynności związanych z opieką nad pozwaną, ani z kontrolą płatności wymaganych należności. Pozwana nie miała świadomości o obowiązku uiszczania opłat za wynajmowane mieszkanie. Pozwana, co prawda odbierała pisma wzywające do zapłaty należności wskazywane w pozwie przez powoda, jednak z uwagi na jej stan umysłowy nie miała świadomości jakie dokumenty odbierała. Pozwana odebrała również osobiście nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Chełmnie w dniu 13 czerwca 2016 roku, sygn. akt (...) jednak z uwagi na stan psychiczny pozwanej, chorobę, w jakiej się znajduje pozwana nie miała świadomości, jaki dokument odebrała, tym bardziej, iż pisma sądowe nie są pismami, które można określić, jako pisma życia codziennego. Pozwana wielokrotnie przebywała w szpitalu psychiatrycznym podejmując leczenie, stan jej świadomości nie wskazuje, aby pozwana była sama w stanie należycie zadbać o swoje sprawy. Pozwana obecnie przebywa w Domu Pomocy Społecznej (...) w O.. Pozwana z uwagi na fakt, iż kurator w osobie K. K. (1) nie wypełnia swoich obowiązków, przy pomocy opiekunów pracujących w placówce, w której przebywa złożyła w dniu 6 lipca 2017 roku do Sądu Rejonowego w Olsztynie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich wniosek o zmianę dotychczasowego kuratora. Pozwana będąc osobą częściowo ubezwłasnowolnioną posiada ograniczoną zdolność do czynności prawnych. Ustanowienie kuratora dla osoby ubezwłasnowolnionej częściowo oparte jest na instytucji kurateli przewidzianej w art. 16 § 2 kc, ma ona na celu przede wszystkim ochronę praw osoby z ograniczoną zdolnością do czynności prawnych. Niewłaściwe działanie kuratora oraz brak zainteresowania bieżącymi sprawami pozwanej doprowadził do tego, iż pozwana nie mogła bez własnej winy podjąć działań w celu ochrony swoich praw. Powód wiedział, iż zawiera umowę z osobą ubezwłasnowolnioną częściowo. Zatem w sytuacji, gdy powstało jakiegokolwiek zadłużenie, wezwanie do zapłaty winno być skierowane także do kuratora pozwanej, gdyż to kurator winien nadzorować wykonanie umowy. W tych okolicznościach pozwana nie może ponosić ujemnych konsekwencji w postaci zapłaty odsetek czy kosztów procesu. Bowiem nie ze swojej winy doprowadziła do powstałego zadłużenia. Pozwana nie może odpowiadać za zaległości za lata od lutego 2013 roku do grudnia 2014 roku, z uwagi, iż są to zaległości matki pozwanej i dług spadkodawcy. Pozwana odrzuciła spadek po matce.

Pozwana nie powinna ponosić także kosztów za okres od stycznia 2015 roku do lutego 2015 roku z uwagi na to, że pozwana zawarła skuteczną umowę dopiero 24 lutego 2015 roku i właśnie od tej daty pozwana była zobowiązana do zapłaty czynszu wynikającego z tej umowy. Odpowiedzialność za okres wcześniejszy tj. przed 24 lutego 2015 powinien być wyłączony z uwagi na to, iż z powodu choroby oraz stanu psychicznego pozwana nie zdawała sobie sprawy z możliwej odpowiedzialności lokatorów za opłaty z tytułu wynajmu lokalu tym bardziej, że stroną umowy w tym okresie była matka pozwanej B. P.. Z ostrożności procesowej pełnomocnik pozwanej wskazał, że podnosi także zarzut przedawnienia. Na podstawie art. 102 kpc pełnomocnik wniósł o nieobciążanie pozwanej kosztami procesu. Na wypadek gdyby Sąd nie uwzględnił zarzutów wskazanych sprzeciwie pełnomocnik pozwanej wniósł, na podstawie art. 320 kpc o rozłożeniu zasądzonego od pozwanej na rzecz powódki świadczenia na miesięczne raty w wysokości 50 złotych, płatne do 10 dnia każdego miesiąca. Pozwana, z uwagi na stan zdrowia oraz jej sytuację majątkową nie ma możliwości spełnienia świadczenia jednorazowo. Zażalenie słaty jednorazowo zapewne, z uwagi na niemożność jego spełnienia, w konsekwencji doprowadzi do postępowania egzekucyjnego, kosztami, którego zostanie obciążona pozwana. Pozwanej pozostaje na życie niewiele. Zaproponowana splata ratalna w kwocie 50 zł miesięcznie jest wg pozwanej kwotą uzasadnioną mając na uwadze jej stan zdrowotny i majątkowy.

Sąd mając na uwadze okoliczność, że pozwana M. P. jest osobą częściowo ubezwłasnowolnioną i nie miała, zgodnie z art. 65 § 2 kpc, w związku z art. 20 kc zdolności procesowej w niniejszej sprawie stwierdził, że nie został jej skutecznie doręczony nakaz zapłaty z dnia 13 czerwca 2016 r. z pouczeniem po sprzeciwie i skutkach niezaskarżenia nakazu, który powinien zostać doręczony nie pozwanej, a uprawnionemu do reprezentowania pozwanej w niniejszej sprawie jej

kuratorowi , postanowieniem z dnia 18 stycznia 2018 r. przywrócił pozwanej termin do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 13 czerwca 2017 r. Tym samym złożony przez pozwaną sprzeciw spowodował , że nakaz zapłaty z dnia 13 czerwca 2017 r. , zgodnie z art. 505 § 1 kpc utracił moc.

W piśmie procesowym z dnia 20 stycznia 2018 r. pełnomocnik powoda wniósł : o

zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kwoty wskazanej w pozwie tj. 7.638, 98zł wraz z odsetkami ustawowymi w okresie obowiązującym do 31.12.2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie w okresie obowiązującym 01.01.2016 r. do dnia zapłaty (czyli z uwzględnieniem zmian stopy odsetek i przepisów obowiązujących do 31.12.2015 r. i od 01.01.2016 r. ), przeprowadzenie, na podstawie art. 370 kpc, uprzedniej kontroli prawidłowości postanowienia w przedmiocie przywrócenia terminu na wniesienie sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13 czerwca 2016 r., oddalenie sprzeciwu pozwanej od nakazu zapłaty z dnia 13 czerwca 2016 r. i o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania sądowego według norm przypisanych wraz z kosztami zastępstwa procesowego w pełnej wysokości.

Sąd nie znalazł podstaw do zmiany postanowienia z dnia 18 stycznia 2018 r. Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2018 r. Sąd uchylił postanowienie z dnia 25 sierpnia 2016 r. w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Chełmnie z dnia 13 czerwca 2018 r.

W piśmie procesowym z dnia 19 lipca 2018 r. pełnomocnik pozwanej wniósł o oddalenie powództwa w całości , zwolnienie pozwanej od kosztów sądowych w całości , ewentualnie , gdyby Sąd nie oddalił powództwa wniósł o oddalenie powództwa co do odsetek i o rozłożenia na raty zasądzanego świadczenia . W uzasadnieniu wniosku o rozłożenie na raty pełnomocnik pozwanej powołał się na egzekucję prowadzoną z wniosku powoda przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie P. L. i otrzymywane wpłaty w wysokości ok. 80,00 zł , wskazując , że miesięczne raty nie powinny wynosić więcej j niż 80,00 zł.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

M. P. zamieszkiwała wraz z matką B. P. w lokalu mieszkalnym nr (...) położonym w budynku przy ul. (...) w C.. B. P. zawarła z Burmistrzem Miasta C. działającym w imieniu Gminy M. C. umowę najmu tego lokalu na zasadach lokalu socjalnego dnia 10 stycznia 2006 r. Umowa została zawarta na czas określony do dnia 30 grudnia 2010 r. Jako uprawnieni do zamieszkania w lokalu wraz z B. P. w umowie z dnia 10.01.2006 r. wskazane zostały dzieci B. P. : K. i M. P. . Mimo upływu okresu wskazanego w umowie z dnia 10.01.2006 r. B. P. nadal zamieszkiwała w lokalu i był jej naliczany czynsz. B. P. zmarła 19 grudnia 2014 r. B. P. nie uregulowała czynszu za okres od lutego 2013 r. do grudnia 2014 r. . Zaległość za ten czas to 4992,48 zł.

dowód : - kartoteka konta lokalu za okres od 01.01.2013 r. do 27.04.2016 r. – k. 5 – 9

- potwierdzona kopia umowy z dnia 10.01.2006 r. – k. 10 -11

- wezwanie do zapłaty z dnia 07.07.2014 r. wraz z potwierdzeniem odbioru – k. 13

Do śmierci B. P. w lokalu mieszkalnym przy ul. (...) w C. zamieszkiwała z matką M. P..

M. P. choruje na schizofrenię paranoidalną . Orzeczeniem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 22 lutego 2013 roku M. P. została częściowo ubezwłasnowolniona , w postanowieniu wskazano , że z powodu choroby psychicznej pod postacią schizofrenii paranoidalnej. Początkową kuratorem częściowo ubezwłasnowolnionej M. P. był jej brat K. P. , jednakże nastąpiła zmiana kuratora i od dnia 23 maja 2014 r. kuratorem M. P. została K. K. (1) .

M. P. z uwagi na swoją chorobę miała różne okresu funkcjonowania , raczej nie do końca zna wartość pieniądza , podczas pobytu w szpitalu uczęszczała na warsztaty , gdzie uczono ją gospodarowania pieniędzmi. Gdy miała jakieś pieniądze to je wydawała na różne rzeczy.

dowód : - zeznania św. K. P. - k. 145 – 146

- kopia dokumentacji medycznej pozwanej – k. 68 – 79 , k. 103 – 105

- kopia postanowienia Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 22 lutego 2013 roku wydanego w sprawie I(...)k. 65 i 83

- kopię zaświadczenia z dnia 23 maja 2014 roku – k. 66 i 84

Po śmierci B. P. M. P. nadal zamieszkiwała w lokalu przy ul. (...) w C. . Mieszkała sama . Dnia została zawarta z Burmistrzem Miasta C. działającym w imieniu Gminy M. C. umowa najmu tego lokalu mieszkalnego. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Umowę podpisały po stronie najemcy zarówno M. P., jak i jej kurator K. K. (1). Zgodnie z § 9 umowy najemca był obowiązany uiszczać wynajmującemu czynsz i inne opłaty zgodnie z naliczeniem ich wysokości.

Ani M. P., ani jej kurator nie uiszczali należnego czynszu za lokal mieszkalny przy ul. (...) w C. .

Przed podpisaniem umowy z dnia 24 lutego 2015 r. opłaty miesięczne za lokal przy ul. (...) w C. za styczeń i luty 2015 r. wynosiły 160,78 zł . Następnie należność z tytułu opłat wynosiła : za marzec 2015 r. - 160,78 zł , za kwiecień 2015 r. - 171,09 zł , za maj – lipiec 2015 r. – 161,65 zł , za sierpień 2015 r. - 186,36 zł , za wrzesień – listopad 2015 r. – 161,65 zł , za grudzień 2015 r. - 174,47 zł , za styczeń – luty 2016 r. – 161,65 zł , za marzec 2016 r. – 174, 91 zł i za kwiecień 2016 r. - 164,13 zł

dowód : - potwierdzona kopia umowy z dnia 24 lutego 2015 roku – k. 12 -13

- kartoteka konta lokalu za okres od 01.01.2013 r. do 27.04.2016 r. – k. 5 – 9

Kurator M. K. (2) K., działając w jej imieniu dnia 06 maja 2015 r. złożyła przed notariuszem J. P. oświadczenie o odrzuceniu przez M. P. spadku po matce . Wcześniej kurator uzyskała zezwolenie na złożenie takiego oświadczenia wynikające z postanowienia Sądu Rejonowego w Chełmnie z dnia 11 marca 2015 r. wydanego w sprawie (...) .

dowód: - akta tut. Sądu(...) – k. 2- 5

M. P. dnia 25 maja 2015 r. złożyła do Dyrektora Zakładu (...) w C. , administrującego w imieniu Gminy M. C., lokalem mieszkalnym, w którym zamieszkiwała wniosek o rozłożenie na raty spłaty zaległości. We wniosku M. P. wskazała, że mieszkanie przejęła po mamie B. P. , a od dnia 24.02.2015 roku umowa najmu jest na nią , wskazała też, że może wpłacać po 60 zł jako miesięczną spłatę oraz płacić bieżący czynsz. Pismem z dnia 26 maja 2015 roku M. P. została poinformowana, że jej wniosek został uwzględniony i zaległość w kwocie 9004, 96 zł została rozłożona na 150 do rat płatnych w terminie do 20 dnia każdego miesiąca, począwszy od czerwca 2015 roku , raty od 1 do 149 są w wysokości 60 zł miesięcznie , a ostatnia 150 rata rozliczeniowa wynosi 64,96 zł. W piśmie wskazano też, że zawarte porozumienie nie zwalnia od regulowania płatności bieżących. M. P. nie regulowała zaległości , była wzywana do realizacji porozumienia pod rygorem zerwania porozumienia i skierowania sprawy na drogę sądową.

W dniu 8 września 2016 r. M. P. złożyła oświadczenie o rezygnacji w związku z umieszczeniem jej w Domu Pomocy Społecznej (...) w O. z mieszkania przy ul. przy ul. (...) w C. i o przekazaniu go do dyspozycji administracji.

dowód : - potwierdzona kopia wniosku z dnia 25.05.2015 r. – k. 102

- potwierdzona kopia pisma z dnia 26.05.2015 r. – k. 103

- przypomnienie z dnia 29.01.2016 r. wraz z dowodem doręczenia – k.101

- potwierdzona kopia pisma z dnia 08.09.2016 r. – k. 106

Na podstawie tytułu wykonawczego - nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Chełmnie z dnia 13 czerwca 2016 roku wydanego w sprawie (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności dnia 25.08.2016 r. Gmina M. C. prowadziła

postępowanie egzekucyjne w stosunku do M. P.. P. egzekucyjne prowadził początkowo Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. pod sygnaturą (...), który nic nie wyegzekwował na rzecz wierzyciela i postanowieniem z dnia 25 listopada 2016 roku uznał się niewłaściwym do dalszego prowadzenia sprawy i przekazał ją Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie P. L. . Komornik P. L. prowadził postępowanie egzekucyjne pod sygnaturą (...). W sprawie tej przekazał na rzecz wierzyciela następujące kwoty : 22.12.2016 r. -149,14 zł , dnia 24.01.2017 r. – 153,06 zł , dnia 23.02.2017 r. – 145,01 zł , dnia 23.03.2017 r. – 174,29 zł , dnia 24.04.2017 r. –174,29 zł , dnia 24.05.2017 r. – 174,29 zł , dnia 22.06.2017 r. –174,29 zł , dnia 24.07.2017 r. – 72,10 zł , dnia 24.08.2017 r. – 72,86 zł , dnia 22.09.2017 r. – 72,86 zł , dnia 24.10.2017 r. – 62,64 zł , dnia 23.11.2017 r. –72,86 zł , dnia 21.12.2017 r. – 72,86 zł , dnia 24.01.2018 r. – 72,86 zł , dnia 22.02.2018 r. – 72,86 zł i dnia 22.03.2018 r. – 69,14 zł . Łącznie Komornik przekazał na rzecz Gminy M. C. kwotę 1785,41 zł . Wierzyciel zaliczał otrzymane wpłaty na zasądzone w nakazie koszty procesu .

dowód : - akta postępowania egzekucyjnego Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie P. L. (...) wraz z załączonymi aktami egzekucyjnymi Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. (...)

- pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie P. L. – k. 143 -144

- pismo pełnomocnika powoda z dnia 13 lipca 2018 roku – k. 147

M. P. przebywa nadal w Domu Pomocy Społecznej (...) w O. Otrzymuje rentę w wysokości 1029,80 zł oraz zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 215,84 zł . 70% jej dochodów stanowi odpłatność za pobyt w Domu Pomocy Społecznej . Na dzień 6 lipca 2017 r. była to kwota 704,90 zł . M. P. ponosi także wydatki na leki . 50 zł miesięcznie.

Aktualnym kuratorem M. P. został ustanowiony T. K.. Zmiana kuratora nastąpiło z powodu niewłaściwego reprezentowania interesów M. P. przez dotychczasowego kuratora K. K. (1) .

dowód : - oświadczenie majątkowe pozwanej –k.166- 168

- decyzja MOPS w C. z dnia 6.07.2017 r. – k. 82

- informacja z Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28.03.2018 r. – k. 123

- wniosek o zamianę kuratora – k. 67

- zeznania św. K. P. - k. 145 – 146

Powyższy stan faktyczny został przez Sąd ustalony na podstawie dokumentów zebranych w sprawie wyżej szczegółowo opisanych, w tym akt egzekucyjnych Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie P. L. (...) wraz z załączonymi aktami egzekucyjnymi Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. G. (...)/ i akt tut. Sądu (...). Sąd oparł się także na zeznaniach świadka K. P. ,( k. 145 0-146 ) , którym Sąd dał wiarę albowiem znajdują one potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powód dochodził od pozwanej zapłaty kwoty 7638,98 zł z odsetkami ustawowymi i odsetkami ustawowymi za opóźnienie, co zostało sprecyzowane w piśmie pełnomocnika powoda z dnia 29.01.2018 r. , od wskazanych w pozwie kwot i dat z tytułu czynszu .

Pełnomocnik pozwanej podniósł zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia .

Stosownie do treści art. 117 § 1 kc z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. W § 2 tego przepisu wskazano, iż po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Jednakże zrzeczenie się zarzutu przedawnienia przed upływem terminu jest nieważne. Przedawnieniu ulegają zatem

tylko roszczenia cywilnoprawne o charakterze majątkowym. Ustawowym skutkiem przedawnienia jest powstanie po upływie terminu przedawnienia po stronie tego, przeciw komu przysługuje roszczenie, uprawnienia do uchylenia się od jego zaspokojenia, czyli tzw. zarzut peremptoryjny. Wykonanie tego uprawnienia powoduje, że roszczenie już nie może być skutecznie dochodzone. Dotyczy to nie tylko roszczenia głównego, ale i odsetek za opóźnienie. Roszczenie o odsetki za opóźnienie przedawnia się, bowiem najpóźniej z chwilą przedawnienia się roszczenia głównego. (tak uchwała SN z 10 listopada 1995 r., (...), (...) oraz uchwała składu 7 sędziów SN z dnia 26 stycznia 2005 r., (...), (...), nr 9, poz. 149) . Skorzystanie przez dłużnika z przysługującego mu prawa i uchylenie się od zaspokojenia roszczenia obliguje sąd do oddalenia żądania pozwu obejmującego przedawnione roszczenie. Zgodnie natomiast z art. 118 kc w brzmieniu obowiązującym do dnia 9 lipca 2018 r., jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Niewątpliwie zgłoszone przez powoda roszczenie z tytułu zapłaty czynszu jest roszczeniem o świadczenie okresowe. Przedawnienie roszczeń z tego tytułu następuje po upływie 3 lat. Powód domagał się zapłaty należności za okres od lutego 2013 r., płatnych do 10 –go dnia każdego miesiąca, co potwierdzają złożone umowy najmu. Stosownie do art. 120 kc bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne, przy czym wymagalność roszczenia utożsamiana jest z chwilą, z której upływem wierzyciel może skutecznie domagać się od dłużnika spełnienia świadczenia. Skoro zatem termin zapłaty czynszu został określony na 10 dzień każdego miesiąca, to termin wymagalności poszczególnych miesięcznych należności przypadał odpowiednio na dzień następny, a więc 11. dzień miesiąca. Sąd stwierdził, że nie doszło do przerwania biegu przedawnienia poprzez złożenie przez pozwaną M. P. wniosku do powoda o spłatę zadłużenia w ratach w dniu 25 maja 2015 r. ( k. 102 akt) . Pozwana jako osobą częściowo ubezwłasnowolniona ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych ( art. 15 kc ) . Zgodnie z art. 17 kc , z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, do ważności czynności prawnej, przez którą osoba ograniczona w zdolności do czynności prawnych zaciąga zobowiązanie lub rozporządza swoim prawem, potrzebna jest zgoda jej przedstawiciela ustawowego. Jeżeli osoba ograniczona w zdolności do czynności prawnych dokonała sama jednostronnej czynności prawnej, do której ustawa wymaga zgody przedstawiciela ustawowego, czynność jest nieważna ( art. 19 kc ) . Osoba ograniczona w zdolności do czynności prawnych może bez zgody przedstawiciela ustawowego zawierać umowy należące do umów powszechnie zawieranych w drobnych bieżących sprawach życia codziennego ( art. 20 kc ) , a . uznanie przedawnionego długu taką czynnością nie jest. W tym stanie rzeczy Sąd ustalił , mając na uwadze fakt, że pozew został złożony w dniu 16 maja 2013 roku oraz mając na uwadze podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia, że roszczenia powoda dotyczące czynszu najmu za miesiące : luty , marzec , kwiecień i maj 2013 r. uległy przedawnieniu i żądanie ich przez powoda nie jest zasadne .

Kolejny okres za który powód domaga się opłat to okres zamieszkiwania pozwanej w przedmiotowym lokalu , gdy żyła jej matka B. P. , Powód przedstawił umowę najmu przedmiotowego lokalu jako lokalu socjalnego, zawartą z B. P. na okres do dnia 30 grudnia 2010 r. Jednak także po tej dacie B. P. z córką zamieszkiwała przedmiotowym lokalu i był jej naliczany przez powoda czynsz. Na tej podstawie Sąd ustalił, że powoda i B. P., także po 30 grudnia 2010 roku łączyła umowa najmu lokalu nie traktowanego już przez powoda jako lokal socjalny , co wynika także z zawartej po śmierci matki pozwanej już z pozwaną umowy najmu tego z dnia 24.02.2015 r. Powód powoływał się na brzmienie art. 688<sup>1</sup> kc , zgodnie z którym za zapłatę czynszu i innych należnych opłat odpowiadają solidarnie z najemcą stale zamieszkujące z nim osoby pełnoletnie , z tym , że odpowiedzialność tych osób, ogranicza się do wysokości czynszu i innych opłat należnych za okres ich stałego zamieszkiwania. Pozwana M. P. jest osobą pełnoletnią, ale jest też osobą częściowo ubezwłasnowolnioną, nie mającą świadomości obowiązku regularnego uiszczania opłat za lokal, nie umiejącą gospodarować pieniędzmi ( zeznania św. K. P. ) . W ocenie Sądu oparcie odpowiedzialności pozwanej za zapłatę opłat z tytułu czynszu za lokal mieszkalny położony w C. przy ul. (...) , w okresie gdy pozwana zamieszkiwała w nim wraz z matką, która była głównym dysponentem lokalu i osobą zobowiązaną do uiszczania opłat za lokal w tym okresie tj. za okres od czerwca 2013 r. od grudnia 2014 r. na podstawie art. 688<sup>1</sup> kc byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i intencją uregulowania art. 688<sup>1</sup> kc, który wskazuje na solidarną odpowiedzialność jedynie osób pełnoletnich mieszkających z najemcą, a więc osób dorosłych mających świadomość obowiązku płacenia czynszu . W szczególności , że pozwana odrzuciła spadek po matce. Dlatego też, dlatego też Sąd żądanie powoda zapłaty przez pozwaną opłat za lokal za okres od czerwca 2013 roku do grudnia 2014 roku uznał za niezasadne.



Gdy zmarła matka powódki powódka była jedyną osobą zamieszkującą w lokalu mieszkalnym położonym w C. przy ul. (...). Przyjmując, że B. P. łączyła z powodem umowa najmu tego lokalu mieszkalnego, także po 30.12.2010 r. pozwana M. P. wstąpiła w stosunek najmu tegoż lokalu zgodnie z art. 691 § 1 i 2 kc. Należy nadmienić, że także osoby zajmujące lokal bez tytułu prawnego są obowiązane do dnia opróżnienia lokalu co miesiąc uiszczać odszkodowanie odpowiadające wysokości czynszu. Art. 18 ust. 1-3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego (tj. Dz.U. z 2018, poz.1234) stanowi bowiem, że osoby zajmujące lokal bez tytułu prawnego są obowiązane do dnia opróżnienia lokalu co miesiąc uiszczać odszkodowanie, a z zastrzeżeniem ust. 3 przepisu, odszkodowanie, o którym mowa w ust. 1, odpowiada wysokości czynszu, jaki właściciel mógłby otrzymać z tytułu najmu lokalu. Osoby uprawnione do lokalu zamiennego albo socjalnego, jeżeli sąd orzekł o wstrzymaniu wykonania opróżnienia lokalu do czasu dostarczenia im takiego lokalu, opłacają odszkodowanie w wysokości czynszu albo innych opłat za używanie lokalu, jakie byłyby obowiązane opłacać, gdyby stosunek prawny nie wygasł. Powód tylko takich opłat żąda od pozwanej. Świadomość obowiązku uiszczenia opłat za zajmowany lokal powinna mieć kurator pozwanej. Jeśli nie podejmowała żadnych działań w tym zakresie, to jej zaniedbania obciążają pozwaną, a nie powoda i mogą być ewentualnie przedmiotem roszczeń odszkodowawczych w stosunku do byłej kurator. Mając to na uwadze Sąd uznał za zasadne żądanie opłat za styczeń i luty 2015 r. Łącznie jest to kwota 321, 56 zł.

24 lutego 2015 r. została zawarta pomiędzy stronami umowa najmu przedmiotowego lokalu mieszkalnego, która została podpisana zarówno przez pozwaną jak i przez jej kuratora. Pozwana w niniejszej sprawie nie kwestionowała wysokości czynszu i opłat za mieszkanie należnych w okresie od marca 2015 roku do kwietnia 2016 roku. Na podstawie przedłożonej przez powoda kartoteki konta przedmiotowego lokalu Sąd ustalił, że wysokość z tytułu opłat wynosiła: za marzec 2015 r. - 160,78 zł, za kwiecień 2015 r. - 171,09 zł, za maj - lipiec 2015 r. - 161,65 zł, za sierpień 2015 r. - 86,36 zł, za wrzesień - listopad 2015 r. - 161,65 zł, za grudzień 2015 r. - 174,47 zł, za styczeń - luty 2016 r. - 161,65 zł, za marzec 2016 r. - 174, 91 zł i za kwiecień 2016 r. - 164,13 zł Łącznie jest to kwota 2324,94 zł. Żądanie powoda w tym zakresie w ocenie Sądu było zasadne.

Zgodnie z artykułem 481 § 1 kc, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Mając na uwadze powyższe, w ocenie Sądu brak było podstaw do oddalenia żądania powoda odnośnie zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie od poszczególnych miesięcznych należności za lokal w okresie od stycznia 2015 roku do kwietnia 2016 roku, gdyż fakt, że kurator pozwanej, która miała świadomość zawartej umowy najmu niewłaściwie wykonywała swe obowiązki i nie pilnowała płatności pozwanej z tytułu czynszu za lokal mieszkalny, nie może zdaniem Sądu obciążać powoda, kwestia ta może być jedynie jak już wskazano wyżej przedmiotem żądań odszkodowawczych stosunku do byłej już kurator pozwanej K. K. (3). Zwłaszcza, że wierzyciel ma prawo domagać się od dłużnika odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Tak więc w cenie Sądu powództwo było zasadne co do kwoty 2646,50 zł czyli w 34,64 %. Zgodnie art.98 kpc i 100 kpc w części, w której roszczenie było zasadne istniały podstawy do obciążenia pozwanej kosztami. Na koszty powoda składały się koszty zastępstwa procesowego -2400,00 zł, ustalone zgodnie z § 2 pkt.4 i § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tj. Dz. U z 2018 r., poz.265), przy uwzględnieniu § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U 2016, poz.1667), przy uwzględnieniu daty wniesienia pozwu - 16.05.2016 r. i uiszczona przez powoda opłata sądowa - 300,00 zł. Łącznie kwota 2700,00 zł, a 34,64 % tejże kwoty to kwota 935,28 zł. W ocenie Sądu nie zachodziły szczególne okoliczności do nieobciążania pozwanej w ogóle kosztami. Jak była o tym mowa wyżej zaniechania kuratora pozwanej nie mogą obciążać powoda.

Sąd uwzględnił, że w trakcie postępowania egzekucyjnego prowadzonego w stosunku do pozwanej na wniosek powoda przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie P. L. na podstawie tytułu wykonawczego wydanego w niniejszej sprawie, sygnatura akt(...) Komornik wyegzekwował od pozwanej na rzecz powoda łącznie kwotę 1785,41

zł . Jak wynika z oświadczenia pełnomocnika powoda wyegzekwowane przez komornika kwoty powód przeznaczał na zasądzone koszty postępowania sądowego ( pismo pełnomocnika powoda z dnia 13.07.2018 r. – k. 147 ). Z tytułu kosztów procesu powodowi należała się jak była mowa wyżej kwota 935,28 zł , a nie kwota 1875,00 zł zasądzona wydanym w sprawie nakazem zapłaty z dnia 13 czerwca 2016 r. Mając na uwadze Sąd w punkcie IV sentencji orzeczenia zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 935,28 zł z tytułu kosztów procesu z tym ustaleniem , że koszty te zostały już wyegzekwowane w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie P. L. w sprawie o sygnaturze (...). Kwotę 935,28 zł pokryły kwoty przekazane powodowi przez Komornika 22.12.2016 r. -149,14 zł , dnia 24.01.2017 r. – 153,06 zł , dnia 23.02.2017 r. – 145,01 zł , dnia 23.03.2017 r. – 174,29 zł , dnia 24.04.2017 r. –174,29 zł oraz dnia 24.05.2017 r. – 139,49 zł ( cała wpłata – 173,29 zł ).

Pozostałą część wyegzekwowanej przez Komornika kwoty tj. kwotę 850,13 zł ( 1785,41 zł - 935,28 zł ) Sąd zaliczył na zasadne w ocenie Sądu na rzecz powoda należności pozwanej z tytułu opłat za mieszkanie tj. na kwotę 2646,50 zł , na poczet najwcześniej wymagalnych należności. Mając na uwadze powyższe Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1796,37 zł ( (...),50 – 850,13 zł ) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od poszczególnych kwot należnych powodowi za okres od stycznia 2015 r. do kwietnia 2016 r. , uwzględniającymi wpłaty uzyskane przez Komornika w drodze egzekucji w sprawie (...), przekazane na rzecz powoda. Sąd uwzględnił kwoty przekazane przez Komornika : 24.05.2017 r. – 34,80 zł ( cała przekazana należność to 174,29 zł , z czego kwota 139,49 zł pokryła koszty procesu ) dnia 22.06.2017 r. –174,29 zł , dnia 24.07.2017 r. – 72,10 zł , dnia 24.08.2017 r. – 72,86 zł , dnia 22.09.2017 r. – 72,86 zł , dnia 24.10.2017 r. – 62,64 zł , dnia 23.11.2017 r. –72,86 zł , dnia 21.12.2017 r. – 72,86 zł , dnia 24.01.2018 r. – 72,86 zł , dnia 22.02.2018 r. – 72,86 zł i dnia 22.03.2018 r. – 69,14 zł .

Sąd jak była o tym mowa wyżej w pozostałym zakresie uznał żądanie pozwu za niezasadne i w punkcie II sentencji orzeczenia oddalił powództwo w tej części .

Pozwana wносиła o rozłożenie należności na raty.

Art. 320 kpc przewiduje , że w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia . Rozłożenie zasądzzonego świadczenia na raty albo wyznaczenie odpowiedniego terminu do spełnienia zasądzzonego świadczenia jest możliwe tylko "w szczególnie uzasadnionych wypadkach". Takie wypadki zachodzą, jeżeli ze względu na stan majątkowy, rodzinny, zdrowotny spełnienie świadczenia przez pozwanego niezwłoczne lub jednorazowe spełnienie zasądzzonego świadczenia przez pozwanego byłoby niemożliwe lub bardzo utrudnione albo narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody ((...) (w opracowaniu (...)) (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., t. 2, red. (...) s. 35; zob. też (...), Czynności..., s. 134; A. (...), Orzeczenia..., s. 40; (...) Kodeks postępowania cywilnego..., s. 422).

Sąd , uwzględniając wniosek pozwanej o rozłożenie świadczenia na raty miał na uwadze sytuację majątkową i zdrowotną pozwanej , ustaloną jak była o tym mowa wyżej, fakt , że dużą część swych dochodów przeznacza na opłaty związane z jej pobytem w Domu Pomocy Społecznej. Nie jest możliwe spełnienie przez pozwaną zobowiązania jednorazowo, a ewentualna dalsza egzekucja prowadzona przez powoda nie spowodowałaby szybszej spłaty świadczenia , a jedynie doprowadziłaby do powstania dodatkowych kosztów . W ocenie Sądu umożliwienie pozwanej spłaty należności w ratach da jej szansę, że pozwana nie zostanie obciążony kosztami egzekucji komorniczej i nie naruszy ono to interesów powoda.

Rozłożenie zasądzzonego świadczenia na raty na podstawie art. 320 kpc ma ten skutek - wskazany w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 22 września 1970 r.,(...) (OSNCP 1971, nr 4, poz. 61) - że wierzycielowi nie przysługują odsetki od ratalnych świadczeń za okres od daty wyroku do daty płatności poszczególnych rat ( wyrok SN z dnia 15.12.2006 r. wydany w sprawie III CZP (...)) . Dlatego Sąd zasądził w punkcie I sentencji orzeczenia odsetkami ustawowe za opóźnienie od poszczególnych miesięcznych dotąd nieuregulowanych kwot do dnia 28 grudnia 2018 r.

Sąd wyliczył kwotę zasądzoną w punkcie I orzeczenia . Jest to kwota 2320,09 zł , w tym należność główna : 1796,37 zł i odsetki – 523,72 zł. To świadczenie , Sąd uwzględniając wniosek pozwanej , mając na uwadze jej dochody i wydatki

oraz kwoty , które egzekwował Komornik , w punkcie III sentencji orzeczenia rozłożył na 23 miesięczne raty w kwocie po 100,00 zł każda z rat oraz 24 ratę w kwocie 20 ,09 zł, płatne miesięcznie do ostatniego dnia każdego miesiąca , począwszy od kolejnego miesiąca po dacie uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia , z tym zastrzeżeniem , że w przypadku uchybienia przez pozwaną w spłacie kwoty odpowiadającej wysokości dwóch rat , wymagalna stanie się cała pozostała do spłaty należność, o której mowa w punkcie I orzeczenia wraz z niezapłaconymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczonymi do dnia zapłaty

W pkt V sentencji wyroku Sąd przyznał radcy prawnej M. K. (1) prowadzącej Kancelarię Radcy Prawnego w L. ze Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Chełmnie wynagrodzenie w kwocie 1.476, 00 zł , w tym VAT , z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanej z urzędu, na podstawie §2 , § 4 i § 8 ust. 4 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu ( Dz. U 2015 , poz. 1805 ) , przy uwzględnieniu §22 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu ( tj. Dz. U 2019 , poz. 68) i daty wniesienia pozwu .