

Sygn. akt I (...)

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Sławomir Lewandowski

Ławnicy: -----

Protokolant starszy sekretarz sądowy Beata Szymańska

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2017 r. w Chełmnie

na rozprawie

spraw z powództwa

B. G., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...),

przeciwko Zespołowi (...) w C.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego Zespołu (...) w C. na rzecz powoda B.

G., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...), kwotę 1679,12 zł.

/jednego tysiąca sześciuset siedemdziesięciu dziewięciu złotych i dwunastu groszy/ z

ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 05 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty.

2. oddała powództwo w części dotyczącej żądania zasądzenia odsetek za opóźnienie od kwoty

1679,12 zł. /jednego tysiąca sześciuset siedemdziesięciu dziewięciu złotych i dwunastu

groszy/ za okres od dnia 05 stycznia 2016 r. do dnia 04 stycznia 2017 r.

3. zasądza od pozwanego Zespołu (...) w C. na rzecz powoda B.

G., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...), kwotę 947

/dziewięciuset czterdziestu siedmiu/ zł. z tytułu zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 900

/dziewięciuset/ zł. z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

4. zasądza od pozwanego Zespołu (...) w C. na rzecz powoda B.

G., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...), kwotę 1971,83 zł.

/jednego tysiąca dziewięciuset siedemdziesięciu jeden złotych i osiemdziesięciu trzech

groszy/ z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 10 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty.

5. oddala powództwo w części dotyczącej żądania zasądzenia odsetek za opóźnienie od kwoty 1971,83 zł. /jednego tysiąca dziewięciuset siedemdziesięciu jeden złotych i osiemdziesięciu trzech groszy/ za okres od dnia 10 stycznia 2016 r. do dnia 09 stycznia 2017 r.

6. zasądza od pozwanego Zespołu (...) w C. na rzecz powoda B.

G., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...), kwotę 947

/dziewięciuset czterdziestu siedmiu/ zł. z tytułu zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 900

/dziewięciuset/ zł. z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

7. wyrokowi w punktach 1 i 4 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik powódki B. G., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...), w pozwie z dnia 09 stycznia 2016 r., który został wniesiony do tutejszego Sądu w dniu 09 stycznia 2017 r. i zarejestrowany pod sygnaturą I (...), wniósł o zasądzenie od pozwanego Zespołu (...) w C. na rzecz powódki kwoty 1971,83 zł. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 10 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu żądania pozwu pełnomocnik powoda podniósł, że pozwany zamówił towar, a powód zrealizował zamówienie i wystawił faktury VAT. W związku z brakiem zapłaty powód wezwał pozwanego do zapłaty lub przedstawienia propozycji ugodowej, na co pozwany w żaden sposób nie zareagował i dlatego – w związku z brakiem zapłaty przez pozwanego długu do dnia wniesienia pozwu - wniesienie pozwu było słuszne i uzasadnione. Pełnomocnik powoda podniósł również, że powód dokonał na dzień wytoczenia powództwa kapitalizacji odsetek za zwłokę z należnością główną ten sposób, że suma skapitalizowanych odsetek za okres od dnia płatności faktury nr (...) wystawionej na kwotę 1782 zł., t. j. od dnia 10 listopada 2016 r., do dnia 09 stycznia 2017 r. wyniosła kwotę 27,83 zł. i na wartość przedmiotu sporu składają się: skapitalizowane na dzień złożenia pozwu roszczenie z tytułu zapłaty w kwocie 1809,83 zł. oraz kwota 162 zł. tytułem rekompensaty za koszty odzyskania należności na podstawie art. 10 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. (k. 1 - 4).

Na skutek wniesienia w/w pozwu Sąd Rejonowy w Chełmnie nakazem zapłaty z dnia 10 lutego 2017 r. wydanym w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygnaturze I (...), nakazał pozwanemu Zespołowi (...) w C., aby zapłacił powodowi kwotę 1971,83 zł. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 10 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty, oraz kwotę 624,50 zł. tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 600 zł. z tytułu kosztów zastępstwa procesowego, w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu, albo wniósł w tymże terminie sprzeciw. (k. 11).

Pełnomocnik pozwanego Zespołu (...) w C. wniósł w przewidzianym do tego terminie sprzeciw od w/w nakazu zapłaty, zaskarżając nakaz zapłaty w całości i zgłosił zarzut nieudowodnienia roszczenia głównego, odsetek i roszczenia z art. 10 ustawy o transakcjach w obrocie gospodarczym (k. 18 - 19), a na rozprawie w dniu 08 maja 2017 r. wniósł o oddalenie powództwa. (k. 30). Sprawa ta została zarejestrowana w repertorium C pod numerem (...)

W piśmie procesowym z dnia 14 kwietnia 2017 r. pełnomocnik powódki wniósł – w związku ze sprzeciwem od nakazu zapłaty wniesionym przez stronę pozwaną – o zasądzenie na rzecz powódki od strony pozwanej kwoty 1971,83 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych. (k. 25).

Pełnomocnik powódki B. G., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...), w pozwie z dnia 04 stycznia 2016 r., który został wniesiony do tutejszego Sądu w dniu 04 stycznia 2017 r. i zarejestrowany pod sygnaturą I (...) wniósł o zasądzenie od pozwanego Zespołu (...) w C. na rzecz powódki kwoty 1679,12 zł. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 05 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu żądania pozwu pełnomocnik powoda podniósł, że pozwany zamówił towar, a powód zrealizował zamówienie i wystawił faktury VAT. W związku z brakiem zapłaty powód wezwał pozwanego do zapłaty lub przedstawienia propozycji ugodowej, na co pozwany w żaden sposób nie zareagował i dlatego – w związku z brakiem zapłaty przez pozwanego długu do dnia wniesienia pozwu - wniesienie pozwu było słuszne i uzasadnione. Pełnomocnik powoda podniósł również, że powód dokonał na dzień wytoczenia powództwa kapitalizacji odsetek za zwłokę z należnością główną ten sposób, że suma skapitalizowanych odsetek za okres od dnia płatności faktury nr (...) wystawionej na kwotę 1512 zł., t. j. od dnia 22 grudnia 2016 r., do dnia 04 stycznia 2017 r. wyniosła kwotę 5,12 zł. i na wartość przedmiotu sporu składają się: skapitalizowane na dzień złożenia pozwu roszczenie z tytułu zapłaty w kwocie 1517,12 zł. oraz kwota 162 zł. tytułem rekompensaty za koszty odzyskania należności na podstawie art. 10 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. (k. 34 - 37).

Na skutek wniesienia w/w pozwu Sąd Rejonowy w Chełmnie nakazem zapłaty z dnia 10 lutego 2017 r. wydanym w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygnaturze I (...) nakazał pozwanemu Zespołowi (...) w C., aby zapłacił powodowi kwotę 1679,12 zł. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 05 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 624,50 zł. tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 600 zł. z tytułu kosztów zastępstwa procesowego, w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu, albo wniósł w tymże terminie sprzeciw. (k. 44).

Pełnomocnik pozwanego Zespołu (...) w C. wniósł w przewidzianym do tego terminie sprzeciw od w/w nakazu zapłaty, zaskarżając nakaz zapłaty w całości i zgłosił zarzut nieudowodnienia roszczenia głównego, odsetek i roszczenia z art. 10 ustawy o transakcjach w obrocie gospodarczym (k. 51 - 52), a na rozprawie w dniu 08 maja 2017 r. wniósł o oddalenie powództwa. (k. 65). Sprawa ta została zarejestrowana w repertorium C pod numerem 231/17.

W piśmie procesowym z dnia 14 kwietnia 2017 r. pełnomocnik powódki wniósł – w związku ze sprzeciwem od nakazu zapłaty wniesionym przez stronę pozwaną – o zasądzenie na rzecz powódki od strony pozwanej kwoty 1679,12 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 05 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych. (k. 59).

Zarządzeniem z dnia 16 maja 2017 r. zostały połączone - w celu wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia – sprawy: z powództwa B. G., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...), przeciwko Zespołowi (...) w C. o zapłatę (sygn. akt I (...)) i z powództwa B. G., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...), przeciwko Zespołowi (...) w C. o zapłatę (sygn. akt I (...)). (k. 32).

Na rozprawie w dniu 12 czerwca 2017 r. pełnomocnik pozwanego uznał powództwa w całości, wnosząc o zastosowanie w sprawie art. 102 k. p. c. i zasądzenie na rzecz strony powodowej połowy kosztów procesu. Pełnomocnik pozwanej oświadczył, iż w obu sprawach doszło faktycznie do rozdzielenia przez stronę powodową roszczeń jedynie w celu uzyskania przez stronę powodową zasądzenia wyższych kosztów zastępstwa procesowego, ponieważ oba roszczenia mogły być dochodzone przez stronę powodową od samego początku w jednym pozwie. Pełnomocnik pozwanego podniósł ponadto, że podstawą zastosowania w niniejszej sprawie art. 102 k. p. c. powinna być również trudna sytuacja finansowa pozwanego spowodowana brakiem dokonania płatności przez NFZ na rzecz pozwanego ZOZ-u z tytułu procedur medycznych wykonanych przez pozwanego ZOZ w roku 2016 na kwotę około 1000000 zł. (k. 73).

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Stosownie do art. 213 § k. p. c., Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Mając na uwadze uznanie powództw przez stronę pozwaną, które nastąpiło po sprecyzowaniu przez stronę powodową w pismach procesowych z dnia 14 kwietnia 2017 r. swoich roszczeń odnośnie odsetek w obu połączonych do wspólnego rozpoznania sprawach, Sąd – w punktach 1 i 4 wyroku - zasądził od pozwanego Zespołu (...) w C. na rzecz powoda B. G., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...), kwoty:

- 1679,12 zł. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 05 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty i
- kwotę 1971,83 zł. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 10 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty.

Sąd uznał, że strona powodowa, precyzując swoje roszczenie wobec pozwanego w części dotyczących odsetek w/w pismach procesowych z dnia 14 kwietnia 2017 r. w ten sposób, że pełnomocnik powódki wniósł o zasądzenie od pozwanej odsetek ustawowych za opóźnienie od kwot dochodzonych w obu pozwach od dni: 04 stycznia 2017 r. i 10 stycznia 2017 r., zamiast – jak wnosił w pozwach odpowiednio – od dnia 04 stycznia 2016 r. i 10 stycznia 2016 r., cofnęła w swojej istocie powództwa w obu połączonych sprawach odnośnie odsetek ustawowych żądanych od pozwanego od roszczenia głównego za okresy – odpowiednio – od dnia 04 stycznia 2016 r. do dnia 03 stycznia 2017 r. oraz od dnia 10 stycznia 2016 r. do dnia 09 stycznia 2017 r. – i mając na uwadze, że pełnomocnik pozwanego nie wyraził zgody na w/w częściowe cofnięcie pozwów oraz fakt, że – wobec niewymagalności roszczeń za część okresów, za które strona powodowa dochodziła pierwotnie w pozwach odsetek ustawowych za opóźnienie oraz kapitalizacji przez stronę powodową odsetek za opóźnienie za pozostałe okresy poprzedzające wniesienie pozwów w obu sprawach – zasądzenie odsetek ustawowych od roszczeń głównych powiększonych o wartość w/w skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie za okresy – odpowiednio - od dnia 04 stycznia 2016 r. do dnia 03 stycznia 2017 r. oraz od dnia 10 stycznia 2016 r. do dnia 09 stycznia 2017 r. byłoby niezasadne, Sąd – w punktach 2 i 5 wyroku – oddalił powództwa w tym zakresie.

W punktach 3 i 6 wyroku Sąd rozstrzygnął – zgodnie z art. 98 § 1 i § 3 k. p. c. w zw. z art. 99 k. p. c. - o kosztach procesu, zasądzając od pozwanego na rzecz powódki kwoty po 947 zł. z tytułu zwrotu kosztów procesu, w tym kwoty po 900 zł. z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (§ 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804 z późn. zm.), kwoty po 30 zł. z tytułu zwrotu uiszczonych przez stronę powodową opłat sądowych oraz kwoty po 17 zł. z tytułu zwrotu uiszczonych przez stronę powodową opłat skarbowych od udzielonych w obu sprawach pełnomocnictw procesowych.

W ocenie Sądu, brak jest podstaw do zastosowania w niniejszej sprawie art. 102 k. p. c. i zasądzenia od strony pozwanej na rzecz powódki jedynie połowy kosztów procesu. Roszczenia dochodzone od strony pozwanej wynikają z dostarczenia towaru ujętego w dwóch odrębnych fakturach wystawionych w innych odległych stosunkowo od siebie datach (11.10.2016 r. i 22.11.2016 r.) i o posiadających różne daty wymagalności roszczenia i mogły być dochodzone w odrębnych pozwach. Strona pozwana powinna liczyć się – świadomie nie uiszczając zapłaty za dostarczone jej towary – z dochodzeniem tych roszczeń przez powódkę na drodze sądowej i kosztami, jakie się z tym wiążą. Zdaniem Sądu, brak jest podstaw w niniejszej sprawie do niejako premiowania strony pozwanej za nierzetelne wywiązywanie się z zaciągniętych zobowiązań poprzez uznanie, że w niniejszej sprawie zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek przewidziany w art. 102 k. p. c., uzasadniający obciążenie jej jedynie częścią kosztów procesu, i dlatego Sąd orzekł o kosztach procesu jak w punktach 3 i 6 wyroku. Sąd, orzekając jak wyżej o kosztach procesu uznał również, że pełnomocnik pozwanego nie wykazał trudnej sytuacji finansowej pozwanego, na którą się powoływał składając wniosek dotyczący sposobu rozstrzygnięcia przez Sąd o kosztach procesu.

W punkcie 7 wyroku Sąd nadał – na podstawie art. 333 § 1 pkt. 2 k. p. c. - z urzędu wyrokowi w punktach 1 i 4 – czyli w jego częściach obejmujących roszczenia uznane przez pozwanego - rygor natychmiastowej wykonalności.