

Sygn. akt: I C 7/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Chełmnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|-----------------|------------------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Ewa Melkowska - Bublik |
| Protokolant: | st. sekr. sądowy Barbara Urtnowska |

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2016 r. w Chełmnie na rozprawie

sprawy z powództwa S. E.

przeciwko (...) S. A. w W.

o zapłatę

orzeka:

I. Zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda S. E. kwotę (...) zł /(...)/ z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot:

- 2.200,00 zł /dwa tysiące dwieście złotych od dnia 16 października 2014 roku do dnia zapłaty

- 7.626,00 zł /siedem tysięcy sześćset dwadzieścia sześć złotych/ od dnia 2 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty

- 3.900,00 zł /trzy tysiące dziewięćset złotych/ od dnia 23 października 2014 roku do dnia zapłaty

- 1.325,88 zł /tysiąc trzysta dwadzieścia pięć złotych osiemdziesiąt osiem groszy/ od dnia 02 stycznia 2015 roku do dnia zapłaty

II. W pozostałym zakresie powództwo oddala

III. Zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda S. E. kwotę (...) zł /(...)/ z tytułu zwrotu kosztów procesu.

IV. Nakazuje zwrócić powodowi ze Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Chełmnie na rzecz powoda kwotę 21,00 zł /dwadzieścia jeden złotych/ z tytułu nadpłaconej zaliczki.

UZASADNIENIE

Powód S. E. wystąpił z pozwem przeciwko (...) S.A. w W., w którym domagał się : zasądzenia kwoty 3 900,00 zł z tytułu odszkodowania za szkodę poniesioną w następstwie uszkodzenia należącego do powoda pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) w związku ze zdarzeniem drogowym z dnia (...) roku wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 16 października 2014 roku do dnia zapłaty; zasądzenie kwoty 7626,00 zł z tytułu odszkodowania za najem pojazdu zastępczego wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty; kwoty (...) zł z tytułem odszkodowania za utracony

dochód wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 23 października 2014 roku do dnia zapłaty; zasądzenia kwoty 325,88 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, tytułem odszkodowania obejmującego:

- kwotę 590,88 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów opinii rzeczoznawcy;
- kwotę 199,00 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów przeglądu technicznego nowo zakupionego pojazdu;
- kwotę 280,00 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów tłumaczenia dokumentów związanych z zakupem nowego pojazdu;
- kwotę 256,00 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów związanych z rejestracją nowo zakupionego pojazdu.

Nadto powód żądał zwrotu kosztów procesu, rozpoznania sprawy w nieobecności powoda lub jego pełnomocnika oraz złożył wnioski dowodowe.

W uzasadnieniu powód wskazał, że prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Usługi (...). W ramach prowadzonej działalności trudni się przewozem osób, w tym między innymi świadczy usługi w ramach komunikacji miejskiej na linii regularnej w C. oraz Ś..

Powód był właścicielem pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...), który wykorzystywał w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. W dniu (...) roku y doszło do kolizji drogowej, w wyniku której przedmiotowy pojazd uległ uszkodzeniu. Sprawca zdarzenia posiadał ważną umowę ubezpieczenia OC pojazdów zawartą u Pozwanego.

Powód w przepisanej formie i terminie zgłosił powstałą szkodę pozwanemu. Pozwany uznał swoją odpowiedzialność co do zasady za przedmiotowe zdarzenie.

Pozwany w sporządzonej w toku postępowania likwidacyjnego wycenie, określił wartość rynkową pojazdu przed szkodą na kwotę (...) zł (w tym (...) VAT), natomiast w sporządzonej kalkulacji określił koszty naprawy na kwotę (...) zł (w tym (...) VAT). Jednocześnie Pozwany określił wartość pojazdu w stanie uszkodzonym na kwotę (...) zł netto.

W świetle powyższego, pozwany rozliczył szkodę jako całkowitą i wypłacił powodowi z tego tytułu łącznie kwotę 2 050,00 zł, ponadto przyznano powodowi koszty holowania w kwocie 2 451,39 zł oraz koszty najmu pojazdu zastępczego 2 952,00 zł. Uszkodzony pojazd został sprzedany za cenę 11.550,00 zł brutto. Wartość pojazdu uszkodzonego nie jest przedmiotem sporu.

Powód nie godząc się z wyceną wartości rynkowej pojazdu wykonaną przez pozwanego, w odniesieniu do wartości auta w stanie nieuszkodzonym, zlecił niezależnemu podmiotowi - (...) Związkowi (...) - określenie wartości rynkowej przedmiotowego pojazdu. Rzeczoznawca w sporządzonej wycenie z dnia 30 września 2014 roku ustalił wartość należącego do Powoda pojazdu na kwotę 17 500,00 zł brutto (w tym 3 272,36 zł VAT). Wobec powyższego, dochodzona niniejszym pozwem kwota z tytułu rozliczenia szkody całkowitej dotyczy kwoty w wysokości 3 900,00 zł. Wskazana kwota obejmuje wartość rynkową pojazdu brutto określoną przez niezależnego, certyfikowanego rzeczoznawcę w wysokości 17 500,00 zł minus wartość pozostałości brutto w wysokości 11 550 zł (bezsporne) minus kwota dotychczas wypłaconego odszkodowania, to jest 2 050,00 zł

Powód wskazał, że w niniejszej sprawie nie jest kwestionowana odpowiedzialność pozwanego za zaistniałe zdarzenie, zakres uszkodzeń pojazdu oraz wartość uszkodzonego pojazdu. Sporna jest jedynie wartość rynkowa pojazdu powoda przed zaistniałą szkodą.

W związku z uszkodzeniem pojazdu, powód wynajął pojazd zastępczy początkowo na okres od 19 do 30 września 2014 roku , a następnie na okres od 1 do 31 października 2014 roku . Pojazd zastępczy był powodowi niezbędny do wykonywania działalności gospodarczej - usług przewozu osób. Z tytułu najmu pojazdu zastępczego powód poniósł koszty w wysokości 10 578,00 zł. Pozwany w ramach postępowania likwidacyjnego uznał swoją odpowiedzialność z tytułu najmu pojazdu zastępczego do kwoty 2 952,00 zł. Dochodzona niniejszym pozwem kwota(7 626,00 zastanowi

różnicę pomiędzy kwotą 10 578,00 zł (faktycznie poniesione koszty najmu) a kwotą 2952,00 zł (wyplaconą przez pozwanego z tego tytułu).

Powód wskazał, że utrata możliwości korzystania z rzeczy wskutek jej zniszczenia stanowi szkodę majątkową. Normalnym następstwem w rozumieniu art. 361 §1 k.c. jest niemożność korzystania z pojazdu przez poszkodowanego, nie tylko w sytuacji jego uszkodzenia, ale również zniszczenia i to w oderwaniu od faktu, czy samochód ten wykorzystywany był do celów zarobkowych, czy też służył do zaspokajania normalnych funkcji życiowych. Jeżeli poszkodowany poniósł z związku z tym koszty, które były konieczne, na wynajem pojazdu zastępczego, to mieszczą się one w granicach skutków szkodowych podlegających wyrównaniu. Powód, jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie przewozu osób, z mocy prawa zobowiązany jest do posiadania pojazdu spełniającego specyficzne kryteria. Nabycie pojazdu spełniającego wymagania techniczne pozwalające na zawodowy przewóz osób w ramach komunikacji miejskiej (ewentualnie, przerobienie pojazdu wedle reguł narzuconych przepisami prawa) nie może być zrealizowane z dnia na dzień. Powód podejmował niezwłocznie działania, zmierzające do odnalezienia odpowiedniego pojazdu za rozsądną cenę. Bez zbędnej zwłoki nabył pojazd poza granicami RP, co uzasadnione było względami ekonomicznymi oraz podjął wszelkie działania, aby jak najszybciej móc wykorzystywać nowo zakupiony pojazd w ramach prowadzonej działalności gospodarczej..

Ponadto wskutek przedmiotowego wypadku i uszkodzenia pojazdu, powód utracił dochód z powodu niemożności zrealizowania usługi przewozu osób na rzecz firmy (...) S.A w kwocie 3 900,00 zł. Kolidacja miała miejsce podczas świadczenia przez Powoda usług przewozu na rzecz firmy (...) S.A., przez którą nie mógł jej zrealizować i tym samym utracił dochód w dniu 15 i 18 września 2014 roku.

W celu dochodzenia należnego odszkodowania i udowodnienia wartości rynkowej pojazdu, powód zlecił wykonanie opinii niezależnemu rzeczoznawcy samochodowemu, zrzeszonemu w (...) Związku (...), który w opinii z dnia 30 września 2014 roku ustalił wartość pojazdu na kwotę 17 500,00 zł (w tym 3 272,36 zł VAT). W związku z tym, Powód poniósł koszty ekspertyzy rzeczoznawcy w wysokości 590,88 zł. Koszt jej sporządzenia jest stratą w majątku poszkodowanego, która pozostaje w związku przyczynowym z działaniem sprawcy polegającym na spowodowaniu kolizji drogowej i zaniechaniu zakładu ubezpieczeń polegającym na odmowie wypłaty odszkodowania.

Ponadto w związku z przedmiotową kolizją i koniecznością zakupu nowego pojazdu powód poniósł koszty związane z rejestracją nowego pojazdu zakupionego w Niemczech: pierwszy przegląd na stacji diagnostycznej na kwotę 199,00 zł) oraz tłumaczenie dokumentów niezbędnych dla celów rejestracji na kwotę 280,00 zł). Powód poniósł koszty związane z zarejestrowaniem nowo zakupionego pojazdu w wysokości 256,00 zł.

Powód w uzasadnieniu swoich żądań powołał szereg orzeczeń Sądu Najwyższego zarówno w zakresie kosztów wynajęcia pojazdu zastępczego jak i kosztów prywatnej opinii sporządzonej na zlecenie poszkodowanego w toku postępowania likwidacyjnego.

Pozwany (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa, o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych a nadto złożył wnioski dowodowe.

Pozwany potwierdził, iż prowadził postępowanie likwidacyjne dotyczące szkody zgłoszonej przez powoda w pojeździe M. (...) o nr. rej. (...) powstałej w wyniku zdarzenia drogowego z dnia (...) r, zaprzecza jednak jakoby był zobowiązany do dalszej wypłaty odszkodowania na rzecz powoda w kwocie objętej pozwem.

Pozwany podjął czynności likwidacyjne z racji posiadania przez sprawcę wypadku umowy gwarancyjnej odpowiedzialności cywilnej posiadaczy zawartą na okres od 16 marca 2014 r do 15 marca 2015 r., potwierdzoną polisą (...) numer (...) dla pojazdu V. o nr. rej. (...), Pozwany zarejestrował szkodę nadając jej numer (...) i uznał swoją odpowiedzialność.

Na podstawie indywidualnej wyceny z dnia 23 września 2014 r. pozwany ustalił w oparciu o system ekspercki (...) wartość rynkową pojazdu, która wyniosła 13 600 zł brutto.

Dokonując wyceny pozwany uwzględnił markę, typ i model pojazdu, okres jego eksploatacji oraz przebieg i wyposażenie a także stan pojazdu i pochodzenie.

Pojazd powoda został przebudowany z furgonu na autobus, co w ocenie pozwanego ma istotne znaczenie przy ustalaniu wartości rynkowej pojazdu nieuszkodzonego, tej okoliczności nie uwzględniła wycena prywatna wykonana na zlecenie powoda.

Pozwany zakwestionował przedstawioną przez powoda wycenę wartości pojazdu uznając, że jest dokument prywatny oraz to, iż wyliczona wartość pojazdu przed szkodą jest znacznie zawyżona.

W zakresie żądanie pozwu dotyczące wynajmu pojazdu zastępczego przez powoda i pokrycie kosztów z tego tytułu w całości przez (...) SA pozwany wskazał, że jest to nieuprawnione, wszelkie zobowiązania były w pełni zaspokojone a tym samym brak jest podstaw do uznania wyższych kosztów poza wypłaconym odszkodowaniem.

Pozwany wskazał również, że powód mógł zrealizować umowę wobec klienta bez utraty dochodów poprzez wynajem pojazdu zastępczego na czas tej usługi, do którego dostęp przez internet jest natychmiastowy z dostarczeniem pojazdu pod wskazany adres.

Ponadto pozwany zakwestionował również koszty sprowadzenia pojazdu, kiedy jest bardzo duża podaż pojazdów używanych w naszym kraju.

Sąd ustalił, co następuje:

Powód zajmuje się działalnością transportową - transportem osób, posiada licencję i zezwolenie na przewóz osób. W dniu 15 września 2014r. powód wykonywał usługę dla firmy (...) S.A. polegającą na przewozie osób z W. do T.. Wówczas to w samochód powoda M. (...) najechał pojazd, który posiadał ważną umowę ubezpieczenia zawartą u pozwanego.

Następnego dnia po zaistnieniu zdarzenia powód zgłosił szkodę u pozwanego. Uszkodzony pojazd powoda nie nadawał się do użytku. W wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego pozwany uznał, że zaistniała w samochodzie szkoda jest szkodą całkowitą. W związku z koniecznością prowadzenia działalności powód zmuszony był wynająć inny pojazd zastępczy Pojazd zastępczy powód wynajął na okres od 19.09.2014r. do dnia 30.09.2014r. a następnie od dnia 1.10.2014r. do dnia 31.10.2014r. Za wynajęcie pojazdu powód zapłacił kwotę 2400.00 zł. Powód nadto utracił dochód w kwocie (...) zł, w związku z niemożnością realizacji umowy przewozu z dnia 11.09.2014r.

Na podstawie decyzji z dnia 26 września 2014r pozwany wypłacił powodowi odszkodowanie w wysokości (...)76 zł Kwota ta obejmowała kwotę (...)76 zł z tytułu szkody całkowitej i kwotę 2400.00 z tytułu kosztów wynajmu pojazdu zastępczego za okres od 19 września (...) do 30.09.2014r. Pozwany uznał, że wartość pojazdu w stanie nieuszkodzonym to kwota 11.000.00 zł (netto), wartość pojazdu w stanie uszkodzonym 9390.24 zł (netto), wartość odszkodowania (...)76 zł.

Dowód: - umowa przewozu osób z dnia 11.09.2014r. k 19 akt

- umowa najmu samochodu z dnia 19.09.2014r k.21 akt

- rachunek za najem samochodu k.22akt

- porozumienie dotyczące pomniejszenia kosztów za usługi przewozu k z dnia 16.09.2014r. k. 20 akt

- decyzja z dnia 26 września 2014r.k. 31-32 akt szkodowych

Od decyzji tej powód odwołał się w dniu 30.09.2014r. Wniósł on o ponowne dokonanie wyceny pojazdu przed szkodą. Jednocześnie wystąpił z wnioskiem o zwrot kosztów poniesionych za kontynuację najmu pojazdu zastępczego za okres od 1.10 2014r do dnia 31 .10 2014r. w kwocie netto 6.200.00 zł, zwrotu nadpłaconego podatku od środków transportowych za okres od września do grudnia 2014r. w kwocie 333.33 zł, zwrotu III raty ubezpieczenia w wysokości 255.00 zł, zwrot kosztów poniesionych za sporządzenie opinii przez biegłego rzeczoznawcę w kwocie 480.39 zł. Jednocześnie powód przedłożył prywatną opinię z której wynikało, że wartość pojazdu w stanie nieuszkodzonym na dzień 15 września 2014r. to kwota 17.500.00 zł. Powód zakupił nowy pojazd, sprowadzony z zagranicy. W związku z tym faktem poniósł koszty przeglądu technicznego w kwocie 199.00 zł, koszty tłumaczenia dokumentów w kwocie 280.00 zł, koszty rejestracji pojazdu w kwocie 256.00 zł.

Dowód : - odwołanie powoda z dnia 30 września 2014rk.42-43 akt szkodowych

- opinia prywatna (...) sporządzona na zlecenie powoda k 37-41 akt szkodowych

- faktura z dnia 29.10.2014r. k 34 akt

- faktura z dnia 4.11.2014r. k. 35 akt

- dowód zapłaty kwoty 256.00 zł k. 36 akt

W wyniku odwołania pozwany uznał, że wartość samochodu powoda w stanie nieuszkodzonym to kwota 13.600.00 zł i wydał kolejną decyzję z dnia 14 .10.2014r. Na mocy tej decyzji przyznano powodowi dalsze odszkodowanie w kwocie (...)39 zł. Z tytułu szkody całkowitej w pojeździe przyznano kwotę 2050.00, kosztów holowania 1993.00 zł, kosztów wynajmu pojazdu zastępczego 2400.00 zł i V. 1010.39 zł. Od kwoty tej odjęto dotychczas wypłacone odszkodowanie w kwocie (...)76 zł , wobec czego wypłacono powodowi kwotę (...)39 zł. Należy zaznaczyć, że powód sprzedał uszkodzony samochód za kwotę 11.550 zł.

Dowód: - decyzja z dnia 14.10.2014r. k. 57 akt szkodowych

Od tej decyzji powód również złożył odwołanie w dniu 16 października 2014r.

Pozwany pozostał przy swoim stanowisku.

Dowód: - odwołanie powoda z dnia 16.10.2014r k 59 akt szkodowych

- odpowiedz pozwanego z dnia 30.10.2014r/ k. 60 akt szkodowych

W sprawie dopuszczono dowód z opinii biegłego w celu ustalenia wartości rynkowej pojazdu powoda w stanie nieuszkodzonym oraz ustalenia średniej dziennej stawki pojazdu o zbliżonych właściwościach do pojazdu powoda w miesiącu październiku 2014r.

Jak wynika z opinii biegłego wartość rynkowa pojazdu powoda w dniu 15 września 2014r. to kwota 15.800.00 zł. Zdaniem biegłego stawkę 200 zł netto za dobę za wynajem autobusu zbliżonego właściwościami do pojazdu powoda należy uznać za niewygórowaną i w pełni akceptowalną.

Dowód: - opinia biegłego z zakresu techniki samochodowej i ruchu drogowego S. D. k . 71 – 75 akt

- wyjaśnienia powoda S. E. k.107v-108

Sąd zważył, co następuje

W sprawie niniejszej bezsporna jest zasada odpowiedzialności pozwanego za zaistniałą na skutek wypadku mającego miejsce w dniu 15 września 2014r. szkodę powoda. Na rozprawie w dniu 28 kwietnia (...) (k.107) pozwany uznał za zasadne żądanie zapłaty kwoty 199.00 zł z tytułu kosztów przeglądu technicznego zakupione pojazdu i kwoty 256.00 zł

z tytułu kosztów rejestracji zakupionego pojazdu. Na rozprawie w dniu 23 czerwca 2016r. pozwany uznał kwotę 590.88 zł z tytułu kosztów prywatnej opinii przedstawionej przez powoda. Jak wynika z powyższego pozwany konsekwentnie kwestionował żądanie powoda dotyczące zapłaty kwoty 3900.00zł z tytułu szkody w pojeździe, kwoty (...).00zł z tytułu kosztów najmu pojazdu zastępczego i kwoty (...) zł z tytułu utraconego dochodu.

Jak wynika z opinii biegłego z dziedziny techniki samochodowej i ruchu drogowego S. D. wartość pojazdu powoda w dniu zaistnienia wypadku to kwota 15.800,00 zł zaś przyjęta stawka dobową za najem pojazdu zastępczego w wysokości 200.00zł (tak jak wynika to z rachunku na kwotę brutto 7620.00 zł brutto) nie może być uznana za wygórowaną. Należy podkreślić , że opinia biegłego nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Sąd uznał tę opinię jako obiektywną , nie budzącą wątpliwości, dającą w pełni odpowiedz na formułowane w tezie dowodowej pytania

Zgodnie z treścią art. 361par 1 kc zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Naprawienie zaś szkody obejmuje wyrównanie strat jakie poszkodowany odniósł jak i utracone korzyści, które mógłby odnieść gdyby mu szkody nie wyrządzono.

Niewątpliwym następstwem zaistnienia szkody w pojeździe powoda była konieczność zakupu nowego pojazdu, a co się z tym wiąże poniesienie przez powoda kosztów związanych z przeglądem technicznym – 199.00 zł, kosztów związanych z tłumaczeniem dokumentów- 280.00 zł, kosztów rejestracji pojazdu- 256.00zł, należy uznać za zasadne. Równie uzasadniony jest koszt prywatnej opinii sporządzonej na zlecenie powoda w toku postępowania likwidacyjnego w wysokości 590.88 zł.

Jak wynika z opinii biegłego wartość pojazdu powoda w dniu zaistnienia wypadku to kwota 15.800.00 zł. Ostateczna wartość pojazdu przyjęta przez powoda w toku postępowania likwidacyjnego to kwota 13 600 zł, różnica zatem to kwota 2200.00 zł (15.800,00zł – 13.600.00 zł).Kwota ta to szkoda w pojeździe powoda, którą pozwany winien powodowi wyrównać.

Równie zasadne są żądania powoda w zakresie zwrotu kosztów wynajęcia pojazdu zastępczego w kwocie (...).00 zł (za okres od 1 do 31 października 2014r.) jak i zwrotu kosztów utraconego zarobku w kwocie (...) zł. Sąd podziela stanowisko powoda, iż zakupienie nowego pojazdu, spełniającego odpowiednie wymagania zapewniające bezpieczny przewóz osób wymaga czasu. Stąd też koszt wynajęcia pojazdu zastępczego należy uznać jako normalne następstwo wypadku z dnia 15 września 2014r. Podobną argumentację sąd odnosi co do kosztów utraconego zarobku w kwocie (...) zł.

Mając na uwadze powyższe sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 15.051.88 zł z odsetkami od poszczególnych kwot składających się na tę sumę zgodnie z żądaniem pozwu. Na kwotę tę składa się szkoda w pojeździe powoda w wysokości 2200,00 zł, koszt wynajęcia pojazdu zastępczego w wysokości 7626,00 zł, koszt utraconego zarobku w wysokości (...) zł, koszt prywatnej opinii, koszt przeglądu technicznego , koszt tłumaczenia dokumentów, koszt rejestracji pojazdu(pkt.1). W pozostałym zakresie sąd powództwo oddalił(pkt.2). W punkcie 3 wyroku sąd orzekł o kosztach procesu. Powód utrzymał się w procesie w 90% i w takim też stosunku sąd orzekł o tych kosztach. W punkcie 4 sąd orzekł o zwrocie powodowi nadpłaconej zaliczki na poczet opinii biegłego.