

**Sygn. akt VIII Cz 179/16**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 13 czerwca 2016 r.**

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Marek Paczkowski (spr.)
Sędziowie:	SSO Katarzyna Borowy SSO Marek Lewandowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 czerwca 2016 r.

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Bank S.A. we W.

przeciwko dłużnikowi C. M.

### ***o nadanie klauzuli wykonalności***

na skutek zażalenia dłużnika C. M.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Golubiu - Dobrzyniu

z dnia 4 sierpnia 2015 r.

sygn. akt VI C 435/14

### ***p o s t a n a w i a :***

#### ***oddalić zażalenie.***

/SSO Katarzyna Borowy/ /SSO Marek Paczkowski/ /SSO Marek Lewandowski/

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 04-08-2015 Sąd Rejonowy w Golubiu - Dobrzyniu nadał klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Rejonowego Brodnicy VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Golubiu- Dobrzyniu z dnia 19-02-2015 uprawniającą do egzekucji przeciwko dłużnikowi C. M..

Zażalenie na postanowienie wniósł dłużnik, który zarzucił postanowieniu rażące uchybienie proceduralne będące następstwem wydania wyroku z dnia 19-02-2015 zawierającego rażące wady wynikające z naruszenia przepisów. Dłużnik wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i „naprawienie uchybień związanych z wydanym wyrokiem z dnia 19-02-2015”.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

***Zażalenie dłużnika okazało się bezzasadne.***

Zgodnie z treścią art. 776 k.p.c. podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy, a tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej. Z kolei w myśl art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu, jak również ugoda zawarta przed sądem. Z akt sprawy wynika, że wyrok wydany w dniu 19-02-2015 jest wyrokiem prawomocnym, co potwierdza zarządzenie z dnia 19-03-2015 (k. 57 akt). Tym samym Sąd Rejonowy, nadając klauzulę wykonalności, nie naruszył zacytowanych wyżej przepisów. Fakt, iż zdaniem dłużnika, wydanie wyroku nastąpiło z naruszeniem przepisów postępowania, jak również wyrok ten jest dla dłużnika krzywdzący nie może być podstawą do uwzględnienia zażalenia. Dłużnik, a w procesie pozwany, winien po terminie rozprawy, nawet jeśli wnosił o jej odroczenie, podjąć działania zmierzające do ustalenia, jakie czynności zostały przez Sąd dokonane na terminie rozprawy, a jeśli uzyskałby informację, że został wydany niekorzystny dla niego wyrok, winien podjąć działania mające na celu wniesienie apelacji, która mogłaby skutkować zmianą lub uchyleniem zaskarżonego wyroku.

Z wyżej wymienionych względów, na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zdanie pierwsze k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji postanowienia.

/SSO Katarzyna Borowy/ /SSO Marek Paczkowski/ /SSO Marek Lewandowski/