

Sygn. akt VIII Cz 461/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Rafał Krawczyk (spr.)

Sędziowie: SO Małgorzata Kończal, SO Włodzimierz Jasiński

po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **J. M. (1)**

przeciwko **M. M., B. M.**

o zachówek

na skutek **zażalenia powoda**

na **postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu**

z dnia **14 maja 2013 r.**

sygn. akt I C 462/12

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Toruniu zaskarżonym postanowieniem z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie z powództwa J. M. (1) przeciwko M. M., B. M. o zachówek umorzył postępowanie.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało zawieszony w dniu 7 maja 2012 r. na mocy przepisu art. 178 kpc, tj. na zgodny wniosek stron. W takim razie Sąd był zobligowany na podstawie art. 182 kpc do umorzenia postępowania w sprawie po upływie roku od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód, zaskarżając je w całości i zarzucając naruszenie art. 177 §1 pkt 1 kpc poprzez ustalenie, że w sprawie postępowanie zostało zawieszony na zgodny wniosek stron, gdy tymczasem strony na rozprawie w dniu 7 maja 2012 r. oświadczyły, że wnoszą o zawieszenie postępowania do czasu ustalenia wartości nieruchomości w sprawie o dział spadku i zniesienie współwłasności nieruchomości po J. M. (2) i P. M. toczącej się przed Sądem Rejonowym w Toruniu. Zdaniem skarżącego z powyższego wynika, że wolą stron nie był zgodny wniosek o zawieszenie postępowania, a jedynie zawieszenie postępowania do czasu ustalenia w sposób niewątpliwy wartości nieruchomości, na podstawie którego strony miały podjąć negocjacje co do ugodowego zakończenia postępowania. Wskazując na powyższe powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie powoda nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 182 §1 kpc zasadą jest, iż sąd umarza postępowanie zawieszono na zgodny wniosek stron lub na wniosek spadkobiercy, jak również z przyczyn wskazanych w art. 177 §1 pkt 5 i 6, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu.

Wbrew twierdzeniu strony skarżącej dyspozycja powyższego przepisu realizuje się w okolicznościach sprawy niniejszej, jako że zawieszenie postępowania miało miejsce na zgodny wniosek stron (art. 178 kpc).

Z protokołu posiedzenia z dnia 7 maja 2012 r. wynika wprawdzie, że wolą stron było zawieszenie przedmiotowego postępowania do chwili ustalenia w toczącej się równolegle sprawie o dział spadku (XI Ns 1786/11) w sposób niewątpliwy wartości nieruchomości (za pośrednictwem dowodu z opinii biegłego), na podstawie czego strony miały podjąć negocjacje co do ugodowego zakończenia postępowania. Powyższe jednak pozostawało jedynie w sferze motywacji wystąpienia przez strony ze zgodnym wnioskiem o zawieszenie postępowania w sprawie I C 462/12, a nie uzasadniało podstawy zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 §1 pkt 1 kpc. Przepis ten stanowi bowiem, że sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego. Innymi słowy, postępowanie cywilne nie może zostać rozpatrzone do czasu rozstrzygnięcia problemów prejudycjalnych, gdyż przedmiot sprawy, rozpatrywany w innym postępowaniu, jest związany z postępowaniem cywilnym. Taka natomiast sytuacja nie miała miejsca w sprawie niniejszej. Rozstrzygnięcie sprawy o zachowek nie zależało w żaden sposób od wcześniejszego rozstrzygnięcia sprawy o dział spadku – brak było tu wymaganego związku niniejszego postępowania o zachowek z przedmiotem sprawy o dział spadku. Kwestia ustalenia wartości nieruchomości w innym postępowaniu mogła być z pewnością użyteczna przy rozstrzygnięciu sprawy niniejszej, szczególnie w sposób ugodowy ale procedura cywilna nie przewiduje możliwości zawieszenia postępowania do czasu przeprowadzenia dowodów w innym postępowaniu. Wykorzystana w tym celu może być wyłącznie instytucja zawieszenia postępowania na zgodny wniosek stron. Wyrazem tego, że postępowanie zawieszono na tej podstawie była także sama treść sentencji postanowienia w przedmiocie zawieszenia postępowania. Postanowienie nie zawierało wskazania, że zawieszenie ma trwać do czasu zakończenia sprawy o dział spadku XI Ns 1786/11, co w razie zachodzenia przyczyny zawieszenia z art. 177 §1 pkt 1 kpc jest konieczne.

Bezspornym jest, że wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 §2 zdanie pierwsze kpc.