

Sygn. akt VIII Cz 449/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S SO Włodzimierz Jasiński (spr.),

Sędziowie: SO Rafał Krawczyk , SO Jakub Rusiński

po rozpoznaniu w dniu 9 sierpnia 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela J. Z. (1)

przeciwko dłużnikowi J. Z. (2)

o alimenty

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 30 kwietnia 2013 r.

sygn. akt III RCo 3/13

postanawia: oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2012 r. Sąd Rejonowy w Toruniu odrzucił skargę na czynność komornika sądowego rewiru II przy Sądzie Rejonowym w Toruniu wniesioną przez dłużnika J. Z. (2) jako złożoną po terminie. Sąd Rejonowy ustalił bowiem, iż skarga dotyczy czynności komornika z 18 marca 2000 roku o której dłużnik dowiedział się w dniu 9 listopada 2000 roku. Odwołując się do przepisu art.767³ § 1 k.p.c. Sąd wydał zaskarżone postanowienie o odrzuceniu przedmiotowej skargi.

Dłużnik złożył zażalenie na powyższe postanowienie w istocie wskazując kwestie materialne związane z faktem płacenia przez niego alimentów i polemizujące z treścią pisma komornika z 18 marca 2000 roku

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zaskarżone postanowienie podlegało oddaleniu jako bezzasadne.

Upływ terminu określonego w art. 767³ § 1 k.p.c. sprawia, iż skarga wniesiona na czynność komornika po terminie podlega odrzuceniu. Żalący przy tym nie podniósł żadnej okoliczności, która mogłaby podważyć trafność ustaleń faktycznych Sądu pierwszej instancji i wyprowadzonych na ich tle wniosków prawnych dotyczących okoliczności dowiedzenia się przez dłużnika o kwestionowanej czynności komornika i upływie terminu do skutecznego jej wniesienia.

Mając zatem na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. postanowił jak na wstępie.