

Sygn. akt VIII Cz 431/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lipca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca SSO Hanna Matuszewska (spr.),

Sędziowie SO Katarzyna Borowy, SO Małgorzata Maleszka

po rozpoznaniu w dniu 26 lipca 2013 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa małoletniego A. S. zastępowanego przez matkę W. K.

przeciwko J. S.

o alimenty

w przedmiocie wniosku pozwanego o wyłączenie sędziego

na skutek zażalenia pozwanego

na **postanowienie Sądu Rejonowego w Grudziądzu**

z dnia 13 czerwca 2013 r.

sygn. akt III RC 104/13

postanawia: oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Grudziądzu oddalił wniosek pozwanego o wyłączenie sędziego D. K. od rozpoznania sprawy. W uzasadnieniu Sąd ten wskazał, że nie zachodzą okoliczności, które mogłyby wywoływać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w sprawie. Pozwany twierdził, że jest dyskryminowany ze względu na płeć, jednak tego zarzutu właściwie i przekonująco nie uzasadnił. Sędzia zaś w złożonym oświadczeniu poinformowała, że nie zna osobiście żadnej ze stron, a jedynie urzędowo w związku z toczącymi się sprawami.

Pozwany złożył zażalenie na powyższe postanowienie, podnosząc że jego wniosek był uzasadniony z uwagi na fakty stawiające bezstronność sędziego pod znakiem zapytania, zarówno w tym i innych postępowaniach oraz w sprawie z wniosku o zabezpieczenie, któremu sędzia bezpodstawnie nie nadała biegu urzędowego. Zachowanie sędziego w powyższych postępowaniach świadczy o jego braku bezstronności a wręcz wskazuje na rażącą dyskryminacją jednej ze stron ze względu na płeć. Skarżący sformułował szereg zarzutów co do nieprawidłowego prowadzenia przez sędzię D. K. spraw z jego udziałem i naruszania jego uprawnień procesowych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie było bezzasadne i jako takie podlegało oddaleniu.

Stosownie do art. 49 k.p.c. sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. O wyłączeniu decydować muszą fakty, a więc wszelkie okoliczności obiektywne, które mogłyby świadczyć o zróżnicowanym traktowaniu uczestników postępowania przez sędziego i wywoływać zarówno u strony, jak i u postronnego obserwatora wątpliwości co do obiektywizmu sędziowskiego (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 czerwca 2008 r. P 8/07, OTK-A z 2008 nr 5 poz.84). Dla wyłączenia sędziego wystarczające jest samo pojawienie się wątpliwości co do tej kwestii. Samo subiektywne przekonanie strony o braku obiektywizmu nie stanowi podstawy wyłączenia sędziego; wątpliwości co do braku bezstronności muszą bowiem znajdować swoje uzasadnienie w uprawdopodobnionych faktach podlegających obiektywnej ocenie (M. Uliasz, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, system Legalis).

Przenosząc powyższe uwagi na grunt rozpoznawanej sprawy Sąd Okręgowy nie dostrzega okoliczności, które sygnalizowałyby brak bezstronności sędziego D. K., w szczególności dyskryminowanie pozwanego ze względu na płeć. Zarzuty pozwanego są w tym względzie całkowicie gołosłowne i nieoparte jakąkolwiek rzeczową argumentacją, nie znajdują też potwierdzenia w przebiegu postępowania. Ewentualne uchybienia procesowe, jakie zdaniem pozwanego sędzia popełniała w toku spraw z jego udziałem, powinny być zwalczane w drodze stosownych środków odwoławczych, nie stanowią natomiast podstawy do wyłączenia sędziego, gdyż nie pozostają w żadnym spójnym związku przyczynowym z obawami o bezstronność sędziego.

Dlatego też Sąd Okręgowy postanowił jak w sentencji (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.).