

Sygn. akt VIII Ca 499/13

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca SSO Włodzimierz Jasiński (spr.)

Sędziowie: SO Rafał Krawczyk , SO Małgorzata Kończal

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2013 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

przy uczestnictwie M. D. i P. M.

o wykreślenie księgi współobciążonej hipoteką łączną

na skutek apelacji uczestnika P. M.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Chełmnie IX Wydział Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Wąbrzeźnie

z dnia 30 lipca 2013 r.

Kw (...)

Dz.kw 2030/13

postanawia: oddalić apelację.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Chełmnie IX Wydział Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w Wąbrzeźnie działając z urzędu dokonał w dniu 30 lipca 2013 roku wpisu w dziale IV Kw nr (...) polegającego na wykreśleniu z tej księgi - księgi Kw (...) jako współobciążonej hipoteką umowną łączną z uwagi na przysądzenie własności nieruchomości dla której prowadzona jest ostatnia z wymienionych ksiąg wieczystych nabywcy licytacyjnemu na podstawie prawomocnego orzeczenia Sądu Rejonowego w Chełmnie VI Wydział Zamiejscowy z siedzibą w Wąbrzeźnie z dnia 9 kwietnia 2013 roku w sprawie VI Co 61/13.

Uczestnik P. M. złożył apelację od powyższego wpisu, zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania mających istotny wpływ na treść orzeczenia tj. art. 824 § 1 ust 3 k.p.c. w zw. z art. 998 § 2 k.p.c. polegające na dokonaniu wpisu w przedmiocie wykreślenia księgi współobciążonej na podstawie przysądzenia własności nieruchomości mimo ,że dłużnik złożył uzasadniony wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego z urzędu w trybie art. 824 § 1 ust 3 k.p.c. i w konsekwencji powołując się na powyższe uchybienia wniósł o dokonanie wpisu powrotnego jaki był przed jego wykreśleniem ewentualnie przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania. Skarżący podniósł , iż pieniądze uzyskane z licytacji nie pokryły nawet kosztów egzekucji i co jest oczywiste nie zaspokoily wierzycieli , a komornik dopuszczając do licytacji miał tego pełną świadomość.

Sąd Okręgowy zważył , co następuje:

Apelacja podlegała oddaleniu.

Uszło uwadze apelującego , iż podstawą zaskarżonego wpisu jest prawomocna decyzja Sądu Rejonowego , który przysądził własność nieruchomości współobciążonej hipoteką umowną łączną na rzecz nowego właściciela. Przysądzenie to z kolei wywołuje skutek prawny odnoszący się do nieruchomości dotychczas współobciążonej z inną nieruchomością hipoteką łączną w postaci wygaśnięcia tego obciążenia zgodnie z art. 1000 k.p.c. Stąd po powzięciu przez Sąd wieczystoksięgowy w niniejszej sprawie informacji o licytacji nieruchomości współobciążonej o numerze Kw (...) - jej wykreślenie z księgi o numerze Kw nr (...) jako współobciążonej miało swoje uzasadnienie prawne.

Podnoszone natomiast w apelacji zarzuty pod adresem organu egzekucyjnego – Komornika Sądowego prowadzącego egzekucję związane z nieprawidłowościami postępowania egzekucyjnego (nie podjęciem decyzji o umorzeniu tego postępowania) nie mają żadnego wpływu na przebieg postępowania wieczystoksięgowego toczącego się w niniejszej sprawie. Dotyczą one bowiem czynności egzekucyjnych sprzed przysądzenia własności i jako takie nie mogłyby zostać wzięte pod uwagę nie tylko w tym postępowaniu ale także w postępowaniu egzekucyjnym toczącym się w następstwie wniesionego zażalenia na przysądzenie własności (art. 998 § 2 k.p.c.).

Z tych względów apelacja nie została uwzględniona na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.