

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2018r.

Sąd Okręgowy w Toruniu, VI Wydział Gospodarczy

na posiedzeniu w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Wojciech Modrzyński (spr.)

Sędziowie: SO Joanna Rusińska

SO Zbigniew Krepski

Po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2016 r. w Toruniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C.

przeciwko M. F.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 25 kwietnia 2017 roku w sprawie V GNC 234/17

postanawia:

oddalić zażalenie

Zbigniew Krepski Wojciech Modrzyński Joanna Rusińska

VI Gz 54/18

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2017 roku Sąd Rejonowy we Włocławku udzielił zabezpieczenia roszczenia powoda (...) spółka z o.o. w C. w sprawie z powództwa (...) Spółka z o.o. w C. przeciwko M. F. o zapłatę kwoty 17 494,01 zł przez zajęcie ruchomości należących do dłużnika M. F. znajdujących się w miejscu jego zamieszkania oraz prowadzenia gospodarstwa rolnego, do kwoty 21 135,65 zł i oddalił wniosek w pozostałej części. W uzasadnieniu powyższego postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, iż powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. domagał się zabezpieczenia roszczenia poprzez zajęcie ruchomości należących do pozwanego oraz zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych pozwanego. Uzasadniając żądanie zabezpieczenia roszczenia powód wskazał, że pozwany nabywał od niego towary, za które w kwocie dochodzonej pozwem nie zapłacił, a ponadto z KRD wynika, że kwota zobowiązań pozwanego wynosi co najmniej 127.227,97 zł przeciwko pozwanemu zapadł już nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, a tylko z powodu rażącego niedbalstwa operatora pocztowego, została uchylona klauzula wykonalności.

Jak wskazał Sąd Rejonowy Zgodnie z art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. każda strona lub uczestnik postępowania może żądać udzielenia zabezpieczenia, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

W myśl art. 730¹ § 3 k.p.c. Sąd przy wyborze sposobu zabezpieczenia uwzględnia interesy stron w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.

Uprawdopodobnienie roszczenia może polegać na przedstawieniu dokumentów lub innych środków dowodowych. W przedmiotowej sprawie powód uprawdopodobnił w sposób wystarczający roszczenie, albowiem załączył fakturę oraz wezwanie do zapłaty.

Powód uprawdopodobnił potrzebę i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Pozwany zalega powodowi z zapłatą znacznej sumy pieniężnej, jego sytuacja majątkowa jest trudna i jest dłużnikiem innych wierzycieli na kwotę co najmniej 127.227,97 zł.

Sąd Rejonowy wskazał także, iż wniosek powoda w zakresie zabezpieczenia powództwa przez zajęcie ruchomości pozwanego zasługiwał na uwzględnienie, to w pozostałym zakresie tj. w zakresie żądania zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych pozwanego należało oddalić. Zdaniem Sądu I instancji takie sformułowanie żądania nie pozwala Sądowi na ocenę, czy zajęcie wszystkich wierzytelności nie obciąży obowiązanego ponad miarę. Nie jest zaś rolą sądu rozpoznającego wniosek o udzielenie zabezpieczenia prowadzenie jakiegokolwiek postępowania w celu ustalenia kwot tych wierzytelności, a brak ich wskazania we wniosku nie pozwala na ocenę przez sąd wniosku pod kątem art. 730¹ § 3 k.p.c. Wobec powyższych okoliczności Sąd meriti na podstawie art. z art. 730¹ k.p.c. i art. 747 pkt 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany zarzucając zaskarżonemu orzeczeniu naruszenie art. 730¹ §1 i 2 k.p.c. poprzez uznanie, iż powód wykazał interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia. Wobec powyższego pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku o zabezpieczenie. Stosownie do powyższego przepisu (§2) interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Ocena interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia możliwa jest jedynie w sposób skonkretyzowany, w odniesieniu do dochodzonego przez powoda roszczenia, a nie abstrakcyjnie. w ocenie skarżącego Sąd Rejonowy we Włocławku niezasadnie przyjął, iż uprawniony wykazał interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Zdaniem skarżącego uprawniony w żaden dostateczny sposób nie wykazał podnoszonych we wniosku twierdzeń, że istnieje ryzyko, iż z uwagi na upływ czasu koniecznego dla rozstrzygnięcia sprawy, niemożliwym będzie osiągnięcie zamierzonych celów zainicjowanego postępowania o zapłatę. Uprawniony nie wykazał aby obowiązanego nie posiadał majątku w odpowiedniej na pokrycie szkody wysokości, bądź podejmował działania zmierzające do uchylenia się od ewentualnej odpowiedzialności np. podejmował próby wyzbycia się majątku. pozwany nie dał również podstaw do przyjęcia, iż będzie zmierzał do ograniczenia lub zaprzestania działalności rolniczej i wytworzenia stanu niewypłacalności. Działalność ta jest bowiem centrum życiowym i stanowi główne źródło utrzymania pozwanego.

W odpowiedzi na zażalenie pełnomocnik powoda wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy dokonał trafnej oceny, że na podstawie zgłoszonych w sprawie dowodów powód uprawdopodobnił swoje roszczenie, a także interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia.

Przypomnieć należy, iż stosownie do art. 730§1 i §2 zd. 1 k.p.c., w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd można żądać udzielenia zabezpieczenia. Warunkiem jego uzyskania jest, w myśl art. 730¹§1 k.p.c., uprawdopodobnienie roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Ten ostatni, jak stanowi art. 730¹ § 2 k.p.c., istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia, w typowych przypadkach wyraża się tym, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia. Tak jest w przypadku orzeczeń nadających się do egzekucyjnego wykonania. Celem zabezpieczenia w tym przypadku jest zapewnienie egzekucyjnej wykonalności przyszłego orzeczenia (Tak A. Jakubecki Komentarz do Kodeksu Postępowania Cywilnego – uwagi do art. 730¹ k.p.c.). Ustalenie, czy zachodzi interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, winno nastąpić w drodze ważenia usprawiedliwionych interesów uprawnionego i obowiązowanego. Wbrew twierdzeniom skarżącego powód uprawdopodobnił interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia. Nie budzi wątpliwości Sądu Okręgowego, iż informacja z Krajowego Rejestru Długów wskazująca na znaczne zadłużenie pozwanego (kwota zobowiązań pozwanego wynosi 127.227,97zł) uprawdopodobnia w wystarczającym stopniu, iż brak zabezpieczenia może utrudnić wykonanie zapadłego w przyszłości orzeczenia. Nie budzi wątpliwości, iż powyższa informacja uprawdopodobnia złą sytuację majątkową dłużnika, skoro nie reguluje on innych wymagalnych wierzytelności. Pozwany w swoim zażaleniu w żaden sposób nie neguje powyższej okoliczności, a jedynie ogranicza się do przytoczenia poglądów doktryny i orzecznictwa interpretujących pojęcie interesu prawnego. Jednocześnie nie wskazuje aby posiadał majątek, który faktycznie umożliwiłby uzyskanie zaspokojenia przez wierzyciela. W tej sytuacji przytoczone w zażaleniu okoliczności stanowią wyłącznie nieuprawnioną polemikę ze prawidłowym stanowiskiem Sądu Rejonowego. Podkreślić należy, iż dołączone do odpowiedzi na zażalenie, postanowienie Komornika przy Sądzie Rejonowym w B.z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie Km 404/17 o umorzeniu postępowania zabezpieczającego z powodu bezskuteczności egzekucji, potwierdza złą sytuację majątkową pozwanego i prawidłowość ustaleń Sądu Rejonowego.

Mając na względzie wyżej przedstawione argumenty, zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 13§2 k.p.c. O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Rejonowy rozstrzygnie w orzeczeniu kończącym postępowanie w instancji stosownie do art. 108§1 k.p.c.

Zbigniew Krepski Wojciech Modrzyński Joanna Rusińska

(...)

ZARZĄDZENIE

1) (...)

2) (...)

3) (...)

(...)

(...)