

**Sygn. akt VI Gz 59/17**

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Małgorzata Bartczak – Sobierajska

Sędziowie SO Jerzy P. Naworski, SO Zbigniew Krepski

po rozpoznaniu w dniu 31 maja 2017 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku L. B.

przy udziale Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w B. oraz

(...) sp. z o.o. w T.

o przyznanie wynagrodzenia i zakończenie postępowania

na skutek zażalenia uczestnika Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w B. na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 31 stycznia 2017r., sygn. akt TO.VII.Ns-Rej.KRS (...)

### **postanawia:**

1. zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 2 (drugim) w ten sposób że w miejsce kwoty 1 220,00 zł (jeden tysiąc dwieście dwadzieścia złotych) przyznać kuratorowi (...) sp. z o.o. w T. adwokatowi L. B. od Skarbu Państwa – Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w B. kwotę 300,00 zł (trzysta złotych) powiększoną o 23 % podatku VAT tytułem wynagrodzenia za podjęte czynności i zwrotu poniesionych wydatków,
2. zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 3 (trzecim) w ten sposób, że w miejsce kwoty 1 220,00 zł (jeden tysiąc dwieście dwadzieścia złotych) zasądzić od (...) sp. z o.o. w T. na rzecz Skarbu Państwa – Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w B. kwotę 300,00 zł (trzysta złotych) powiększoną o 23 % podatku VAT,

Jerzy P. Naworski Małgorzata Bartczak – Sobierajska Zbigniew Krepski

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Toruniu – sąd rejestrowy, zwolnił adwokata L. B. z obowiązków kuratora (...) Sp. z o.o. w T., przyznał od Skarbu Państwa – Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w B. kwotę 1 220,00 zł powiększoną o 23 % podatku VAT tytułem wynagrodzenia za podjęte czynności i zwrotu poniesionych wydatków oraz zasądził od (...) sp. z o.o. w T. na rzecz Skarbu Państwa – Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w B. kwotę 1 220,00 zł powiększoną o 23 % podatku VAT. W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia Sąd rejestrowy stwierdził, że kurator (...) sp. z o.o. został ustanowiony w celu reprezentacji tej Spółki w postępowaniu kontrolnym prowadzonym przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej. W dniu 21 listopada 2016 r. kurator złożył sprawozdanie z wnioskiem o przyznanie wynagrodzenia za sprawowanie kurateli wraz z wydatkami w łącznej kwocie 1 220,00 zł powiększonej o 23 % podatku VAT. Sąd Rejonowy wskazał, że wniosek o przyznanie wynagrodzenia w tej wysokości uzasadniony jest zakresem czynności dokonanych przez kuratora, w tym kosztów dojazdów, rozmów telefonicznych, artykułów kancelaryjnych i dostarczenia korespondencji. Działania kuratora polegały na wnikliwej analizie dokumentacji w

sprawie, co było czasochłonne i wymagało szczególnej uwagi. Rola kuratora nie sprowadza się wyłącznie do odbioru korespondencji urzędowej skierowanej do ww. Spółki. Zdaniem Sądu Rejonowego, wynagrodzenie kuratora, będącego adwokatem, nie jest zatem wygórowane.

Dalej Sąd pierwszej instancji stwierdził, że wniosek o przyznanie wynagrodzenia ze Skarbu Państwa uzasadniony jest oczywistą bezskutecznością egzekucji, która byłaby skierowana do majątku (...) sp. z o.o. W trakcie pełnienia czynności kurator ustalił bowiem, że Spółka nie prowadzi działalności, nie posiada zarządu, nie ma też żadnej wiedzy na temat jej ewentualnego majątku czynnego. Wobec tego należało przyjąć, że Spółka nie posiada żadnego majątku. Sąd Rejonowy podkreślił, iż wynagrodzenia kuratora nie można zasądzić od podmiotu, który nie ma realnej możliwości wywiązania się z zobowiązania na rzecz kuratora.

Z tych względów Sąd pierwszej instancji uznał, że zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek, o którym mowa w art. 102 k.p.c. i zgodnie z treścią art. 179 § 1 pkt 1 k.r.o. w zw. z art. 32 ust. 1 k.p.c. ustawy o KRS i z § 1.1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 13 listopada 2013 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej, orzekł jak w punkcie 2 sentencji.

Wobec tego, że postępowanie zostało zakończone, to należało zwolnić L. B. z obowiązków kuratora Spółki.

Jednocześnie Sąd Rejonowy zasądził od (...) sp. z o.o. w T. na rzecz wnioskodawcy Skarbu Państwa – Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w B. kwotę wynagrodzenia kuratora i jego wydatków, gdyby w czasie dalszych czynności kontrolnych okazało się, że Spółka ma jeszcze jakiś majątek.

Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w B. zaskarżył powyższe postanowienie w punktach 2 i 3, zarzucając naruszenie art. 179 § 1 pkt 1 k.r.o. oraz § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 13 listopada 2013 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej, poprzez przyznanie ustanowionemu na potrzeby postępowania kontrolnego kuratorowi dla osoby prawnej wynagrodzenia i zwrotu wydatków w wysokości nieadekwatnej dla zakresu czynności wykonanych przez kuratora. Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez przyznanie kuratorowi wynagrodzenia odpowiadającego nakładowi pracy, tj. kwoty 369,00 zł brutto (300,00 zł tytułem wynagrodzenia powiększonego o kwotę podatku 23 % VAT). W uzasadnieniu skarżący zarzucił, że udział kuratora i reprezentacja Spółki ograniczyły się wyłącznie do odbioru korespondencji. Na żadnym etapie postępowania kurator nie zapoznał się z materiałami dowodowymi, ani nie uczestniczył w żadnych czynnościach dowodowych. Samo postępowanie kontrolne nie było rozległe, dotyczyło jednej faktury pozyskanej w toku postępowania kontrolnego u innego podmiotu. Organ kontroli skarbowej nie pozyskał innej dokumentacji księgowej. Zatem trudno sobie wyobrazić, iż wymagało jakiegokolwiek nakładu pracy „zapoznanie się z historią badanych transakcji”. W sprawozdaniu kurator nie wskazał żadnych konkretnych działań, ani nie złożył żadnego zestawienia wydatków.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie było uzasadnione. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż skarżący błędnie nazwał środek zaskarżenia jako apelacja.

Zgodnie z treścią art. 32 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym:

1. kurator ma prawo do wynagrodzenia za swoją działalność oraz do zwrotu uzasadnionych wydatków, które poniósł w związku ze swoimi czynnościami,
2. wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, przyznaje postanowieniem sąd rejestrowy, w wysokości stosownej do zakresu dokonanych przez kuratora czynności, zasądzając na rzecz kuratora należne mu kwoty od osób zobowiązanych do pokrycia kosztów jego działalności oraz orzekając o obowiązku tych osób zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa. Sąd może postanowieniem przyznawać kuratorowi zaliczki w miarę dokonywanych czynności,

2a. wynagrodzenie kuratora obowiązane do rozliczenia podatku od towarów i usług podwyższa się o kwotę podatku od towarów i usług, określoną zgodnie z obowiązującą stawką tego podatku,

3. koszty działalności kuratora obciążają solidarnie osobę prawną, dla której został ustanowiony, oraz członków jej organu pełniącego funkcję zarządu,

4. postanowienie, o którym mowa w ust. 2, jest podstawą do prowadzenia egzekucji w zakresie kosztów należnych kuratorowi.

Nie ulega wątpliwości, iż działalność kuratora ma charakter odpłatny. Odpłatność ta obejmuje zarówno wynagrodzenie za działanie na rzecz osoby prawnej, dla której został ustanowiony, jak też zwrot wydatków, jakie kurator poniósł w związku z tą działalnością, o ile są one uzasadnione (art. 32 ust. 1 KrRejSU).

Minimalne i maksymalne stawki wynagrodzeń określa rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 21 grudnia 2000 r. w sprawie określenia dolnej i górnej granicy wynagrodzeń za działalność kuratorów (Dz.U. Nr 117, poz. 1242). Stosownie do przepisów tego rozporządzenia, stawki wynagrodzeń kuratorów nie mogą być niższe niż 150 zł, lecz nie wyższe niż 4 000 zł. W szczególnie uzasadnionych przypadkach można przyznać wynagrodzenie w wysokości do 6000 zł, jeśli uzasadnia to rodzaj i stopień zawichości sprawy.

Sąd rejestrowy ustalając wynagrodzenie kuratora bierze pod uwagę, także zakres dokonanych przez kuratora czynności i rodzaj oraz zawichość sprawy. Sąd posiłkowo w tej mierze może stosować normy § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 13 listopada 2013 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej, a ponadto może posiłkować się stawkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

Rację ma skarżący, że w niniejszym postępowaniu udział kuratora ograniczył się do odbioru korespondencji. Kurator w żadnej mierze nie wykazał jakie poniósł wydatki, a z twierdzeń wnioskodawcy wynika, że kurator nie brał udziału w żadnych czynnościach w siedzibie Urzędu, ani nie uczestniczył w przesłuchaniu świadka K. Z. w (...). Wobec tego, że skarżący nie złożył zestawienia kosztów dojazdów, ani nawet nie wskazał w związku z jakimi czynnościami poniósł takie koszty i w jakiej wysokości, nie uzasadnił też wysokości innych wydatków, przyznane mu wynagrodzenie było wygórowane. Należy też podkreślić, iż przedmiotowa sprawa w żadnej mierze nie była zawila i nie wymagała – jak błędnie przyjął Sąd Rejonowy – wnikliwej i czasochłonnej analizy dokumentacji.

W tej sytuacji należało zmienić zaskarżone postanowienie i obniżyć przyznane kuratorowi wynagrodzenie do kwoty 300,00 zł plus 23 % VAT jako odpowiedniej do zakresu i rodzaju podjętych czynności oraz stopnia zawichości sprawy.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy, na mocy art. 386 § 1k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

Jerzy P. Naworski Małgorzata Bartczak – Sobierajska Zbigniew Krepski

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)