

Sygn. akt VI Gz 149/16

POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Jerzy P. Naworski (spr.)

Sędziowie: SO Zbigniew Krepski, SO Joanna Rusińska

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2016 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. B.

przeciwko (...)S.A. w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na pkt 2 (drugi) postanowienia Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 30 czerwca 2016r., sygn. akt V GC 299/16

postanawia

oddalić zażalenie

Jerzy P. Naworski

Zbigniew Krepski Joanna Rusińska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy zwrócił powodowi połowę opłaty od pozwu na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 623, dalej jako u.k.s.c.) wskazując, że powód cofnął pozew po wysłaniu pozwanemu odpisu pozwu (k. 51-51, s. 2).

Powód w zażaleniu na to postanowienie zarzucił mu naruszenie art. 79 ust. 1 pkt 1h u.k.s.c. poprzez jego niezastosowanie i zwrócenie powodowi połowy opłaty od pozwu, podczas gdy postępowanie w sprawie zakończyło się zawarciem ugody przed rozpoczęciem rozprawy przez sąd pierwszej instancji, co uzasadnia zwrot całej opłaty od pozwu.

Wskazując na ten zarzut żalący się wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i zarządzenie zwrotu całej opłaty od pozwu i zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego (k. 57-58).

Pozwany nie udzielił odpowiedzi na zażalenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne, a zarzut naruszenia art. 79 ust. 1 pkt 1 h u.k.s.c. chybiony. Zgodnie z jego treścią, sąd z urzędu zwraca całą uiszczoną opłatę od pozwu od pisma wszczynającego postępowanie w pierwszej instancji, jeżeli postępowanie zakończyło się zawarciem ugody przed rozpoczęciem rozprawy przed sądem pierwszej instancji.

Wprawdzie w treści unormowania, inaczej niż w art. 79 ust. 1 pkt 3 c i d u.k.s.c., nie ma mowy o zawarciu ugody sądowej, ale jasne jest, że nie chodzi nim o ugodę pozasądową, lecz np. ugodę zawartą przed mediatorem. Przemawia za tym brzmienie art. 79 ust. 1 pkt 2 a u.k.s.c. nakazującego sądowi zwrot trzech czwartych opłaty od pozwu, jeżeli w toku postępowania sądowego zawarto ugodę przed mediatorem. Różnica polega na tym, że w tym ostatnim przypadku ugodą przed mediatorem jest zawarta po rozpoczęciu rozprawy.

Za takim rozumieniem art. 79 ust. 1 pkt 1 h u.k.s.c. przemawia także art. 355 § 2 in fine k.p.c. stanowiący że postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli zawarły ugodę przed mediatorem, którą zatwierdził sąd. W konsekwencji hipoteza art. 79 ust. 1 pkt 1 h u.k.s.c. nie obejmuje zawarcia ugody pozasądowej. Wynikiem zawarcia ugody tego rodzaju jest z reguły, jak to miało miejsce w sprawie, cofnięcie pozwu przez powoda. W takim natomiast przypadku zakres zwrotu uiszczonej opłaty od pozwu zależy od tego na jakim etapie postępowania sądowego miała miejsce ta czynność procesowa. Zwrot całej uiszczonej opłaty następuje wówczas, gdy cofnięcie pozwu nastąpiło przed wysłaniem jego odpisu pozwanemu (art. 79 ust. 1 pkt 1 b u.k.s.c., natomiast zwrot połowy opłaty w razie cofnięcia pozwu przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana (art. 79 ust. 1 pkt 3 a u.k.s.c.).

Z przedstawionych względów i skoro powód cofnął pozew po wysłaniu pozwanemu odpisu pozwu (k. 50), zasadnie Sąd pierwszej instancji zastosował ten ostatni przepis. Z uwagi na to, że zarzut naruszenia art. 79 ust. 1 pkt 1 h u.k.s.c. okazał się chybiony zażalenie jako bezzasadne należało oddalić (art. 385 w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.).

Jerzy P. Naworski

Zbigniew Krepski Joanna Rusińska

(...)

Z.

1. (...)

2. (...)

3. (...)

T. (...)