

Sygn. akt VI Gz 120/16

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Małgorzata Bartczak – Sobierajska

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2016 r. w Toruniu

w postępowaniu uproszczonym

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. Z.

przeciwko (...) sp. z o.o. w T.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 22 kwietnia 2016r., sygn. akt V GNC 314/15

postanawia

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił zarzuty pozwanego od nakazu zapłaty z dnia 8 kwietnia 2015 r. z uwagi na nieuiszczenie opłaty. W uzasadnieniu wskazano, że zarządzenie doręczono pozwanemu przez awizo, tj. na podstawie art. 139 § 1 k.p.c. uznano za doręczoną w dniu 22 lutego 2016 r., a wyznaczony termin upłynął bezskutecznie z dniem 29 lutego 2016 r. (k. 75).

Pozwany w zażaleniu na to postanowienie wniósł o jego uchylenie wskazując że, ani w skrzynce pocztowej, ani na terenie jego nieruchomości, nie zostały pozostawione żadne awiza, tym samym nie można uznać, że przesyłka została skutecznie doręczona pozwanemu (k. 79).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 494 § 1 k.p.c., sąd odrzuca zarzuty wniesione po upływie terminu, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne. Skarżący nie neguje tego, że nie uiścił opłaty w zakreślonym terminie, lecz twierdzi, że nastąpiło to bez jego winy, ponieważ nie otrzymał awiza, więc nie mógł wiedzieć o przesyłce. Z pisma pozwanego z dnia 23 lutego 2016 r. (k. 67) wynika, że po odbiór pisma zgłosił się właśnie tego dnia, czyli już po jego zwrocie. Z tego wynika, że przesyłka była prawidłowo uznana za doręczoną.

Brak winy w dokonaniu czynności w terminie może stanowić podstawę do przywrócenia terminu (art. 168 § 1 k.p.c.), natomiast nie uzasadnia uwzględnienia zażalenia na postanowienie odrzucające zarzuty od nakazu zapłaty.

W konsekwencji zażalenie jako bezzasadne należało oddalić na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

(...)

Z.

1. (...)

2. (...)

- (...),

-(...),

3. (...)

T. 26.08.2016 r.