

Sygn. akt VI Gz 100/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Jakub Rusiński

Sędziowie SO Jerzy Naworski, Zbigniew Krepski

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2013 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Z (...) sp. z o.o. w T.

przy udziale D. R.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 26 października 2009 r., sygn. akt V GCo 275/09

postanawia:

1. oddalić zażalenie,

2. sprostować oczywistą omyłkę w rubrum postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 26 października 2009 r. sygn. akt V GCo 275/09 w ten sposób, że zamiast siedziby Przedsiębiorstwa (...) spółka jawna „w Z. Wielkiej” powinno być „w P.”

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Toruniu tytułowi egzekucyjnemu przeciwko Przedsiębiorstwu (...) spółka jawna w P., nadał klauzulę wykonalności przeciwko wspólnikom tej spółki (...).

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd stwierdził, że wnioskodawca wykazał odpisem z KRS, że uczestnicy postępowania są wspólnikami spółki jawnej i na podstawie postanowienia komornika sądowego o umorzeniu egzekucji, że egzekucja z majątku spółki jest bezskuteczna. W tej sytuacji były podstawy do nadania klauzuli wykonalności na podstawie art.778¹ k.p.c.

D. R. złożyła zażalenie, zarzucając Sądowi Rejonowemu, że błędne jest jego ustalenie o bezskuteczności egzekucji z majątku spółki w oparciu o postanowienie komornika załączone do wniosku.

Zdaniem skarżącej, bezskuteczna egzekucja ma miejsce wówczas, gdy egzekucja dotyczy całego majątku spółki, a wierzyciel wyczerpał znane i możliwe do realizacji sposoby egzekucji. Nie można zatem przejmować, że nieudana egzekucja tylko z części majątku lub przeprowadzona z wykorzystaniem jednego ze sposobów egzekucji wystarcza do przyjęcia bezskuteczności egzekucji. Według skarżącej Sąd nie zbadał, czy nakaz zapłaty faktycznie jest tytułem egzekucyjnym. Wskazała, że jest on napisany ręcznie, nieczytelnie, bez oznaczenia kto jest jego autorem. Ponadto

niezgodnie z treścią KRS i nakazu zapłaty w postanowieniu o nadaniu klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikowi Sąd wskazał siedzibę spółki.

Na wniosek skarżącej zawarty w zażaleniu Sąd Rejonowy w Toruniu postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2013 r. wstrzymał wykonanie zaskarżonego postanowienia i zawiesił postępowanie egzekucyjne

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wbrew zarzutom zażalenia, Sąd pierwszej instancji miał podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom spółki jawnej na podstawie art.778¹ k.p.c. Według wspomnianego przepisu, jednym z warunków nadania klauzuli jest to, aby egzekucja przeciwko spółce była bezskuteczna lub gdy jest oczywiste, że egzekucja ta będzie bezskuteczna.

Z załączonego do wniosku wierzyciela postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie z dnia 9 czerwca 2009 r. wynika, że postępowanie egzekucyjne w stosunku do spółki jawnej zostało umorzone z uwagi na bezskuteczność egzekucji (art.824 § 1 pkt 3 k.p.c.). Jest to dokument urzędowy, który świadczy o spełnieniu przesłanki z art.778¹ k.p.c. (art.244 k.p.c.). Jeżeli wspólnik twierdzi, że jest inaczej, gdyż egzekucja nie obejmował całego majątku spółki powinien tego dowieść wskazując na aktywa spółki, z których wierzyciel mógłby się zaspokoić. Skarżąca w dalszym ciągu jest wspólnikiem spółki dlatego taka obrona przed skutkami odpowiedzialności subsydiarnej z art.31 § 1 k.h. nie powinna być kłopotliwa. Uczestnik takiej obrony jednak nie podjął w związku z czym nie podważył ustaleń Komornika Sądowego i Sądu pierwszej instancji w zakresie bezskuteczności egzekucji.

Na marginesie należy tylko zaznaczyć, że w piśmiennictwie prezentowany jest pogląd, że w sytuacji, gdy po nadaniu klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikowi spółki jawnej pojawi się w spółce majątek, który mógłby służyć zaspokojeniu wierzyciela, egzekwowanemu wspólnikowi należy przyznać prawo do wystąpienia z powództwem przeciwegzekucyjnym (A. Herbet, Odpowiedzialność wspólników za zobowiązania handlowych spółek osobowych – zagadnienia materialnoprawne. Rejent 2003, nr 6, s.62).

Chybione są zarzuty dotyczące formy nakazu zapłaty stanowiącego tytuł egzekucyjny przeciwko spółce. Imię i nazwisko sędziego, który złożył na nim nieczytelny podpis jest ujawnione w treści nakazu natomiast okrągła pieczęć nie jest warunkiem ważności orzeczenia. Nie dyskwalifikuje nakazu jako tytułu egzekucyjnego także odrębne wpisanie daty jego wydania.

Ten rodzaj zarzutów nie usprawiedliwiał więc zażalenia.

Rację ma skarżąca tylko w kwestii nieprawidłowo wskazanej w zaskarżonym postanowieniu siedziby Przedsiębiorstwa (...) spółka jawna. W dacie orzekania przez Sąd Rejonowy, siedzibą spółki jawnej był P. (gmina Z.), a nie Z. (vide: odpis z KRS k.4) dlatego tę nieprawidłowość w rubrum zaskarżonego postanowienia należało sprostować z urzędu na podstawie art.350 k.p.c.

Należy zaznaczyć, że wadliwe określenie siedziby spółki jawnej nie wywołuje jednak wątpliwości co do jej identyfikacji.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art.385 k.p.c. w zw. z art.13 § 2 k.p.c. oraz art.350 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.