

Sygn. akt VI GC 15/17

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VI Wydział Gospodarczy

w składzie:

|                 |                                      |
|-----------------|--------------------------------------|
| Przewodniczący: | SSO Zbigniew Krepski                 |
| Protokolant:    | st. sekr. sądowy Małgorzata Barabasz |

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2017 r. w Toruniu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. w T.

przeciwko A. N. (1)

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego A. N. (1) na rzecz powoda (...) S.A. w T. kwotę 380.454,07 zł (trzysta osiemdziesiąt tysięcy czterysta pięćdziesiąt cztery złote siedem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych:

1) od kwoty 37.784,46 zł (trzydzieści siedem tysięcy siedemset osiemdziesiąt cztery złote czterdzieści sześć groszy) od dnia 30 września 2016 r. do dnia zapłaty,

2) od kwoty 24.287,68 zł (dwadzieścia cztery tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych sześćdziesiąt osiem groszy) od dnia 30 września 2016 r. do dnia zapłaty,

3) od kwoty 56.533,51 zł (pięćdziesiąt sześć tysięcy pięćset trzydzieści trzy złote pięćdziesiąt jeden groszy) od dnia 1 października 2016 r. do dnia zapłaty,

4) od kwoty 55.290,36 zł (pięćdziesiąt pięć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt złotych trzydzieści sześć groszy) od dnia 7 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,

5) od kwoty 4.582,98 zł (cztery tysiące pięćset osiemdziesiąt dwa złote dziewięćdziesiąt osiem groszy) od dnia 12 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,

6) od kwoty 9.792,04 zł (dziewięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote cztery grosze) od dnia 13 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,

7) od kwoty 29.241,65 zł (dwadzieścia dziewięć tysięcy dwieście czterdzieści jeden złotych sześćdziesiąt pięć groszy) od dnia 13 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,

8) od kwoty 30.052,53 zł (trzydzieści tysięcy pięćdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt trzy grosze) od dnia 13 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,

9) od kwoty 41.182,01 zł (czterdzieści jeden tysięcy sto osiemdziesiąt dwa złote jeden grosz) od dnia 29 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,

10) od kwoty 50.204,80 zł (pięćdziesiąt tysięcy dwieście cztery złote osiemdziesiąt groszy) od dnia 28 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,

11) od kwoty 41.502,05 zł (czterdzieści jeden tysięcy pięćset dwa złote pięć groszy) od dnia 3 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 29.840,00 zł (dwadzieścia dziewięć tysięcy osiemset czterdzieści złotych) tytułem kosztów procesu

Sygn. akt VI GC 15/17

## UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w T. pozwem złożonym w dniu 15 grudnia 2016 r. (v. pieczęćka prezentaty na pozwie) wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanego A. N. (1) kwoty 380.454,07 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych:

- od kwoty 37.784,46 zł od dnia 30 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 24.287,68 zł od dnia 30 września 2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 56.533,51 zł od dnia 1 października 2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 55.290,36 zł od dnia 7 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 4.582,98 zł od dnia 12 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 9.792,04 zł od dnia 13 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 29.241,65 zł od dnia 13 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 30.052,53 zł od dnia 13 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 41.182,01 zł od dnia 29 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 50.204,80 zł od dnia 28 listopada 2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 41.502,05 zł od dnia 3 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty

oraz zasądzenia kosztów procesu, w tym kwoty 7.200,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej w kwocie 17,00 zł.

Zdaniem powoda dochodzona pozwem kwota stanowiła cenę za sprzedane pozwanemu towary w ilościach i parametrach wymienionych w wystawionych przez niego faktur VAT, które to towary odebrane przez pozwanego na podstawie dowodów wydania zewnętrznego (k.2-4).

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 20 grudnia 2016 r., sygn. akt VI GNc 520/16, Sąd Okręgowy w Toruniu uwzględnił w całości żądanie pozwu (k.61).

W sprzeciwie od powyższego nakazu zapłaty pozwany A. N. (1) wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany podniósł następujące zarzuty przeciwko żądaniu pozwu:

- powód nie wykazał aby pozwany zamówił u powoda towar, za który wystawił sporne faktury,
- na dokumentach potwierdzenia dostawy materiałów nie widnieje podpis osób uprawnionych do reprezentowania pozwanego,
- przedłożone przez powoda dokumenty są nieczytelne co utrudnia ich analizę i ustosunkowanie się do tych dokumentów.

Podniósł też, iż konieczne jest ustalenie kwestii ubezpieczenia należności powoda i posiadania przez niego roszczenia do ich dochodzenia (k.66-67).

Powód w odpowiedzi na sprzeciw podtrzymał żądanie pozwu w całości. Odnosząc do zarzutów pozwanego powód uznał je za bezzasadne. Jego zdaniem strony współpracowały ze sobą od 2015 r. i do tej pory pozwany płacił za zakupiony towar, w tym za towar zakupiony także 2017 r. na kwotę 123.000,00 zł. Pozwany znał też procedurę sprzedaży obowiązującą u powoda składając drogą mailową zamówienia wraz z załączonym skanem tego zamówienia wskazując oprócz parametrów towaru i ceny także adresata i miejsce dostarczenia zamówionego towaru tj. (...)sp. z o.o. w R. przy ul. (...). Powód podkreślił, iż zamówiony przez pozwanego towar był dostarczany pod wskazany adres na podstawie dokumentu WZ, a następnie do pozwanego wysyłana była faktura VAT. Zdaniem powoda wbrew zarzutom podniesionym w sprzeciwie pozwany złożył zamówienia na towar, za który powód domaga się zapłaty ceny niniejszym pozwem; doszło więc do zawarcia między stronami umowy sprzedaży spornego towaru co dodatkowo potwierdza harmonogram płatności przedstawiony przez pozwanego w formie maila z dnia 19 stycznia 2017 r. Powód podkreślił też, że sporny towar zamawiał w imieniu pozwanego jego pracownik A. P. – specjalista ds. zakupów, który również informował powoda o płatnościach. W świetle orzecznictwa SN pracownik ten miał dorozumiane umocowanie do reprezentowania pozwanego w zakresie składania zamówień i wskazania miejsca dostawy; zdaniem powoda świadczy o tym powtarzalność tych działań i umiejscowienie pracownika strukturze organizacyjnej pozwanego. W końcu powód poinformował, iż transakcje zakupu z pozwanym były ubezpieczone, jednakże nie zostały spełnione przesłanki do zgłoszenia szkody. Do powyższej odpowiedzi na sprzeciw powód załączył m.in. czytelne odpisy zamówień i ich potwierdzenia (k.76-81 i k.82-130).

Z kolei do pisma procesowego z dnia 23 lutego 2017 r. powód dołączył czytelne odpisy dokumentów - Wydanie Zewnętrzne (k.152-178).

W piśmie procesowym z dnia 7 marca 2017 r. pozwany podtrzymał wszystkie twierdzenia i wnioski podniesione w sprzeciwie od nakazu zapłaty. W dalszym ciągu zarzucał, iż przedłożone przez powoda nie poświadczają aby odbioru towarów dokonała osoba umocowana do jednoosobowej reprezentacji pozwanego jak też aby tego odbioru dokonała osoba uprawniona do reprezentowania spółki (...). Zarzucił też, iż powód nie wykazał aby faktury VAT zostały mu skoro nie posiadają potwierdzenia ich przyjęcia przez pozwanego (k.183-184).

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

Powodowa spółka (...) S.A. w T. jest przedsiębiorcą zajmującą się m.in. sprzedażą hurtową towarów. Również pozwany A. N. (1) jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) w K..

Dowód :

- odpis pełny z Rejestru Przedsiębiorców KRS nr (...) (k.8-14),
- wydruk z Centralnej Ewidencji I Informacji o Działalności Gospodarczej RP (k.15)

Strony współpracują ze sobą od 2015 r.

Dowód:

- zeznania świadka S. S. (k.191v, nagranie 00:15:03),

- zeznania świadka D. J. (k.192, nagranie 00:22:03)

W ramach tej współpracy pozwany kupował od powoda towary. W imieniu pozwanego towar zamawiał jego pracownik A. P., który był specjalistą ds. sprzedaży w firmie pozwanego (...). Składał on zamówienia na towar o określonych parametrach, ilości i cenie, terminie realizacji warunkach płatności oraz wskazywał adres dostawy (...) sp. z o.o. w R. ul. (...). Zamówienia były wysyłane jako wiadomość mailowa na adres mailowy pracownika powodowej S. S. zatrudnionej jako specjalista ds. handlu w oddziale powódki w D.. Na zamówieniach będących drukami firmowymi w nagłówku wymieniona była firma pozwanego (...) wraz z dokładnymi danymi adresowymi, telefonem i nr NIP. Po otrzymaniu zamówienia S. S. sprawdzała w systemie czy oddział posiada dany towar i następnie zamówienie trafiało do działu logistyki, który wysyłał towar na adres wskazany w zamówieniu. Jednocześnie S. S. wystawiała potwierdzenie zamówienia i wysyłała A. P. oraz przekazywała do działu logistyki.

Dowód:

- zeznania świadka S. S. (k.191v, nagranie 00:08:28-00:11:02),

- przykładowe zamówienie nr (...) z dnia 29 sierpnia 2016 r. (k.87-88)

- przykładowe potwierdzenie powyższego zamówienia nr (...) z dnia 29 sierpnia 2016 r. (k.89-90)

W dniach 29 sierpnia 2016 r., 20, 21 i 23 września 2016 r., oraz w dniach 13 i 17 października 2016 r. pracownik pozwanego A. P. złożył mailowo do powoda zamówienia na towary szczegółowo tam wymienione ze wskazaniem gatunku, ilości i ceny wskazując również jako adres dostawy (...) sp. z o.o. w R. ul. (...). Wszystkie te zamówienia zostały zatwierdzone przez T. P. - dyrektora finansowego w firmie pozwanego (...). Zostały też potwierdzone przez pracownika powoda S. S..

Dowód:

- mail A. P. z dnia 29 sierpnia 2016 r. (k.86),

- zamówienie (...)z dnia 29 sierpnia 2016 r. (k.87-88),

- potwierdzenie zamówienia Nr (...) z dnia 29 sierpnia 2016 r. (k.89-90),

- potwierdzenie zamówienia Nr (...) z dnia 29 sierpnia 2016 r. (k.91),

- potwierdzenie zamówienia Nr (...) z dnia 29 sierpnia 2016 r. (k.92),

- mail A. P. z dnia 20 września 2016 r. (k.93),

- zamówienie (...)z dnia 20 września 2016 r. (k.94-95),

- potwierdzenie zamówienia Nr (...) z dnia 21 września 2016 r. (k.96-97),

- potwierdzenie zamówienia Nr (...) z dnia 21 września 2016 r. (k.98),

- potwierdzenie zamówienia Nr (...) z dnia 21 września 2016 r. (k.96-97),

- mail A. P. z dnia 21 września 2016 r. (k.99),

- zamówienie (...)z dnia 21 września 2016 r. (k.100-101),

- potwierdzenie zamówienia Nr (...) z dnia 21 września 2016 r. (k.102),

- mail A. P. z dnia 21 września 2016 r. (k.103),
- zamówienie (...)z dnia 23 września 2016 r. (k.104-105),
- potwierdzenie zamówienia Nr (...) z dnia 23 września 2016 r. (k.106),
- potwierdzenie zamówienia Nr (...) z dnia 23 września 2016 r. (k.107-108),
- mail A. P. z dnia 13 października 2016 r. (k.109 i k.110-111),
- zamówienie (...)z dnia 13 października 2016 r. (k.112-113),
- oferta nr (...) z dnia 13 października 2016 r. (k.114),
- oferta nr (...) z dnia 13 października 2016 r. (k.115-116),
- mail A. P. z dnia 17 października 2016 r. (k.109 i k.117),
- zamówienie (...)z dnia 17 października 2016 r. (k.118),
- potwierdzenie zamówienia Nr (...) z dnia 17 października 2016 r. (k.119)
- zeznania świadka S. S. (k.191v, nagranie 00:11:02)

Towar zamówiony na podstawie powyższych potwierdzonych zamówień został dostarczony na wskazany adres dostawy tj. do (...)sp. z o.o. w R. ul. (...). Po otrzymaniu tych dostaw pozwany nie zgłaszał żadnych reklamacji tak ilościowych jak i jakościowych.

Dowód:

- wydanie zewnętrzne/list przewozowy (...) z dnia 30 sierpnia 2016 r. (k.153-154),
- wydanie zewnętrzne/list przewozowy (...) z dnia 30 sierpnia 2016 r. (k.155-156),
- wydanie zewnętrzne/list przewozowy (...) z dnia 31 sierpnia 2016 r. (k.157-158),
- wydanie zewnętrzne/list przewozowy (...) z dnia 22 września 2016 r. (k.159-160),
- wydanie zewnętrzne/list przewozowy (...) z dnia 26 września 2016 r. (k.161-162),
- raport dostawy z dnia 27 września 2016 r. (k.163),
- kwit dokumentowy z dnia 27 września 2016 r. (k.164),
- wydanie zewnętrzne/list przewozowy (...) z dnia 27 września 2016 r. (k.165-166),
- wydanie zewnętrzne/list przewozowy (...) z dnia 28 września 2016 r. (k.167-169),
- wydanie zewnętrzne/list przewozowy (...) z dnia 28 września 2016 r. (k.170-171),
- wydanie zewnętrzne/list przewozowy (...) z dnia 14 października 2016 r. (k.172-173),
- wydanie zewnętrzne/list przewozowy (...) z dnia 13 października 2016 r. (k.174-175),
- wydanie zewnętrzne/list przewozowy (...) z dnia 18 października 2016 r. (k.176-177),
- zeznania świadka S. S. (k.191v,nagranie 00:16:00, 00:12:44 i 00:16:57),

- zeznania świadka D. J. (k.192, nagranie 00:22:42)

Za sprzedany pozwanemu towar powód wystawił mu 11 faktur VAT płatnych przelewem w terminie 30 dni na łączną kwotę 380.454,07 zł.

Dowód:

- faktura nr (...) z dnia 30 sierpnia 2016 r. (k.17-18),
- faktura nr (...) z dnia 30 sierpnia 2016 r. (k.19),
- faktura nr (...) z dnia 31 sierpnia 2016 r. (k.20),
- faktura nr (...) z dnia 22 września 2016 r. (k.21-22),
- faktura nr (...) z dnia 26 września 2016 r. (k.23),
- faktura nr (...) z dnia 27 września 2016 r. (k.24-25),
- faktura nr (...) z dnia 28 września 2016 r. (k.26-27),
- faktura nr (...) z dnia 28 września 2016 r. (k.28),
- faktura nr (...) z dnia 14 października 2016 r. (k.29-30),
- faktura nr (...) z dnia 13 października 2016 r. (k.31),
- faktura nr (...) z dnia 18 października 2016 r. (k.32),
- faktura nr (...) z dnia 14 października 2016 r. (k.29-30),
- saldo należności na dzień 14 grudnia 2016 r. (k.58)

Pozwany A. N. (1) nie zapłacił ceny pomimo otrzymania towaru i faktur VAT oraz upływu terminu płatności wskazanego na fakturach. W związku z tym powód pismami z dnia 20 października 2016 r. i z dnia 2 listopada 2016 r. wezwał pozwanego do natychmiastowej uregulowania przeterminowanych należności w kwocie 118.605,65 zł. W odpowiedzi pracownik pozwanego A. P. w mailu z dnia 24 listopada 2016 r. i z dnia 13 grudnia 2016 r. poinformował powoda, że po otrzymaniu płatności od inwestora zrobią do powoda przelew. A. P. był oddelegowany przez pozwanego do kontaktów w sprawie zadłużenia.

Dowód:

- wezwanie z dnia 20 października 2016 r. (k.120),
- wezwania z dnia 2 listopada 2016 r. (k.121-122),
- mail A. P. z dnia 24 listopada 2016 r. (k. 123),
- mail A. P. z dnia 13 grudnia 2016 r. (k.125),
- zeznania świadka S. S. (k.192, nagranie 00:17:21),
- zeznania świadka D. J. 9k.192, nagranie 00:21:23)

Zamiast przelewu pozwany zaproponował natomiast powodowi płatność w ratach przesyłając swoją propozycję ratałnych spłat w mailu z dnia 19 stycznia 2017 r. Pracownik powodowej spółki D. J. zatrudniony jako specjalista ds.

windykacji odpowiedział w mailu z dnia 19 stycznia 2017 r., że powódka nie może wyrazić zgody na dokonanie zapłaty w terminach i wysokościach zaproponowanych przez pozwanego w harmonogramie.

Dowód:

- mail pozwanego z propozycją ratalnych spłat (k.82 i k.83),
- mail z odpowiedzią powoda (k.84),
- wezwania przedsądowe (k.59),
- zeznania świadka D. J. (k.192, nagranie 00:23:18-00:25:50)

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu dowody z dokumentów urzędowych i prywatnych oraz z zeznań świadków S. S. i D. J..

Dowody z dokumentów urzędowych (tj. odpis z KRS i wydruku z CEiIDG) stanowiły dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 § 1 k.p.c.). Natomiast dowody z dokumentów prywatnych stanowiły dowody w zakresie wynikającym z art. 245 k.p.c., które nie wywoływały wątpliwości co do ich wiarygodności.

W ocenie Sądu na wiarę zasługiwały zeznania przesłuchanych świadków S. S. i D. J., gdyż były logiczne, spójne i zgodne z załączonymi przez powoda dokumentami, a ponadto wzajemnie się uzupełniały.

Świadek S. S., zatrudniona w oddziale powodowej spółki w D. jako specjalista ds. handlu, w szczególności potwierdziła fakt współpracy pomiędzy stronami, tryb zamawiania towarów w powodowej spółce, zgodnie z którym towar w imieniu pozwanego zamawiał jego pracownik A. P. zatrudniony na stanowisku specjalisty ds. zaopatrzenia. Potwierdziła też dostarczenie towarów na wskazany przez pozwanego adres spółki (...) w R. oraz fakt braku zapłaty ceny przez pozwanego mimo niekwestionowania dostaw tak co do ilości jak i jakości towaru.

Również świadek D. J., zatrudniony w powodowej spółce na stanowisku specjalisty ds. windykacji potwierdził fakt współpracy stron, brak zapłaty ceny mimo nie kwestionowania przez pozwanego dostaw towarów. Potwierdził, iż pozwany próbował porozumieć się z powodem co do harmonogramu spłaty zadłużenia w ratach, do czego jednak nie doszło z uwagi na brak zgody ze strony powoda. W końcu potwierdził, iż A. P. był upoważniony przez pozwanego do kontaktów z powodem w sprawie spłaty zadłużenia.

Przechodząc do rozważań prawnych w ocenie Sądu, w świetle poczynionych wyżej ustaleń faktycznych, powództwo było w pełni uzasadnione. Przeprowadzone postępowanie dowodowe, w tym dowody z w/w dokumentów prywatnych w postaci zamówień i to sporządzonych na papierze firmowym pozwanego oraz podpisanych przez A. P.-pracownika pozwanego na stanowisku specjalisty ds. zakupów oraz przez T. P. zatrudnionego w firmie pozwanego (...) na stanowisku dyrektora finansowego, dowodów wydania zewnętrznego/listów przewozowych, faktur VAT, korespondencji mailowej stron w sprawie możliwości ratalnej spłaty zadłużenia, a także zeznania świadków S. S. i D. J., wykazało, że pozwany faktycznie zamówił towar wymieniony w zamówieniach i następnie ujęty w spornych fakturach VAT, który został dostarczony na wskazany w zamówieniach adres spółki (...) w R., za który pomimo otrzymania towaru nie zapłacił ceny.

Podniesione przez pozwanego zarzuty w sprzeciwie od nakazu zapłaty okazały się chybione. Powód wykazał bowiem fakt zaciągnięcia przez pozwanego zobowiązania, którego efektem było wystawienie spornych faktur VAT. Nie ma też racji pozwany zarzucając, iż na dokumentach dostawy powinien widnieć podpis osób uprawnionych do jego reprezentowania skoro zamówiony towar został dostarczony nie do siedziby firmy pozwanego w K., ale zgodnie ze wskazaniami w zamówieniach - do siedziby spółki (...) w R.. Co więcej nie ma też racji pozwany wskazując, iż na dowodach wydania zewnętrznego/listach przewozowych winien być podpis osoby uprawnionej do reprezentowania

spółki (...) sp. z o.o. w R.. Jak wynika z dowodów wydania zewnętrznego/listów przewozowych będących dokumentami odbioru towaru zostały one opatrzone pieczętką firmową (...)oraz podpisami osób odbierających towar w imieniu tej spółki. Zgodzić się należy z powodem, iż trudno jest wymagać aby towar od powoda odbierali członkowie zarządu spółki (...) sp. z o.o., gdyż w praktyce sparaliżowałoby to działalność spółki.

W ocenie Sądu w świetle art. 207 § 6 k.p.c. spóźniony był zarzut pozwanego dotyczący nie wykazania przez powoda doręczenia mu spornych faktur. Zarzut ten został bowiem podniesiony nie w sprzeciwie od nakazu zapłaty, ale dopiero w piśmie procesowym pozwanego z dnia 7 marca 2017 r.

W końcu bezzasadny był podniesiony, z ostrożności jak wskazał pozwany, zarzut dotyczący nie wykazania przez powoda czy należności objęte niniejszym postępowaniem zostały przez niego ubezpieczone i czy powód otrzymał z tego tytułu wypłatę. W ocenie Sądu w świetle art. 6 k.c. to pozwany winien wykazać, że z uwagi na brak zapłaty przez niego ceny za dostarczony mu towar powód otrzymał od ubezpieczyciela odszkodowanie z tego tytułu.

Reasumując, w świetle wszystkich dowodów z dokumentów przedłożonych w sprawie i z zeznań świadków oraz mając na uwadze brak wcześniejszych zastrzeżeń pozwanego odnośnie spornych dostaw towarów, przedstawienia przez pozwanego A. N. (1) harmonogramu spłaty dochodzonej należności oraz korespondencji mailowej stron w sprawie uzgodnienia tego harmonogramu ratalnych spłat zadłużenia pozwanego, w ocenie Sądu brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania przez pozwanego dostarczenia mu towaru i obowiązku zapłaty przez niego ceny.

W konsekwencji zatem należało, stosownie do art. 535 k.c. zasądzić od pozwanego na rzecz powoda dochodzona kwotę 380.454,07 zł.

Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych zasądzono na podstawie art. 481 k.c. zgodnie z żądaniem pozwu odpowiednio od dnia następnego po upływie terminów płatności wskazanych w spornych fakturach VAT.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 99 k.p.c. Na zasądzono kwotę kosztów procesu w łącznej kwocie 29.840,00 zł złożyły się:

- uiszczona przez powoda opłata sądowa od pozwu w kwocie 19.023,00 zł,
- wynagrodzenie pełn. powoda będącego radcą prawnym w minimalnej wysokości 10.800,00 zł przewidzianej w taksie radcowskiej,
- uiszczona opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł.

Z.

1) (...)

2) (...)

3) (...)

T. (...)